فقه الحج

بحوث استدلالية في الحج

تأليف

المرجع الديني سماحة آية الله العظمى

الشيخ لطف الله الصافي الكلبايكاني

١

الجزء الأول

بسم الله الرحمن الرحیم

فقه الحج (للصافی)

نویسنده:

لطف اللّه صافی گلپایگانی

ناشر چاپی:

دفتر آیت الله العظمی شیخ لطف الله صافی گلپایگانی

ناشر دیجیتالی:

مرکز تحقیقات رایانه‌ای قائمیه اصفهان

الفهرس

فقه الحج (للصافی)، المجلد ۱

اشارة

سرشناسه : صافی گلپایگانی، لطف‌الله، ۱۲۹۸ -

عنوان و نام پدیدآور : فقه‌الحج: بحوث استدلالیه فی‌الحج/ تالیف لطف‌الله الصافی‌الگلپایگانی.

مشخصات نشر : قم: دفتر آیت‌الله العظمی شیخ لطف الله صافی گلپایگانی، ۱۳۹۰.

مشخصات ظاهری : ۴ ج.

شابک : ۲۵۰۰۰۰ ریال: دوره۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۴-۴ : ؛ ج.۱۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۰-۶ : ؛ ج.۲۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۱-۳ : ؛ ج.۳۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۲-۰ : ؛ ج.۴۹۷۸-۶۰۰-۵۱۰۵-۵۳-۷

وضعیت فهرست نویسی : فیپا

یادداشت : عربی.

یادداشت : ج. ۲ - ۴ (چاپ اول: ۱۳۹۰)(فیپا).

موضوع : حج

موضوع : فقه جعفری -- رساله عملیه

رده بندی کنگره : BP۱۸۸/۸/ص۱۶ف۷ ۱۳۹۰

رده بندی دیویی : ۲۹۷/۳۵۷

شماره کتابشناسی ملی : ۲۶۹۳۶۸۵

الجزء الأول

اشارة

فقه الحج

تألیف

المرجع الدینی آیة اللّه العظمی

الشیخ لطف اللّه الصافی الگلپایگانی (مد ظله)

المجلد الأول

الطبعة الثانیة

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۷

المقدمة

بِسْمِ اللّهِ الرَّحْمنِ الرَّحِیمِ

الحمد للّه الذی اختبر الأولین إلی الآخرین بأحجار لا تضر و لا تنفع، و لا تبصر و لا تسمع، فجعلها بیته الحرام الذی جعله للناس قیاماً، و ابتلاهم به ابتلاءً عظیماً، و امتحاناً شدیداً، و اختباراً مبیناً، و تمحیصاً بلیغاً، و جعله سبباً لرحمته، و وصلةً إلی جنته، و شعبةً من

رضوانه.

و الصلاة و السلام على أفضل من حج و اعتمر، نبى الرحمة، جمال هذا الكون، و صفوة الإنسان، و نفحة الديان، سيدنا أبى القاسم محمد خاتم النبيين، و على آله الأولياء المرضيين المعصومين، لا سيما الإمام المبين، و الكهف الحصين، بقية اللّه فى الأرضين، مولانا الإمام المهدى أرواح العالمين له الفداء، و اللعن على أعدائهم و مخالفيهم أجمعين.

و بعد، فإن من أشرف ما يتقرب به العباد إلى اللّه تعالى و من أعظم شعائر اللّه جل و عز حج بيت اللّه الحرام، أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنّاسِ لَلَّذِی بِبَکَّةَ مُبارَکاً وَ هُدیً لِلْعالَمِینَ، فيه آيات بينات، فقد أكرم اللّه تعالى عباده بأن أذن لهم بحجه و طوافه،

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۸

و الحضور فى تلك المشاعر الشريفة، و المواقف الكريمة، ليرتفعوا من حضيض حظوظ النفوس الحيوانية و التعلقات المادية، إلى ذروة التشبه بالملائكة الروحانية، و يرتقوا من أدناس ما يمنعهم من العروج إلى المدارج العالية فى الملكوت الأعلى، و ما يفتح على قلوبهم أبواب المعارف الحقيقية، و الجلوس على سرير العبودية الخالصة، و بساط التسليم المحض لأوامر اللّه تعالى، و نهيه الذى هو منتهى مراد الطالبين و السالكين.

قال مولانا أمير المؤمنين عليه الصلاة و السلام:

«و فرض عليكم حج بيته الحرام، الذى جعله قبلة للأنام، يردونه ورود الأنعام، و يألهون إليه ولوه الحمام، و جعله سبحانه علامة لتواضعهم لعظمته، و إذعانهم لعزته، و اختار من خلقه سماعاً أجابوا إليه دعوته، و صدقوا كلمته، و وقفوا مواقف أنبيائه، و تشبهوا بملائكته المطيفين بعرشه، يحرزون الأرباح فى متجر عبادته، و يتبادرون عنده موعد مغفرته، جعله سبحانه و تعالى للإسلام علماً، و للعائذين حرماً، فرض حجه، و أوجب حقه، و كتب عليكم وفادته، فقال سبحانه: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا وَ مَنْ کَفَرَ فَإِنَّ اللّهَ غَنِیٌّ عَنِ الْعالَمِینَ». «۱»

---

(۱)- نهج البلاغة: الخطبة الاولى.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۱

[البحث فى وجوب الحج]

اشارة

البحث فى وجوب الحج

[مسألة ۱- وجوب الحج من ضروريات الدين]

مسألة ۱- وجوب الحج من ضروريات الدين، و منكر وجوبه كمنكر وجوب الصلاة من الكافرين.

ثمّ إن معناه و إن كان فى اللغة القصد لكنه فى متفاهم المتشرعة اسم لمجموع المناسك التى يؤتى بها فى المشاعر المخصوصة. و لا ريب أنه فرض على كل من اجتمعت فيه الشرائط المعلومة التى يأتى بيانها من الرجال و النساء و الخناثى.

[مسألة ۲- لا يجب الحج بأصل الشرع إلا مرة واحدة]

مسألة ۲- لا يجب الحج بأصل الشرع إلا مرة واحدة إجماعاً من المسلمين، و للنصوص الكثيرة الدالة عليه.

مثل صحیح البرقی فی المحاسن عن علی بن الحکم، عن هشام بن سالم، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «ما کلف اللّه العباد إلا ما یطیقون، إنما کلفهم فی الیوم و اللیلهٔ خمس صلوات- إلی أن قال: - و کلفهم حجهٔ واحدهٔ و هم یطیقون أکثر من ذلک». «۱»

و روایهٔ فضل بن شاذان عن الرضا علیه السلام قال: «إنما امروا بحجهٔ واحدهٔ لا أکثر

---

(۱) وسائل الشیعهٔ ب ۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲

من ذلک، لأن اللّه فرض الفرائض علی أدنی القوهٔ» و یستفاد من تعلیل الإمام علیه السلام أن أصل الحکم- و هو وجوب الحج مرهٔ واحدهٔ لا أکثر- مفروغ عنه.

مضافاً إلی ما فی روایات باب التسویف من قوله علیه السلام: «إن مات و قد ترک الحج فقد ترک شریعهٔ من شرایع الإسلام» «۱» حیث قال علیه السلام: «شریعهٔ»، لا «شرایع». «۲»

و أما الآیهٔ «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» «۳» فیمکن أن یقال: إنه لا دلالهٔ لها علی وجوبه أکثر من مرهٔ واحدهٔ، کما لا تدل علی نفی وجوب التکرار أیضاً، إلا أنه یکفی فی نفی وجوبه الأصل، مضافاً إلی النصوص، و لکن یستظهر من الآیهٔ الکریمهٔ بمناسبهٔ الحکم و الموضوع، و أن وجوب الحج فی کل سنهٔ حرج علی المکلفین، سیما علی النائین، أن الواجب لیس إلا مرهٔ واحدهٔ.

فإن قلت: ما الفرق بین الحج و الصوم، و الأول فرض فی ذی الحجهٔ، و الثانی فی شهر رمضان و لما ذا تستفیدون وجوب الصوم فی کل سنهٔ و فی کل شهر رمضان من قوله تعالی: «کُتِبَ عَلَیْکُمُ الصِّیامُ کَما کُتِبَ عَلَی الَّذِینَ مِنْ قَبْلِکُمْ لَعَلَّکُمْ تَتَّقُونَ،

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ ب ۶ من أبواب وجوب الحج.

(۲)- لا دلالهٔ فی قوله علیه السلام: «فقد ترک شریعهٔ من شرایع الإسلام» علی ما نحن فیه، لأن المراد من الترک ترک طبیعهٔ الحج و ماهیته و المرهٔ و التکرار غیر ملحوظ فیه أصلًا، و کما أن الصلاهٔ برأسها شریعهٔ من شرایع الإسلام فکذا الحج و الصوم و سائر العبادات کل منها برأسها شریعهٔ من شرایع الإسلام. و الحج جزء من الشرائع و لیس بنفس الشرائع فلا یمکن أن یقول علیه السلام فی کلامه: فقد ترک شرایع من شرایع الإسلام. مراده علیه السلام هنا: فقد ترک طبیعهٔ و حقیقهٔ و باباً من أبواب العبادات. و الحاصل: صیغهٔ الإفراد هنا لا یدل علی المرهٔ، بل علی الطبیعهٔ و الماهیهٔ لا غیر. إلا أن یقال: إن من أتی بالحج مرهٔ واحدهٔ لا یصدق علیه أنه ترک شریعهٔ من شرایع الإسلام و هذا دلیل علی وجوبه مرهٔ واحدهٔ بخلاف الصوم و الصلاهٔ.

(۳)- آل عمران/ ۹۷.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۳

أَیّاماً مَعْدُوداتٍ» إلی قوله تعالی: «شَهْرُ رَمَضانَ الَّذِی أُنْزِلَ فِیهِ الْقُرْآنُ» «۱» و لا تستفیدون وجوب الحج فی کل سنهٔ و کل ذی حجهٔ من قوله تعالی: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا»؟

قلت أولًا: إنه یمکن الفرق بأن الصوم کان قبل الإسلام من العبادات التی کانوا متعبدین بها فی کل سنهٔ، فقوله تعالی: «کَما کُتِبَ عَلَی الَّذِینَ مِنْ قَبْلِکُمْ» إشارهٔ إلی ذلک. و أما الحج الذی عبر عنه فی الإسلام بحجهٔ الإسلام فکانوا ملتزمین بإتیانه فی طول العمر مرهٔ واحدهٔ، ففهموا من الآیهٔ تقریرهم علی هذا الالتزام.

و ثانیاً: أنه فرق بین قول القائل: (کتب علیکم حج ذی الحجهٔ) و بین قوله:

(کتب علیکم حج الکعبهٔ و بیت اللّه الحرام)، ففی الأول یجب الحج فی کل سنهٔ فی ذی الحجهٔ، و فی الثانی یکفی فی الامتثال الإتیان

بالحج مرة واحدة، و هکذا الصوم فإن قال: (صم صوم الوصال، أو صوم الصمت، أو صوم الإمساک من المفطرات المعلومة) یکفی فی الامتثال صوم واحد، بخلاف ما إذا قال: (صم شهر رمضان) أو (صم یوم النصف من شعبان) فإن إطلاقه یشمل صوم کل شهر رمضان.

و علی الجملة: أنّ الکعبة و البیت مستمر الوجود فیکفی فی امتثال حج البیت مرة واحدة، بخلاف الشهر الکذائی فإن وجوده یتعدد بالسنین و یتجدد. و مثل ذلک (زر الحسین علیه السلام) فإنه یمتثل بزیارة واحدة، بخلاف (زر الحسین علیه السلام فی لیلة الجمعة) فإنه لا یسقط الأمر بزیارته فی جمعة واحدة.

و بعبارة اخری: الأمر فی مثل (حج فی ذی الحجة) أو (صم شهر رمضان) ینحل إلی أوامر متعددة، بخلاف الأمر بحج البیت فإنه أمر واحد.

و کیف کان فلا ریب فی عدم وجوب تکراره بأصل الشرع، و أما الروایات

---

(۱)- البقرة/ ۱۸۳ إلی ۱۸۵.

التی ظاهرها وجوب الحج علی أهل فی کل عام- مثل صحیح علی بن جعفر عن أخیه موسی علیه السلام قال: «إن اللّه فرض الحج علی أهل الجدة فی کل عام، و ذلک قول اللّه عز و جل: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا وَ مَنْ کَفَرَ فَإِنَّ اللّهَ غَنِیٌّ عَنِ الْعالَمِینَ» قال: قلت: فمن لم یحج منا فقد کفر؟ قال: لا و لکن من قال: لیس هذا هکذا فقد کفر» «۱» - فلیس ظاهرها مراداً، و لعلها کانت محفوفة بالقرائن الحالیة أو المقالیة، و إن لم نعثر علیها، و فیها احتمالات:

منها: أن یکون المراد نفی ما یعملونه بالنسیء، فقد قال اللّه تعالی: «إنما النسیء زیادة فی الکفر» «۲» سواء کان نسیئاً فی الحکم بإنساء حکم شهر و الإتیان به فی آخر و لم یتعرضوا لحساب الأشهر و ترتیبها، أو کان نسیئاً فی الموضوع بتبدیل الشهور و تغییر بعضها مکان بعض.

و یستفاد النسیء فی الموضوع من خطبة الرسول صلی الله علیه و آله فی حجة الوداع حیث قال:

«ألا إن الزمان قد استدار کهیئته یوم خلق اللّه السماوات و الأرض، السنة اثنا عشر شهراً، منها أربعة حرم، ثلاثة متوالیات: ذو القعدة و ذو الحجة و محرم و رجب» «۳»

أو یکون المراد نفی کون فرض الحج بحساب السنوات الشمسیة، فإنهم کانوا یعملون بالکبیسة فیزیدون علی کل سنة قمریة عشرة أیام، أو علی کل ثلاث سنوات شهراً واحداً لتتفق القمریة مع الشمسیة. فالحدیث تأکید علی أن تشریع الحج یکون بحسب الأعوام القمریة.

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

(۲)- التوبة/ ۳۷.

(۳)- بحار الأنوار: ۱۵/ ۲۵۲.

و فیه: أن هذه الطائفة من الروایات لو کانت صادرة فی العصر الأول الذی کان الناس حدیثی العهد بالإسلام فیمکن حملها علی ذلک، و أما بعد مضی أکثر من قرن علی ذلک فلا یفهم منها أنها لنفی ذلک.

و منها: بیان استحباب الحج علی أهل الجدة فی کل عام کما عن الشیخ رحمه الله «۱».

و فیه: أنّ هذا الحمل خلاف الظاهر، فإن استشهاد الإمام علیه السلام بقوله تعالی:

«وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ» و قوله علیه السلام: «إن اللّه فرض الحج علی أهل الجدة» ظاهر فی الوجوب.

و منها: حملها علی الوجوب فی کل عام علی البدل، کما عن الشیخ رحمه الله «۲»، و أنه إذا لم یأت به المکلف فی العام الأول لا یسقط بالعصیان.

و قد یقال فی تضعیف هذا الاحتمال: «إن الوجوب البدلی بهذا المعنی من طبع کل واجب، فإن الواجب یجب الإتیان به متی أمکن و یجب تفریغ الذمة عنه، و لا یسقط الواجب بالعصیان» «۳»

و منها: حملها علی الوجوب الکفائی، کما فی الوسائل حیث جعل عنوان الباب: (باب أنه یجب الحج علی الناس فی کل عام وجوباً کفائیاً). «۴»

و اورد علیه: بأن ظاهر الروایات وجوبه علی کل أحد لا علی طائفة دون اخری کما یقتضیه الواجب الکفائی «۵»

---

(۱)- الاستبصار: ۲/ ۱۴۹.

(۲)- الاستبصار: ۲/ ۱۴۹.

(۳)- معتمد العروة: ۱/ ۱۵.

(۴)- وسائل الشیعة ب ۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه.

(۵)- معتمد العروة: ۱/ ۱۵.

و فیه: أن ذلک لا ینافی عینیة الوجوب علی من لم یحج أصلًا. «۱»

و منها: أن الحج واجب علی کل أهل الجدة فی عام استطاعة الحج سواء فی الصیف أو الشتاء، و لا یجوز تأخیره فراراً من الحر و البرد.

و منها: أنها من باب التقاء الجمع بالجمع، کما فی قوله تعالی: «فَاغْسِلُوا وُجُوهَکُمْ» «۲» فکما لا یجب علی کل أحد غیر غسل وجهه للوضوء دون غسل وجوه الجمیع کذلک لا یجب علی واحد من أهل الجدة فی کل عام غیر حجه الذی علیه و هو حجة الإسلام «۳».

إلی غیر ذلک من الاحتمالات.

و کیف کان فالإجماع و السیرة بل الضرورة قائمة علی خلاف ظاهر هذه الروایات، فالأولی رد علمها إلی أهلها.

فما عن الصدوق رحمه الله فی العلل «۴» من وجوبه علی أهل الجدة فی کل عام ضعیف بإعراض الأصحاب، و ما عرفت من الاحتمالات فی مستند فتواه. و الصدوق رحمه الله نفسه لم یفتِ بذلک فی سائر کتبه، مضافاً إلی ما فی صحة نسبة هذا القول إلیه من التردید، و قد نسب العلامة فی المنتهی هذا القول إلی البعض «۵». و قال السید رحمه الله فی العروة: (علی فرض ثبوته شاذ مخالف للإجماع).

هذا، و لو قیل بعدم کفایة إعراض الأصحاب عن هذه الأحادیث لترک العمل بها، کما هو اختیار بعض الأعاظم من المعاصرین- و إن لم یقل به هنا- فنقول: لو

---

(۱)- و هذا خلاف ظاهر الروایة، فإن ظهوره فی عینیة الوجوب وحدها.

(۲)- المائدة/ ۶.

(۳)- اعتمد علی هذا الحمل فی جامع المدارک: ۲/ ۲۵۵.

(۴)- قال بعد نقل صحیح علی بن جعفر: (جاء هذا الحدیث هکذا: و الذی أعتمده و افتی به أن الحج علی أهل الجدة فی کل عام فریضة). علل الشرائع: ۲/ ۴۰۵.

(۵)- منتهی المطلب: ۲/ ۶۴۲ قال ما هذا لفظه: (و قد حکی عن بعض الناس أنه یقول: یجب فی کل سنة مرة، و هذه حکایة لا تثبت و هی مخالفة للإجماع و السنة).

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۷

قطعنا النظر عن ترجیح الطائفة الاولی لاعتضادها بالشهرة تقع المعارضة بینهما فیتساقطان، و نرجع إلی الأصل الذی یقضی بعدم وجوب أکثر من حجة واحدة.

[مسألة ۳] فوریة وجوب الحج

مسألة ۳- وجوب الحج فوری، فلا یجوز تأخیره عن عام الاستطاعة.

و ذلک لأن رابطة العبودیة و المولویة تقتضی قیام العبد بإطاعة أمر المولی بمجرد أمره و طلبه، فالقعود عن الامتثال مع إمکانه تهاون بأمر المولی.

نعم لو کان الواجب موقتاً فی تشریع المولی بوقت خاص أو بمدة العمر بحیث کان التوقیت إذناً منه بالتأخیر لجاز للمکلف ذلک إذا لم یکن فوت الواجب منه مظنوناً بحسب حاله، و الحج لیس من الواجبات الموقتة مثل الصلاة، و لیس وقوعه مشروطاً بوقت خاص و سنة خاصة، بل هو أداء فی أی وقت أتی به، فلا یجوز تأخیره عن سنة الاستطاعة.

و قد علل بعض الأعاظم رحمه الله فوریة الوجوب بحکم العقل باحتمال الفوت و عدم الوثوق بالبقاء «۱»، و اعتمد علی هذا الوجه أیضاً بعض العامة.

و فیه: أن هذا الاحتمال غیر معتنی به عند العقلاء، یردون فی امور کبیرة، و شئون جلیلة، و مشاغل مهمة التی لا تتحصل فائدتها لهم إلا بعد مضی السنین و الأعوام، و الظاهر أنه لا خلاف فی هذا الحکم بین الأصحاب.

قال المفید قدس سره فی المقنعة: (و فرضه عند آل محمد صلی الله علیه و آله علی الفور دون «۲»

---

(۱)- راجع معتمد العروة: ۱/ ۱۶.

(۲)- هذا مطابق لما فی التهذیب، و فی المقنعة المطبوعة (بالتراخی) و هو غلط. راجع تهذیب الأحکام: ۵/ ۱۷ و المقنعة/ ۳۸۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸

التراخی بظاهر القرآن و ما جاء عنهم علیهم السلام). ثمّ ذکر حدیث زید الشحام و ذریح المحاربی و لفظه فی حدیث زید: «عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: قلت له: التاجر یسوّف الحج؟ قال: إذا سوّفه و لیس له عزم ثمّ مات فقد ترک شریعة من شرایع الإسلام».

و الروایة بهذه العبارة لا تفی بمراد المفید قدس سره لمکان قوله: «لیس له عزم»

إلا أن لفظه فی الکافی هکذا: «التاجر یسوف الحج؟ قال: لیس له عذر فإن مات فقد ترک شریعة من شرایع الإسلام» «۱» و الاعتماد علی نسخة الکافی.

و قال الشیخ قدس سره فی النهایة: (و من حصلت معه الاستطاعة وجب علیه الحج علی الفور و البدار، فإن أخره و هو متمکن من تقدیمه کان تارکاً فریضة من فرائض الإسلام) «۲».

و صرح بذلک فی الخلاف و استدل باقتضاء الأمر، و بروایة ابن عباس عن النبی صلی الله علیه و آله و روایة عاصم بن ضمرة عن علی علیه السلام. «۳»

و فی المبسوط قال: (و وجوبهما- أی الحج و العمرة- علی الفور دون التراخی). «۴»

و فی الاقتصاد قال: (و عند تکامل شروط الوجوب یجب علی الفور و البدار دون التراخی، غیر أنه متی أخره ثمّ فعله کان مؤدیاً و إن فرط فی التأخیر). «۵»

و بذلک نص السید قدس سره فی جمل العلم و العمل، و قال: (الحج علی الفور دون

(۱)- الکافی: ۴/ ۲۶۹.

(۲)- النهایة/ ۲۰۵.

(۳)- الخلاف: ۱/ ۳۷۲.

(۴)- المبسوط: ۱/ ۲۹۶.

(۵)- الاقتصاد/ ۲۹۷.

التراخی لمن تکاملت شرائطه). «۱»

و قال فی الناصریات: (الذی یذهب إلیه أصحابنا أن الأمر بالحج علی الفور). ثمّ استدل علی ذلک. «۲»

و قال سلار رحمه الله فی المراسم: (و الحج واجب علی الفور). «۳»

و قال فی السرائر: (و وجوبهما علی الفور دون التراخی بغیر خلافٍ بین أصحابنا) «۴»

و مع أن العلامة قدس سره تختلف آراؤه فی کتبه غالباً إلا أنه فی هذه المسألة قال بوجوب الفور فی جمیع کتبه:

قال فی التذکرة: (و وجوب الحج و العمرة علی الفور، لا یحل للمکلف بهما تأخیره عند علمائنا أجمع)، «۵» و صرح بذلک فی التبصرة «۶» و القواعد «۷» و الإرشاد «۸» و التلخیص «۹».

و قال المحقق قدس سره فی الشرائع: (و یجب علی الفور)، «۱۰» و نحوه کلامه فی المختصر النافع. «۱۱» إلی غیر ذلک من أقوال غیرهم من الفقهاء رضوان اللّه علیهم. و الظاهر

(۱)- رسائل الشریف المرتضی: ۳/ ۶۳.

(۲)- الناصریات/ ۲۴۴.

(۳)- المراسم/ ۱۰۴.

(۴)- السرائر: ۱/ ۵۱۹.

(۵)- تذکرة الفقهاء: ۱/ ۲۹۶.

(۶)- تبصرة المتعلمین/ ۸۷.

(۷)- قواعد الأحکام ۱/ ۷۲.

(۸)- إرشاد الأذهان: ۱/ ۳۰۸.

(۹)- التلخیص/ سلسلة الینابیع: ۳۰/ ۳۲۷.

(۱۰)- شرایع الإسلام ۱/ ۱۶۳.

(۱۱)- المختصر النافع/ ۷۵.

تحقق إجماع فقهائنا على الفتوى بفوريته.

و أما فقهاء العامة فقد اختلفوا فی فوريته، قال فی الروض النضير: (و اختلفوا هل وجوبه موسع أو مضيق؟ فذهب القاسم و أبو طالب، و الأوزاعی و الثوری، و محمد ابن الحسن، و الشافعی إلى أنه على التراخی و السعة. و حجتهم أنه فرض بعد الهجرة سنة خمسٍ أو ستٍّ لخبر (الصحيحين): أن قوله تعالى: «وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلّٰهِ» نزلت فی وقعة الحديبية و هی سنة ست إجماعاً، و فيها قصة كعب بن عجرة المشهورة، و نزل بعدها: «وَ لِلّٰهِ عَلَى النّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا»، مؤكداً للوجوب. و فی حديث ضمام فی مسلم: و زعم رسولك أن علينا حج البيت من استطاع إليه سبيلًا، قال: صدق. و قدوم ضمام سنة خمس، و قيل: سنة سبع، و قيل: سنة تسع. و قد صرح أهل الحديث و التاريخ أنه صلى الله عليه و آله انصرف من مكة بعد فتحها فی شوال و استخلف عليها عتاب بن اسيد، فحج بالناس بأمره صلى الله عليه و آله سنة ثمان، و كان مقيماً بالمدينة هو و أزواجه و عامة أصحابه، و كانوا موسرين بغنائم حنين المقسومة فی ذی القعدة، و اعتمر حينئذ من الجعرانة، فلو كان على الفور لم يرجع من مكة إلى المدينة بهم مع يسارهم و قرب زمن الحج، ثمّ غزا تبوك سنة تسع و انصرف عنها).

إلى أن قال: «و ذهب الناصر و المؤيد باللّه و مالك و أحمد بن حنبل و بعض أصحاب الشافعی و رواية عن أبی حنيفة إلى أنه يجب فوراً. و حكى فی الانتصار عن زيد بن علی و الهادی و المزنی و اختاره المقبلی فی (المنار). و حجتهم ظواهر الأخبار الدالة على التشديد فی تركه). إلى أن قال: (و اعتذروا عن حجة الأولين بوجوه: منها أنه صلى الله عليه و آله كان مهتماً قبل حجة الوداع بإظهار دين اللّه و إعلاء كلمته فكان عذراً له و لأصحابه صلى الله عليه و آله عن المبادرة بفعله. و منها كراهية أن يشاركه فی موسم الحج حج أهل الشرك) إلى أن قال: (و منها أن تأخير الحج إلى سنة عشر إنما كان

للنسيء المذكور فی كتاب اللّه فهو تأخير الأشهر إلى أصله). «۱»

و قد نقل العلامة قدس سره فی التذكرة عن بعض القائلين بعدم فورية وجوب الحج من العامة: (أنّ فريضة الحج نزل سنة ستٍّ من الهجرة، و قيل: سنة خمس و أخره النبی صلى الله عليه و آله من غير مانع، فإنه خرج من مكة سنة سبع لقضاء العمرة و لم يحج، و فتح مكة سنة ثمان و بعث الحاج سنة تسع، و حج هو عليه السلام سنة عشر، و عاش بعدها ثمانين يوماً ثمّ قبض صلى الله عليه و آله).

ثمّ أجاب العلامة قدس سره بالمنع أولًا من تمكنه من الحج، فإنه عليه السلام أحرم بالعمرة عام الحديبية فأُحصر. و ثانياً بالمنع من تأخير النبی عليه السلام عن عام الوجوب، فإن الآية نزلت- و هی قوله تعالى: «وَ لِلّٰهِ عَلَى النّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا» الآية- سنة عشر و رسول اللّه صلى الله عليه و آله أتى بالحج من غير تأخير. «۲»

و ثالثاً نقول: بأن القول بتأخير النبی صلى الله عليه و آله من غير مانع إنما يصح ممن كان عالماً بما يمكن أن يكون مانعاً من حجه بالفورية على فرض التأخير عن عام نزول الآية، و قد سبق أيضاً بعض الوجوه لتأخيره فی كلام الروض النضير. هذا بحسب الأقوال.

و أما بحسب الروايات و هی الأصل و العمدة فقد عقد فی الوسائل باباً يكفی مما أخرجه فيه صحيح الحلبی عن أبی عبد اللّه عليه السلام قال: «إذا قدر الرجل على ما يحج به ثمّ دفع ذلك و ليس له شغل يعذره به فقد ترك شريعة من شرايع الإسلام». «۳»

ثمّ إن بعض الأعلام- بعد أن حكى الاستدلال برواية زيد الشحام «قال:

---

(۱)- الروض النضير: ۳/ ۱۲۰.

(۲)- تذكرة الفقهاء: ۱/ ۲۹۶.

(۳)- وسائل الشيعة ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

قلت لأبی عبـد اللّه علیه السـلام: التاجر یسوف الحـج، قال: لیس له عـذر» و بصـحیح الحلبی المتقـدم آنفاً- قال: (و فی بعض الأخبار الدلالهٔ علی أن من وجب علیه الحج ثمّ سوفه العام و العام الآخر ثمّ مات فقد ترک شریعهٔ من شرایع الإسلام، و أنه المراد بقوله تعالی: «وَ مَنْ کانَ فِی هٰذِهِ أَعْمیٰ فَهُوَ فِی الْآخِرَةِ أَعْمیٰ وَ أَضَلُّ سَبِیلًا».

ثمّ قال: (فإن کان إجماع و إلا فاستفادهٔ الوجوب الفوری مما ذکر مشکلهٔ، لأن الروایـهٔ الاولی یمکن حملها علی عـدم المعذوریهٔ فی ترک الراجح کما یقال للواجد للشرائط فی أول وقت فضیلهٔ الصلاهٔ: لا عذر لک فی التأخیر، و أما الروایهٔ الثانیهٔ فمحمولهٔ بقرینهٔ غیرها علی صورهٔ الترک إلی وقوع الموت). «۱»

أقول: أما حمل قوله علیه السـلام: «لیس له عـذر» الظاهر فی عـدم المعذوریـهٔ فی ترک الواجب علی عدم المعذوریهٔ فی ترک الراجح فهو من حمـل اللفـظ علی خلافـ ظـاهره بغیر وجه یسـتدعیه، و حمل قوله علیه السـلام: «لا عـذر لک فی التأخیر» علی خلاف ظاهره بقرینـهٔ المقام لا یوجه حمل مثله علی خلاف الظاهر فی سائر المقامات، و إلا فیلزم حمل کل الألفاظ الظاهرهٔ فی معانیها الحقیقیهٔ علی المعانی المجازیهٔ بمجرد استعمالها فی بعض المقامات بالقرائن الحالیهٔ أو المقالیهٔ.

و أما صـحیح الحلبی فکأنه رحمه الله رأی أن الاستدلال به لفوریهٔ وجوب الحج یتوقف علی إطلاقه و شموله لصورهٔ الترک و إن أتی به قبل الموت، فمنع هـذا الإطلاق بقرینهٔ غیره من الروایات، فخصه بصورهٔ ترک الحج إلی وقوع الموت، فلا یدل علی حرمهٔ التأخیر و فوریهٔ وجوب الحج.

و فیه: أن الوجه فی دلالـهٔ الصـحیح و غیره من الروایـات أنه لاـ وجه لعقـاب من سوَّف الحـج و أخره إلی أن مات إلّا حرمـهٔ تسویفه و فوریهٔ وجوب الإتیان به،

---

(۱)- جامع المدارک: ۲/ ۲۵۵

و هـذه الروایـات قـد دلت علی ذم من سوَّف الحـج و مات علی ذلک، و أنه یحشـر أعمی، و المسوَّف لا یسـتحق هـذا العقاب إلا أن یکون الإتیان بالحج واجباً فوریاً و تسویفه حراماً، و إلّا فلا وجه لهذا العقاب، و لیس هو إلّا کمن أخر الصـلاهٔ من أول وقتها فمات قبل خروج الوقت. «۱»

[مسألهٔ ۴] تهیئهٔ مقدمات الحج

مسألهٔ ۴- یجب بحکم العقل بعد حصول الاسـتطاعهٔ الإقدام لتهیئهٔ المقدمات التی یتوقف علیها إدراک الحج فی سنهٔ الاستطاعهٔ بحیث لا یفوته الحج.

فلو انحصـرت المقدمـهٔ فی مـورد تعین بلاـ شـک، و لو وجـد من مقدمـهٔ بعض أفرادهـا و علم عـدم حصول غیره فلاـ ریب أنه یجب اختیاره، بل إن احتمل حصوله بعد ذلک فلا یجوز العدول عما هو المعلوم وجوده إلی ما یحتمل حصوله بعد ذلک.

و إذا تعـدَّد الأـفراد کالرفقـاء- مثلًا- فإن کانوا متفقین فی زمان الخروج و کان الوثوق بالوصول و الإدراک بالجمیع علی السواء یختار منها ما شاء، و إلّا فیختار منها ما یثق به بالوصول دون غیره.

و هل یجب أن یختار الأوثق منها فی الوصول أو یکفی اختیار غیره من الأفراد التی یثق بها وثوقاً یعتمد علیه العقلاء؟

الظاهر أن العقلاء لا یلتزمون باختیار الأوثق إذا کان سائر الأفراد أیضاً مورداً للوثوق و الاطمینان، فیختارون فی امورهم ما یثقون به مما یوافق سائر

---

(۱)- و توهم أنه یلزم علی ذلک کون العقوبة- أی الموت یهودیاً أو نصرانیاً- علی من أخر الحج و لم یأت بها فوراً و إن فعله قبل موته مندفع بالفرق بین مصحح العقوبة و موضوعها، کما لا یخفی.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴

دواعیهم الکثیرة الراجحة بحسب العرف أو الشرع، فربما یترکون الأوثق و یأخذون بما دونه حسب تلک الدواعی، مثلًا یرکبون السیارة أو الطیارة الموثوق بها دون الأوثق منها، لکون الاولی أرخص قیمةً من الثانیة.

و أما إذا اختلف زمان تلک الأفراد بالتقدم و التأخر فإن کانوا من حیث الوثوق بالوصول و الإدراک علی السواء فالمکلف یختار ما شاء.

و ما حکی عن الشهید الثانی فی الروضة من وجوب الخروج مع الأول و إن کان الثانی أوثق منه، لأن التأخیر تفریط فی أداء الواجب فوجب الخروج مع الأول،

ففیه: - مضافاً إلی أن الخروج مؤخراً لا یوجب تأخیر الوصول و إدراک الحج مطلقاً، بل قد یمکن تقدم الورود و إدراک الحج لمن تأخر فی الخروج، کما إذا رکب ما هو أسرع من غیره، کالطیارة فی زماننا هذا بالنسبة إلی غیرها- منع کون ذلک تفریطاً، سیما إذا کان الثانی أوثق من الأول.

فما هو علیه عمل العرف و العقلاء لیس إلا الأخذ بما یثقون به، أما فی الأخذ بالأوثق و المتقدم و المتأخر مما هو مورد الوثوق فیعملون علی طبق سائر دواعیهم الشخصیة و غیرها. و لیس علینا فی مقام امتثال الأوامر الشرعیة أزید من اتباع الطرق العقلائیة التی لم یردع عنها الشارع المقدس، و لم یؤسس طریقة اخری. هذا بحسب وجوب تهیئة المقدمات.

و أما بحسب الحکم فی استقرار الحج فإن سلک بعض هذه المسالک، و اختار بعض أفراد المقدمة و ترک البعض الآخر، و اتفق عدم إدراکه الحج بسبب التأخیر أو التقدیم، أو اختیار فرد مقارن لفرد آخر زماناً فهل یستقر علیه الحج بحیث لو سقط عن الاستطاعة وجب علیه الحج متسکّعاً، أم لا؟

لا ریب فی أنه إذا أخذ بغیر ما یثق به و اتفق عدم إدراکه الحج یستقر علیه

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۵

الحج.

و أما إذا أخذ بأحد أفراد المقدمة التی کلها مورد للوثوق و إن کان بعضها أوثق، أو کان جمیعها متوافقین فی زمان الخروج و اتفق عدم الإدراک فالظاهر عدم استقرار الحج علیه، لأنه عمل بوظیفته الشرعیة من غیر تفریط و إهمال و إنما فاته الحج بسبب آخر لا یرتبط بإهماله. و إنما یستقر الحج علی من تنجز علیه التکلیف و أهمل حتی فاته الحج.

و الظاهر أن الحکم کذلک إذا ترک فی هذا الفرض الأخذ بالأوثق و أخذ بالموثوق به فإنه فی هذه الصورة أیضاً لم یتسامح فی امتثال أمر المولی، و أتی بما هو وظیفته بحسب سیرة العرف و العقلاء.

لا یقال: إنه صار مستطیعاً لتمکنه من الخروج و المسیر مع الفرد الآخر الذی هو أوثق مما اختاره.

لأنا نقول: الملاک فی استقرار الحج بالتفویت صدق عنوان الإهمال و التسامح و التفویت العمدی، و هو غیر صادق فی المقام، و إلّا فیلزم استقرار الحج علیه إن أخذ بالأوثق أو المساوی و اتفق عدم إدراکه الحج لکونه متمکناً من المسیر مع غیره بالخروج معه، و هذا مما لا یقول به أحد.

و هکذا یجری الکلام فیما إذا أخذ بالفرد المتقدم الموثوق به و ترک المتأخر کذلک و اتفق عدم الوصول و الإدراک، أو ترک المتقدم و اختار المتأخر، ففی کل هذه الأمثلة لا یحکم باستقرار الحج. و اللّه تعالی هو العالم.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۹

شرائط وجوب حجّة الإسلام

[الأول: الكمال بالبلوغ و العقل:]

اشارة

الأول: الكمال بالبلوغ و العقل:

[مسألة ۵- لا ريب فى اعتبار البلوغ و العقل فى الأحكام التكليفية الإلزامية]

مسألة ۵- لا ريب فى اعتبار البلوغ و العقل فى الأحكام التكليفية الإلزامية، تحريمية كانت أو وجوبية، التى منها حجة الإسلام.

فلا تجب حجة الإسلام على الصبى، سواء كان مميزاً أو لم يكن، و لا على المجنون، سواء كان مطبقاً أو أدوارياً إذا كان تقصر نوبته عن أداء الواجب و ما فى حكمه.

لكن ذلك لا يكفى فى عدم مشروعية حجة الإسلام للصبى بناء على مشروعية عباداته و صحتها، لأن عدم وجوب العبادة عليه لا ينافى صحتها و مشروعيتها.

و بعبارة اخرى: لا يدل ذلك على عدم كفاية حج الصبى المستطيع عن حجة الإسلام، التى هى واجبة على المستطيع، المرفوع وجوبها عن الصبى، دون مشروعيتها و صحتها. فلا مانع من وقوع حجة الإسلام فيقع منه كذلك. كما أنه إذا أتى بالصلاة فى أول وقتها ثمّ بلغ بعده أو بلغ فى أثنائها يكتفى بها و لا يجب عليه إعادتها.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۳۰

و كذلك الوضوء و الغسل بل الاعتكاف فإنه إن شرع فيه الصبى و بلغ بعد إتمامه اليومين الأولين يجب عليه اليوم الثالث، كما لا يجوز له إبطال الصلاة بعد بلوغه فى أثنائها.

غير أنه قد ادعى الإجماع على عدم إجزاء حج الصبى المستطيع عن حجة الإسلام، و دلت روايات على ذلك:

منها: ما رواه شيخنا الكلينى قدس سره عن عدة من أصحابنا «۱» عن سهل بن زياد «۲» عن ابن محبوب «۳» عن شهاب «۴» عن أبى عبد اللّه عليه السلام فى حديث قال: «سألته عن ابن عشر سنين يحج؟ قال عليه السلام: عليه حجة الإسلام إذا احتلم، و كذلك الجارية عليها الحج إذا طمثت» «۵».

و الظاهر بملاحظة جواب الإمام عليه السلام أن السؤال عن الصبى الذى يحج هل

---

(۱)- مراده من (العدة): محمد بن الحسن الطائى الرازى، و محمد بن جعفر الأسدى نزيل الرى أو محمد بن أبى عبد اللّه و محمد بن عقيل الكلينى و على بن محمد بن إبراهيم الكلينى خال الكلينى، و كلهم من الطبقة الثامنة.

(۲)- سهل بن زياد من الطبقة السابعة. و ضعف سهل إن ثبت لا يضر باعتبار الحديث، لأن رواية عدة من أصحابنا عنه و اعتمادهم عليه يورث الاطمينان بصدور الحديث مضافاً إلى أنا نحتمل أن العدة أخذوا الحديث عن كتاب ابن محبوب الذى له كتب كثيرة بالوجادة و كانت نسبة الكتاب عندهم مشهورة معلومة لكنهم حيث كانوا يرجحون الرواية بالقراءة على تلامذة صاحب الكتاب أو السماع منهم يأخذون ذلك منهم، و إن كان الراوى عنه ضعيفاً، و كان ذلك حفظاً على السيرة المستمرة بين أهل الحديث، و على عدم وقوع الاشتباه فى الحديث، فلم يكتفوا بمجرد الوجادة.

(۳)- الحسن بن محبوب من الطبقة السادسة و هو أشهر فى الجلالة و الوثاقة من أن يحتاج إلى تعريفه.

(۴)- الأقوی أنه شهاب بن عبد ربه الأسدی و هو الطبقة من الخامسة أو الرابعة.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۱۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۱

علیه حجة الإسلام إذا بلغ أم لا؟ و إن احتمل فی المستند أن یکون السؤال عن وجوب الحج، لا عن الحج الواقع. «۱»

و منها: ما رواه أیضاً عن عدة من أصحابنا، عن سهل بن زیاد، عن محمد بن الحسن بن شمون «۲» عن عبد اللّه بن عبد الرحمن الأصم «۳» عن مسمع بن عبد الملک «۴» عن أبی عبد اللّه علیه السلام فی حدیث قال: «لو أن غلاماً حج عشر حجج ثمّ احتلم کانت علیه فریضة الإسلام». «۵» و دلالتها علی المطلوب أوضح من الاولی.

و أما سندهما

فقال بعض الأعاظم: (الروایتان ضعیفتان بسهل بن زیاد). «۶»

و فیه: أما الروایة الاولی فقد ظهر مما بیناه فی الذیل أن الذی یظهر بالتدبر أنهم اعتمدوا علی روایة مثل سهل لکون الکتاب الذی اخرجت فیه الروایة معروفاً ثابتاً عندهم بالوجادة، و إلّا فکیف یمکن اعتماد هؤلاء الجهابذة فی أکثر من ألفی حدیث علی روایة رجل ضعیف؟ فالروایة معتبرة علی ذلک مورد للاعتماد.

و أما الروایة الثانیة فهی- بعد ما عرفت فی تضعیف سهل- ضعیفة بمحمد بن شمون و عبد اللّه بن عبد الرحمن.

و کیف کان فلو لم نعتمد علی إجماعهم فی المسألة و علی هذین الخبرین یکفینا

---

(۱)- راجع مستند الشیعة: ۲/ ۱۵۴

(۲)- کان من الطبقة السابعة ضعفوه و لکن لم یذکروا فیه غیر رمیه بالغلو و لعله لأمر یرونه غلواً.

(۳)- من الطبقة السادسة و ضعفوه أیضاً.

(۴)- مسمع بن أبی سیار، کردین بن عبد الملک، ثقة من الطبقة الخامسة.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۱۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

(۶)- معتمد العروة: ۱/ ۲۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۲

روایة الصدوق المعبر عنها بالحسنة لوقوع؛ إبراهیم بن هاشم «۱» فی إسناد الصدوق إلی صفوان: محمد بن علی بن الحسین بإسناده عن صفوان «۲» عن إسحاق بن عمار «۳» قال: «سألت أبا الحسن علیه السلام عن ابن عشر سنین یحج؟ قال علیه السلام: علیه حجة الإسلام إذا احتلم و کذلک الجاریة علیها الحج إذا طمثت» «۴»

و دلالته علی عدم الإجزاء عن حجة الإسلام کسابقیه.

و لا یخفی علیک أن الدلالة علی ذلک فی الاولی و الثالثة بترک الاستفصال، و فی الثانیة بالإطلاق، فإن الصبی تارة یحج و هو غیر مستطیع کما هو الغالب، و اخری یحج و هو مستطیع. «۵»

ثمّ إن هنا روایة اطلق فیها حجة الإسلام علی حج الصبی «۶»، و هی روایة

---

(۱)- إبراهیم بن هاشم هو والد علی بن إبراهیم المفسر المشهور، و هو من الطبقة السابعة لم أقف لأحد من أصحابنا علی قول فی القدح فیه، و لا علی تعدیل بالتنصیص و یکفی فی الوثوق اعتماد الأجلاء علیه، و إنه کان أول من نشر حدیث الکوفیین بقم.

(۲)- هو صفوان بن یحیی من أعاظم الطبقة السادسة.

(۳)- إسحاق بن عمار من الطبقة الخامسة.

(۴)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۴۳۵.

(۵)- و توهم انصراف الروایة عن الصبی المستطیع لندرة وجوده، و قد کان جواب الإمام علیه السلام عنه لا عن الصبی المستطیع فلا تدل الروایة علی عدم إجزائه عن حجة إسلامه إذا کان مستطیعاً، مندفع بما حقق فی الاصول من أن الانصراف إذا کان غیر ناشئ من اللفظ بل کان من سبب خارجی کندرة وجود بعض الأفراد لا یمنع من التمسک بأصالة الإطلاق.

(۶)- و الظاهر أن سند الحدیث علی ما فی وسائل الشیعة ب ۱۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱ اشتباه، و الصحیح (أبان عن الحکم). لا- (أبان بن الحکم) و لذا لا یوجد ذلک فی مشیخة الفقیه، و الظاهر أنه هو حکم بن الحکیم أبو خلاد الصیرفی الثقة من الطبقة الخامسة، کما أن الظاهر أن أبان إما أبان بن عثمان أو أبان الأحمر البجلی الذی أیضاً من الطبقة الخامسة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۳

شیخنا الصدوق قدس سره بإسناده عن أبان عن «۱» الحکم، قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السلام یقول: «الصبی إذا حج به فقد قضی حجة الإسلام حتی یکبر» «۲» فالظاهر منها أن حجة الإسلام من الصبی هی حجه الأول فی حججه حتی یکبر و هی له بمنزلة حجة الإسلام، و سیأتی الکلام فی هذه الروایة.

[مسألة ۶] حکم حجّ الصبیّ الممیّز:

مسألة ۶- یستحب للصبی الممیز أن یحج و إن لم یکن مجزیا عن حجة الإسلام.

للروایات الدالة علی عدم إجزاء حجه عن حجة الإسلام، فإن الکلام فی إجزائه عنها أو عدم إجزائه إنما یجری بعد الفراغ عن صحته منه، و مع القول بالبطلان لا مجال للبحث عن إجزائه عن حجة الإسلام و عدمه.

مضافاً إلی ما سیأتی من الروایات الدالة علی کیفیة الصبی.

و لکن قد وقع الکلام فی أنه هل یعتبر فی صحته إذن الولی أم لا؟ نسب إلی المشهور اعتباره و إن لم نتحققه.

و استدل لذلک بوجهین:

أحدهما: أن الحج من العبادات التوقیفیة التی لا بد أن تتلقی من الشارع المقدس علی نحو یعلم منه الإتیان به، فإن الأصل عدم ورود أقل من ذلک من

---

(۱)- کما اطلق علی غیر الحجة الواجبة مثل ما رواه معاویة بن عمار قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن رجل حج عن غیره یجزیه عن حجة الإسلام؟ قال: نعم» و روایة حکم بن حکیم قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السلام یقول: أیما عبد حج به موالیه فقد قضی حجة الإسلام».

(۲)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۴۳۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۴

الشارع.

و فیه: أنه یکفی فی ذلک الإطلاقات الدالة علی استحبابه و رجحانه.

و لکن یمکن أن یقال: إن الدلیل الدال علی استحبابه إن کان ما دل علی عدم إجزائه عن حجة الإسلام فلیس له إطلاق یشمل فاقد الإذن، لأنه فی مقام بیان أمر آخر و هو عدم إجزاء حج الصبی عن حجة الإسلام، لا بیان استحباب الحج علی الصبی حتی یؤخذ بإطلاقه لنفی اعتبار إذن الولی.

و الظاهر أنه لا دليل غير ذلك الذى يدل بالإجمال على استحباب حج الصبى ليستدل بإطلاقه فيما شك فى اعتباره فى صحة حج الصبى شطراً كان أو شرطاً.

نعم، إذا علم من الخارج كيفية الحج الذى كانوا يأتون به ينزل الاطلاقات عليه و يتمسك بها فى نفى الزائد.

و لكن لا يعلم كيفية ما كانوا يأتون به فى الخارج أولًا، و لا إطلاق لنا نتمسك به لنفى ذلك الزائد ثانياً.

و ثانيهما: أن بعض أحكام الحج متوقف على تصرف الصبى فى ماله الذى لا يجوز إلا بإذن الولى مثل الكفارات و الهدى.

و ردّ بأنه يمكن أن يقال فى الكفارات بعدم وجوبها عليه، لأن عمد الصبى و خطأه واحد، و إتيانه ببعض المحرمات لا يوجب الكفارة.

بل يمكن أن يقال: إنه و إن جعل على نفسه بإحرامه ترك المحرمات و الاجتناب عنها إلا أنه لا يحرم عليه شرعاً، و ليس محظوراً عليه، فلا كفارة عليه.

اللهم إلا أن يقال: إنه من الممكن أن لا يكون الإتيان بالمحرمات حراماً و منهياً عنه له، و لكن من حيث الحكم الوضعى كان ارتكابها سبباً لاشتغال ذمته بالكفارة.

هذا، مضافاً إلى أنه لو قلنا بثبوت الكفارة عليه فيمكن الاستيذان من الولى،

فقه الحج (للصافى)، ج ١، ص: ٣٥

و إن امتنع تكون عليه يؤديها عند بلوغه.

إلا أن يقال: إن معنى ذلك عدم ولاية الولى على ما هو بمصلحته، و إلا فيقال مثل ذلك فى سائر تصرفاته المالية و التزاماته، و إنها صحيحة لازمة ينفذها هو بنفسه بعد بلوغه.

و أما ثمن الهدى فإن أمكن الاستيذان من الولى يستأذن منه، و إلا فهو كالعاجز، و قد أفاد بعض الأعلام- عليه الرحمة- فى الجواب عن الوجه الثانى (أنه بعد ثبوت المشروعية من قبل الشارع، و صحة الحج و لو لم يأذن الولى لا بد للولى من صرف المال له لتتميم العمل، كما لو أتلف الصبى مال الغير). «١»

و هذا كلام وجيه، فإنه لو قلنا بدلالة المطلقات على صحة حج الصبى مطلقاً لا بد للولى من صرف المال له، كما أفاد، فلا محل للوجه الثانى أصلًا فإنه مع الدليل على صحة حجه لا مجال لهذا الاستدلال، و إن لم يدل فلا حاجة إلى هذا الوجه.

و يمكن أن يقال: إن تصرفات الصغير غير المالية فى نفسه على قسمين:

قسم لا فائدة و لا مصلحة فى أن يكون فى دائرة ولاية الولى مثل أكثر أفعاله العادية من الأكل و الشرب و غيرهما.

و قسم تقتضى مصلحته أن يكون فى دائرة ولاية الولى، مثل انتخاب المسكن، و نوع اللباس، و نوع المعاشرة و السفر، فللولى النظر فى ذلك كله، و منعه من أى نوع لا يرى له ذلك. و الحج و العمرة و الإحرام لهما من هذا القسم، فمصلحة الصبى تقتضى أن لا يكون مستقلًا فى أمثال هذه الأفعال، و أن يكون تحت نظر وليه، فليس له أن يسافر أو يحج إلا بإذنه.

و لو كان هناك إطلاق فى مشروعية حجه و عمرته، لا بد و أن يقيد بذلك.

---

(١)- راجع جامع المدارك: ٢/ ٢٥٨.

فقه الحج (للصافى)، ج ١، ص: ٣٦

فالأقوى ما نسب إلى المشهور من ثبوت ولاية الولى على مثل هذه التصرفات المهمة التى فيها رعاية مصلحة الصبى، و تقتضى مصلحته جعل الولاية عليه لوليه.

و على هذا حيث لا يكون اختيار هذه الأفعال بيد الصبى، و لا استقلال له فى إتيانه، لا تأتى منه عبادة، و محبوبا للّه تعالى إلا إذا كان بإذن الولى. و هذا بخلاف أعماله العادية مثل الصلوات اليومية و الطواف و الدعاء و غيرهما مما لا يرى العرف أن يكون بإذن الولى،

بل یری مصلحة الصبی أن یکون فیه حراً مستقلًا. و الولایة علی الصبی لیست من مخترعات الشارع و إن کان له دخل فی تحدیدها. و بهذا البیان یقال باعتبار إذن الولی فی صحة اعتکافه.

و کیف کان فلو أتی بالحج أو العمرة بدون إذن الولی رجاءً لا بأس به، فإنه لو کان تصرفاً فی ولایة الولی لا یحرم علی الصبی تکلیفاً و إن جاز للولی منعه، و إن لم یکن کذلک فقد صدر من أهله. و اللّه العالم.

[مسألة ۷] اعتبار إذن الأبوین فی الحج:

مسألة ۷- لا یعتبر فی حج البالغ الواجب علیه إذن الأبوین.

و الحکم بذلک متسالم علیه بین الأصحاب، و ذلک لإطلاق الأدلة علی وجوب الحج علی المستطیع سواء أذن له الأبوین أم لم یأذنا.

استدل بعض الأعاظم قدس سره لذلک بعدم الدلیل، و أن سلطنة الغیر علی الشخص حتی الأبوین علی الولد خلاف الأصل، و نحتاج إلی الدلیل و لا دلیل «۱».

و فیه: أنا تارة نشک فی أنه هل للأبوین سلطنة علی منع الولد من إتیانه بالحج الواجب علیه، فیکفینا فی نفی ذلک عدم الدلیل و کون سلطنة الغیر علی الشخص

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۲۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۷

حتی الأبوین علی الولد خلاف الأصل؟

و تارة نشک فی أن ما هو الموضوع للوجوب فی الحج الواجب هل اعتبر فیه إذنهما بحیث کان الواجب المناسک التی أذن الوالدان أو أمرا بإتیانها، فلا یتم حینئذ التمسک بعدم الدلیل أو بعدم سلطنة الغیر علی الشخص لنفی اعتباره، لأن اعتبار ذلک فی الحج الواجب و فیما هو الموضوع لوجوبه لیس منافیاً لقاعدة السلطنة؟

و بعبارة اخری: إذن الوالدین محقق لما هو موضوع الحکم، و لیس فی ذلک اعتبار سلطنة علی الشخص، و أن الحج واجب علی الولد و للوالدین أن یمنعاه منه، بل معناه أن الحج الواجب علیه هو ما کان مأذوناً فیه منهما، و هذا الشک یرتفع بإطلاق دلیل وجوب الحج، فإنه یدل بإطلاقه علی وجوب الحج علی المستطیع سواء أذن له الأبوان أم لم یأذنا.

و کیف کان فالحکم معلوم لا اعتبار بإذن الوالدین فی الحج الواجب، کما أنه لا یسقط وجوب الحج بنهیهما، لأنه لا طاعة لمخلوق فی معصیة الخالق.

و أما الحج المندوب الذی یأتی به البالغ، ففی المسالک: أن اعتبار إذن الأبوین فیه أقوی. «۱»

و فی القواعد: اعتبار إذن الأب «۲».

و عن الشیخ و الشهید- قدس سرهما- عدم اعتبار استیذانهما.

و قال فی المدارک و الذخیرة بعدم وجود النص فیه «۳».

---

(۱)- مسالک الأفهام: ۱/ ۶۸.

(۲)- قواعد الأحکام: ۱/ ۷۲.

(۳)- مدارک الأحکام: ۷/ ۲۴ قال ما هذا لفظه: (و لم أقف فی هذه المسألة علی نص بالخصوص).

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸

و عن الحدائق: أن النص موجود «۱».

قال بعض أعاظم المعاصـرين قدس سـره: (اعتبار إذن الأبوين أو خصوص الأب خلاف قاعدة السلطنة على النفس، المستفاد من قاعدة السلطنة على المال بالفحوى). «۲»

و فيه: ما قـدمنا فى الحـج الواجب بطريق أولى، لأن اعتبار إذن الأبوين فى الموضوع و نفس المنـدوب لا يخالف قاعـدة السـلطنة على النفس خصوصـاً فى المسـتحب فـإن المكلف فيه بالخيار. و على هـذا ففى المنـدوب أيضاً يمكن التمسك بعـدم اعتبار إذن الوالـدين بالإطلاقات الكثيرة الدالة على استحباب الحج مطلقاً.

غير أن هنا رواية رواها الصدوق فى العلل عن أبيه «۳» عن أحمد بن إدريس «۴» عن محمد بن أحمد «۵» عن أحمد بن هلال «۶» عن مروک بن عبيد «۷» عن

---

(۱)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۶۵.

(۲)- مستمسک العروة: ۱۰/ ۱۷.

(۳)- هو على بن الحسين بن موسى بن بابويه شيخ القميين فى عصره و متقدمهم. له كتب كثيرة و هو من الطبقة التاسعة.

(۴)- كان ثقة فقيها من أصحابنا من الطبقة الثامنة.

(۵)- محمد بن أحمد بن يحيى الأسدى الثقة من كبار الطبقة الثامنة.

(۶)- أحمـد بن هلال العبرتائى له كتاب اليوم و الليلـة و كتاب النوادر، قد روى أكثر اصول أصـحابنا و اعتمدوا على رواياته، و الظاهر أنه لمكان روايته كتب شيوخه مما كان فى يد الرواة عنه لا من جهة أنه المتفرد بالرواية. فهو مثلًا يروى كتاب ابن محبوب و نوادر ابن أبى عمير، و القوم كانوا يعرفون هذه الكتب و هو من الطبقة السابعة.

(۷)- و فى العلل المطبوعـة (متروک) و الصـحيح (مروک). قال الشـيخ فى الفهرست: (له كتاب رويناه بهذا الإسـناد) و فى الكشـى ما يدل على أنه ثقة شيخ صدوق. و طريق الشيخ إليه فى الفهرست ضعيف، و فى التهذيب صحيح و لعله من الطبقة السادسة.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۳۹

نشيط بن صالح «۱» عن هشام بن الحكم «۲» عن أبى عبد اللّه عليه السلام قال: «قال رسول اللّه صلى الله عليه و آله: من فقه الضيف أن لاـ يصوم تطوعـاً إلاـ بـإذن صاحبه، و من طاعـة المرأة لزوجها أن لا تصوم إلا بإذنه و أمره، و من صـلاح العبـد و نصـحه لمولاه أن لا يصوم تطوعـاً إلاـ بـإذن مواليه و أمرهم، و من بر الولـد أن لا يصوم تطوعاً و لا يحـج و لا يصـلى تطوعاً إلا بإذن أبويه و أمرهما، و إلا كان الضيف جاهلًا، و المرأة عاصية، و كان العبد فاسداً عاصياً غاشاً، و كان الولد عاقاً قاطعاً للرحم». «۳»

و رواه فى الفقيه مرسلًا «۴» إلا أنه لم يـذكر الحج و الصـلاة، و قال: «و من برّ الولد بأبويه أن لا يصوم إلا بإذن أبويه و أمرهما». و رواه فى الكافى و لم يذكر الحج و الصلاة أيضاً «۵».

و الرواية ردت أولًا: بضـعف سـندها بأحمد بن هلال العبرتائى الراجع عن عقيدته المسـتقيمة إلى النصب. و أظن أن توثيق النجاشى له بقوله: صالح الرواية إنما كان بملاحظة رواياته حال الاسـتقامة، أو بملاحظة أن كلما رواه عنه أصحابنا رووه عنه فى حال الاستقامة، أو بملاحظـة أن مـا رواه كـان من الكتب و الاـصول المعتمـدة المعروفـة، و إلا فكيف يمكن أن يقال فى مثل هـذا الناصب العنيـد: إنه لا تنافى بين فساد العقيـدة و الوثاقـة. نعم، بعض مراتب فساد العقيـدة الذى يقع فيه الشـخص لشـبهة حصـلت له لا ينافى الوثاقة، و أما من صار فاسد العقيدة طغياناً و كفراً و لجاجاً ففساد عقيدته من أظهر دلائل عدم وثاقته.

---

(۱)- عجلى ثقة من الطبقة السادسة.

(۲)- هشام بن الحکم بیاع الکرابیس ثقة من الطبقة الخامسة و هو معروف مشهور جلیل.

(۳)- علل الشرائع/ ۳۸۵. وسائل الشیعة: ب ۱۰ من الصوم المحرم ح ۲ و ۳.

(۴)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۹۹ باب صوم الإذن و لم یذکر النشیط فی مشیخة الفقیه.

(۵)- الکافی: ۴/ ۱۵۱ باب من لا یجوز له صیام التطوع إلا بإذن غیره.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۰

و علی الجملة یمکن أن یقال: إن المراد کونه صالح الروایة فی خصوص ما رواه أصحابنا عنه فی حال استقامته، لأنهم ترکوه بعد انحرافه و ظهور فساد عقیدته، و لا منافاة بین کون شخص ثقةً فی حالٍ و کونه متهماً بالکذب و عدم الوثاقة فی حال آخر. و کیف کان لیست الروایة من حیث السند کسائر روایات الثقات.

و ثانیاً: قد عرفت وقوع الاختلاف فی متن الحدیث بحسب الروایات، فالصدوق فی الفقیه و الکلینی فی الکافی لم یذکرا الحج و الصلاة، فالاعتماد علیهما دون العلل لکونهما أضبط.

لا یقال: إنه إذا دار الأمر بین النقیصة و الزیادة فأصل عدم الزیادة مقدم علی أصل عدم النقیصة؛ لأن الغالب وقوع الخلل فی النقل من ناحیة الإسقاط لا الزیادة.

لأنه یقال: هذان الأصلان یعتمد علیهما إذا لم یتعارضا، و أما فی مورد التعارض فلم یثبت تقدیم أصالة عدم الزیادة علی أصالة عدم النقیصة بقول مطلق، بل بملاحظة الموارد، ففیما نحن فیه بعد عدم وجود الزیادة فی الکافی و الفقیه لا یطمئن النفس بوقوع النقص فیهما و عدم وقوع الزیادة فی العلل.

و ثالثاً: ظاهر الحدیث یدل علی عدم صحة الصلاة تطوعاً إلا إذا وقعت بإذن الأبوین، و هذا لم ینقل من أحد الفتوی به. کما أن دلالته علی اعتبار أمر الوالدین فی صحة الصلاة و الصوم و الحج غیر معمول بها، فلا یعتبر أمرهما فی صحة هذه الثلاثة قطعاً، غایة ما یمکن أن یقال- لو لم نقل بأن عدم أذیتهما شرط فی صحة الثلاثة، أو أن أذیتهما مانع عن صحتها-: إن رضاهما معتبر فی صحتها، و أین هذا من اعتبار أمرهما؟

و علی هذا تحمل الروایة علی بیان الآداب و المراسم الأخلاقیة، و علی کل حال فطریق الاحتیاط تحصیل إذنهما، أو ترک الحج المندوب لو امتنعا من الإذن، أو الإتیان به رجاءً لو لم یوجب أذیتهما و ترک الشفقة بهما.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۱

و یؤید کل ذلک أن الصدوق فی کتاب العلل الذی تفرد فیه بهذه الزیادة لم یعمل بالروایة و أفتی صریحاً بخلاف ظاهرها، فقال: (قال محمد بن علی مؤلف هذا الکتاب رحمه اللّه: جاء هذا الخبر هکذا، و لکن لیس للوالدین علی الولد طاعة فی ترک الحج تطوعاً أو فریضة، و لا فی ترک الصلاة، و لا فی ترک الصوم تطوعاً کان أو فریضة، و لا فی شیء من ترک الطاعات). «۱»

[مسألة ۸] إحرام الولی بالصبی غیر الممیِّز:

اشارة

مسألة ۸- یستحب للولی أن یحرم بالصبی غیر الممیز.

لا ریب فی أن مقتضی الأصل عدم مشروعیة إحرام الولی بالصبی غیر الممیز، و عدم کون ذلک عبادة شرعیة. کما أنه لا ریب فی أنه لا یجوز للعباد عبادته تعالی إلا بصورة و کیفیة عبَّدهم بها، و إن ثبت ذلک بعدم ردعهم عن بعض العبادات. و کل ما فی الدین من

البرامج العبادیة و خضوع العبد و تذلّله للّه تعالی بأنواع الخضوع و التذلل إرشاد إلی ذلک الصراط المستقیم؛ لیثبت عباد اللّه علی طریق التوحید، و لا یتخذون ما لم یأذن به اللّه دیناً و عبادة، و لا یطلبون التقرب إلی اللّه بما لا یقربهم منه، و لا یصلح للتقرب به، و لا یخترعون من عند أنفسهم ما لا یعلمون أنه مناسب لأدب العبودیة عند حضرة المعبود جلّ اسمه، و لئلا یتکثر الطرق و یتفرق العباد، و یفترقون باختلاف السلق و الآراء و غیرها. و هذا أمر عظیم لو تمسک به المسلمون و أخذوا فیه بکتاب ربهم و سنة نبیهم صلی الله علیه و آله و هدایة عترته علیهم السلام لم یفترقوا بهذه الفرق، سیما فی المسالک العبادیة. و علی کل حال فالامور التی یتعبد بها العبد و یجعلها وسیلة للتقرب إلی اللّه تعالی یجب أن تکون مأخوذة من الشارع، و إثبات ذلک محتاج إلی

---

(١)- علل الشرائع: ٢/ ٣٨٥.

الدلیل.

و بناء علی ذلک یحرم التعبد و التدین بما لم یرد علیه دلیل من الشرع، لأنه تشریع و تدین بما لم یُدِن اللّه تعالی به عباده و لم یعلم صلاحه لعبادته.

لا- یقال: إن ذلک یقتضی حرمة عبادة اللّه تعالی بما ثبت عدم وروده من الشرع، و أن اللّه تعالی لم یدن به عباده، لکن لا یقتضی حرمة عبادته و التدین بما لم یثبت وروده منه، فهو محکوم فی الظاهر بالجواز کسائر الشبهات الموضوعیة.

فإنه یقال: إن المحرم فی هذه المسألة لیس خصوص التدین بما لم یدن اللّه به عباده، حتی یقال: إن کون عبادة خاصة کذلک غیر معلومة، بل المحرم التدین و الالتزام الدینی بما لم یعلم أن اللّه تعالی أدان و تعبد عباده به، و ما أنزل اللّه به من سلطان. فکما لا یجوز الإخبار بأن الحکم الکذائی الذی لم نجد له دلیلًا من الکتاب و سنة المعصومین علیهم السلام حکم اللّه تعالی لا یجوز التعبد و التدین بما لم یعلم أن اللّه تعالی تعبدنا بإتیانه، فالقول و العمل فی ذلک سواء.

إذا عرفت ذلک فاعلم: أن من صغریات هذه المسألة استحباب إحرام الولی بالصبی غیر الممیز، فإن الأصل فیه علی ما ذکر عدم مشروعیته و الإتیان به تعبداً و متقرباً به إلی اللّه تعالی.

إلا أنه قد دل الدلیل من الأحادیث المأثورة عن النبی صلی الله علیه و آله و عن عترته الطیبة علیهم السلام الذین امرنا بالتمسک بهم علی مشروعیته و رجحان التعبد و التقرب به، و لم أجد فی ذلک مخالفاً من أصحابنا الإمامیة رضوان اللّه تعالی علیهم.

قال الشیخ قدس سره فی الخلاف: (مسألة ١٢٩: یصح أن یحرم عن الصبی و یجنبه جمیع ما یتجنبه المحرم، و کلما یلزم المحرم البالغ یلزم فی إحرام الصبی مثله من الصید و الطیب و اللباس و غیر ذلک، و یصح منه الطهارة و الصلاة و الصیام و الحج. غیر أن الطهارة و الصلاة و الصیام لا یصح منه حتی یعقل و یمیز، و الحج یصح منه بإذن ولیه

إذا کان ممیزاً، و یصح له الحج بإحرام ولیه عنه إن لم یکن ممیزاً، و به قال الشافعی.

و قال أبو حنیفة: لا ینعقد له صلاة و لا صوم و لا حج فإن أذن له ولیه فأحرم لم ینعقد إحرامه، و إنما یفعل ذلک لیمرن علیه، و یجنب ما یجتنب المحرم استحساناً، و إذا قتل صیداً فلا جزاء علیه. دلیلنا إجماع الفرقة، و أیضاً ما روی أن امرأة رفعت إلی رسول اللّه صلی الله علیه و آله صبیاً من محفة فقالت: یا رسول اللّه أ لهذا حج؟ قال: نعم و لکِ أجر) «١».

قال العلامة قدس سره فی التذکرة: (مسألة: الصبی إذا کان مراهقاً ممیزاً یطیق علی الأفعال أذن له الولی فیها، فإذا أذن له فعل الحج بنفسه کالبالغ، و إن کان طفلًا لا یمیز: فإن صح من الطفل من غیر نیابة کالوقوف بعرفة و المبیت بمزدلفة أحضره الولی فیها، و إن لم یصح من الطفل إلا بنیابة الولی عنه فهو کالإحرام یفعله الولی عنه. قال جابر: خرجنا مع رسول اللّه صلی الله علیه و آله حجاجاً و معنا

النساء و الصبیان فأحرمنا مع الصبیان و لبینا عن الصبیان و رمینا عنهم «۲». و یجرد الصبی من ثیابه إذا قرب من الحرم، و روی علماؤنا: من فخ). «۳»

ثمّ إنه یدل علیه من طرقنا طائفة من الروایات:

منها: ما أخرجه فی الوسائل فی ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج (باب کیفیة حج الصبیان و الحج بهم و جملة من أحکامهم) و منها غیره.

فمن هذه الروایات: ما عن الکلینی، عن أبی علی الأشعری «۴» عن محمد بن

---

(۱)- راجع مسند أحمد: ۱/ ۲۱۹ عن ابن عباس و ص ۲۴۴، ۲۸۸، ۲۴۳، ۳۴۳ و صحیح مسلم و سنن أبی داود و سنن الترمذی و سنن النسائی و سنن ابن ماجة و موطأ مالک.

(۲)- نحوه فی سنن ابن ماجة: ۲/ ۲۴۴ باب الرمی عن الصبیان.

(۳)- تذکرة الفقهاء: ۱/ ۲۹۸.

(۴)- أحمد بن إدریس الأشعری القمی ثقة من صغار الطبقة الثامنة.

عبد الجبار «۱» عن صفوان «۲» عن عبد الرحمن بن الحجاج «۳» عن أبی عبد اللّه علیه السلام فی حدیث قال: «قلت له: إن معنا صبیاً مولوداً فکیف نصنع به؟ فقال: مر امه تلقی حمیدة فتسألها کیف تصنع بصبیانها، فأتتها فسألتها کیف تصنع؟ فقالت: إذا کان یوم الترویة فأحرموا عنه و جردوه و غسلوه کما یجرد المحرم، وقفوا به المواقف، فإذا کان یوم النحر فارموا عنه، و احلقوا رأسه، ثمّ زوروا به البیت، و مری الجاریة أن تطوف به (بالبیت و) «۴» بین الصفا و المروة» «۵»

و منها: بالإسناد عن صفوان عن إسحاق بن عمار «۶» قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن غلمان لنا دخلوا معنا مکة بعمرة، و خرجوا معنا إلی عرفات بغیر إحرام، قال: قل لهم یغتسلون ثمّ یحرمون، و اذبحوا عنهم کما تذبحون عن أنفسکم». «۷» «۸»

---

(۱)- محمد بن عبد الجبار القمی ثقة من کبار الطبقة السابعة.

(۲)- صفوان بن یحیی البجلی بیاع السابری ثقة من أعاظم الطبقة السادسة.

(۳)- البجلی الکوفی من الطبقة الخامسة.

(۴)- کما فی التهذیب.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج ح ۱.

(۶)- الصیرفی الکوفی شیخ من أصحابنا ثقة من الطبقة الخامسة.

(۷)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج ح ۲.

(۸)- و لا یخفی ما فی الاستدلال بهذه الروایة علی استحباب الصبی غیر الممیز. فمورد الروایة حج الصبی لا إحجاجه، لأن قوله: «غلمان»، «دخلوا»، «خرجوا» «یغتسلون»، «یحرمون» یناسب الأول لا الثانی، و إن کان لفظ «الغلام» قد یطلق علی المولود أیضا قال فی مجمع البحرین فی مادة (غلم): الغلام الابن الصغیر ... قال فی المصباح: یطلق الغلام علی الرجل الکبیر مجازاً باسم ما کان علیه کما یقال للصغیر: شیخاً مجازاً باسم ما یؤول إلیه، و عن الأزهری: و سمعت العرب یقولون للمولود حین یولد ذکراً: «غلام».

و منها: بإسناده عن علی بن مهزیار «۱» عن محمد بن الفضیل «۲» «سألت أبا جعفر الثانی عن الصبی متی یحرم به؟ قال: إذا أثغر». «۳»

و الظاهر أنه لا فرق فی استحباب إحجاج الصبی بین کونه مولوداً أو أثغر، لإطلاق بعض الأخبار، و لخصوص روایة عبد الرحمن بن

الحجاج، إذاً فالروایة محمولة علی تأکد الاستحباب.

و منها: ما رواه الشیخ بإسناده عن أحمد بن محمد بن عیسی «۴» عن الحسن بن علی بن بنت إلیاس «۵» عن عبد اللّه بن سنان «۶» عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «سمعته یقول: مر رسول اللّه برویثة و هو حاج فقامت إلیه امرأة و معها صبی لها فقالت: یا رسول اللّه أ یحج عن مثل هذا؟ قال: نعم و لک أجره». «۷»

و الظاهر أن المشهور لم یفرقوا فی هذا الحکم بین الصبی و الصبیة و لا ینصون علیه.

إلا أن صاحب المستند قدس سره استشکل شمول الحکم للصبیة «۸» لاختصاص

---

(۱)- علی بن مهزیار الأهوازی جلیل القدر، ثقة واسع الروایة، له ثلاث و ثلاثون کتاباً، من کبار الطبقة السابعة.

(۲)- الأزدی الصیرفی، له کتاب، یرمی بالغلو و لم یذکر وجهه، و هو من الطبقة السادسة.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج ح ۸ و ب ۲۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

(۴)- أحمد بن محمد بن عیسی الأحوص الأشعری شیخ القمیین و وجیههم غیر مدافع و الرئیس و هو من الطبقة السابعة.

(۵)- الحسن بن علی بن زیاد الوشاء کوفی کان من وجوه هذه الطائفة من الطبقة السادسة.

(۶)- کوفی جلیل من أصحابنا، کان خادماً للمنصور و المهدی و الهادی و الرشید ثقة من الطبقة الخامسة.

(۷)- وسائل الشیعة: ب ۲۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

(۸)- قال النراقی قدس سره فی مستند الشیعة: (قیل: ما وقفت علیها فی المسألة من الروایات

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۶

النصوص بالصبی و أنّ إلحاقها به محتاج إلی الدلیل.

و دعوی دلالة روایة إسحاق بن عمار و شهاب علی ذلک مردود، لأن الظاهر منهما عدم کفایة حج الصبی و الصبیة إذا حجا بنفسهما عن حجة الإسلام، لا ما إذا أحج بهما الآخر، فإن عدم إجزائه عن حجة الإسلام مفروغ عنه لا یسأل عن مثله.

نعم استدل بعض الأعاظم قدس سره بمعتبرة یونس بن یعقوب «۱» عن أبیه «۲» قال: «قلت لأبی عبد اللّه: إن معی صِبیة صغاراً و أنا أخاف علیهم البرد فمن أین یحرمون؟ قال: ائت بهم العرج فلیحرموا منها، فإنک إذا أتیت بهم العرج وقعت فی تهامة، ثمّ قال: فإن خفت علیهم فائت بهم الجحفة». «۳»

قال: (فإن الصبیة و إن کانت جمعاً للصبی و جمع الصبیّة الصبایا إلا أن المتفاهم العرفی من الصبیة الصغار من الأولاد أعم من الذکر و الانثی، و بذلک یظهر دلالة غیرها من الروایات أیضاً). «۴»

فمختص بالصبی و لا ریب أن الصبیة فی معناه. أقول: لأحد مطالبته بدلیل کونه فی معناه، و ربما یستدل للصبیة بروایة شهاب (فی حدیث عن أبی عبد اللّه علیه السلام «قال: سألته عن ابن عشر سنین یحج؟ قال: علیه حجة الإسلام إذا احتلم و کذلک الجاریة علیها الحج إذا طمثت» و موثقة إسحاق «قال: سألت أبا الحسن علیه السلام عن ابن عشر سنین یحج؟ قال: علیه حجة الإسلام إذا احتلم و کذلک الجاریة إذا طمثت» المتقدمتین. و فی دلالتهما نظر، لأنهما إنما هی إذا انضمت حج الصبیة و لیس فیها ذلک، بل لیس فیها حج الصبی أیضاً، لجواز أن یکون السؤال عن وجوب الحج فأجاب بأنه بعد الاحتلام و الطمث لا أن یکون السؤال عن الحج الواقع حتی یمکن التمسک فیه بالتقریر، و قد یستدل أیضاً بموثقة یعقوب «إن معی صِبیةً صغاراً ... الحدیث» و لا یخفی أن الثابت من هذه الروایة بل الأولتین هو حج الصبیة، و هو یثبت بالعمومات أیضاً لا الحج به).

(۱)- ابن قیس البجلی له کتب، منها کتاب الحج، ثقة من الطبقة الخامسة.

(۲)- یعقوب بن قیس من الطبقة الخامسة.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج ح ۷.

(۴)- معتمد العروة: ۱/ ۳۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۷

و فیه أولًا، أن المذکور فی هامش النسخة المخطوطة- کما صرح به فی الطبعة الجدیدة- «۱» (صبیاناً) بدل (صبیة).

و ثانیاً: یرد علیه ما ذکره فی المستند من أن الموضوع فی الروایة حج الصبیة لا الحج بها.

و ثالثاً: لا یظهر بما ذکره دلالة غیرها من الروایات، فإن لفظ بعضها «صبیاً مولوداً»، و لفظ بعضها «سألنا أبا عبد اللّه علیه السلام عن غلمان لنا»، و بعضها «انظروا من کان معکم من الصبیان»، و بعضها «حج الرجل بابنه»، و بعضها «من أین یجرد الصبیان؟»، و فی بعضها «و الصبی یُعطی الحصی فیرمی»، و فی بعضها «یصوم عن الصبی ولیه»، و فی بعضها «إنما کان أن تذبحوا عن الصبیان»، و فی بعضها «و معنا صبیان»، و فی بعضها «لا بأس بالقبة علی النساء و الصبیان و هم یحرمون»، و فی بعضها «الصبیان یطاف بهم و یرمی عنهم». و الغرض من الإشارة إلی ذلک کله أنه لا یظهر بروایة یونس بن یعقوب دلالة سائر الروایات.

نعم، یمکن أن یقال: إنه یستظهر من التعبیر بالصبی و الصبیان أن مراد السائل و المجیب علیه السلام أعم من الصبی و الصبیة و الصبیان و الصبایا، و إنما عبر عن الکل بالتعبیر المذکور تغلیباً للذکور علی الإناث، کما یری مثله فی موارد اخری، و ترک استفصال الإمام علیه السلام فی مثل هذا المورد حیث کان احتمال إرادة الأعم قریباً مؤید لهذا الاستظهار.

و التمسک بقاعدة الاشتراک لا بأس به، و ما یقال من أنها مختصة بالخطابات الموجهة إلی الذکور دون أولیائهم «۲» مندفع: بأنه لیس الملاک فی ذلک کون الخطاب

---

(۱)- راجع وسائل الشیعة: ۱۱/ ۲۸۹.

(۲)- مستمسک العروة: ۱۰/ ۲۰.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۸

موجهاً إلی الذکر، بل الملاک کون موضوع الحکم هو الذکر حتی إن کان الحکم موجهاً إلی المرأة و کان موضوعه أیضاً المرأة یمکن أن یقال بقاعدة الاشتراک بشمول الحکم للرجل، کما إذا قیل لها: أحسنی إلی امک. نعم، المکلف بهذه الأحکام الولی و هو أعم من الذکر و الانثی، و الظاهر أن موضوع هذه التکالیف أیضاً هو الأعم منهما.

الکلام فی قاعدة الاشتراک:

تارةً یراد من قاعدة الاشتراک اشتراک الغائبین عن مجلس الخطاب، و غیر المشافهین مع الحاضرین فی مجلس الخطاب و المشافهین، و إن لم یکونوا موجودین فی عصر الخطاب، و صاروا موجودین فی الأزمنة المستقبلة فی حجیة الخطاب علی الجمیع، و جواز احتجاج الکل به، و هذا هو الذی یبحث عنه فی اصول الفقه فی مبحث (الخطابات الشفاهیة).

و اخری یراد من قاعدة الاشتراک اشتراک غیر المعاصرین لعصر الوحی و الرسالة من الذین یأتون فی الأعصار المستقبلة إلی یوم القیامة مع الموجودین فی عصر الرسالة و تبلیغ الأحکام. و القاعدة بهذا المعنی أشبه بالمسائل الکلامیة دون الفقهیة و الفرعیة، و مفادها من الضروریات و هو حلال محمد صلی الله علیه و آله حلال إلی یوم القیامة، و حرامه حرام إلی یوم القیامة، و بقاء الدین إلی آخر الدهر، و إن مرور الأزمنة و الأعصار لا تؤثر فی تغییر الأحکام الشرعیة بأقسامها من الأولیة و الثانویة، و الظاهریة و الواقعیة، فکلها

ثابتة إلی یوم القیامة، و هذا معنی خاتمیة الدین المبین، و ختم الشرائع بشریعة سید المرسلین صلی الله علیه و آله.

و ثالثةً یراد منها اشتراک النساء مع الرجال فی الخطابات الموجهة إلی

الذکور، مثل «یا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُوا» * و «اعْبُدُوا اللّهَ» * و «اعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللّهِ» و «أَقِیمُوا الصَّلاةَ» * و «آتُوا الزَّکاةَ» * و «وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ مِنْ شَیْءٍ» فإن مثل هذه الخطابات یشمل النساء کما یشمل الرجال.

و السر فی ذلک: أن الإتیان بالصیغ المختصة بالذکور لیس لاختصاصهم بهذه التکالیف، و لا اختصاص هذه القوانین الکلیة الجامعة بهم، بل لأجل التغلیب، و أنهم إذا أرادوا خطاب الجمیع کانوا یوجهونه بصیغة التذکیر، و الشارع المقدس أیضاً فی مقام بیان أحکامه الکلیة و خطاباته الجامعة سلک مسلک العرف.

و لذا فی الخطابات الموجهة إلی (الناس) التی تشمل بنفس الکلمة الجنسین الذکور و الإناث نری الإتیان بصیغ التذکیر مثل «یا أَیُّهَا النّاسُ اتَّقُوا» * و یا أیها الناس «إِنْ کُنْتُمْ فِی رَیْبٍ مِمّا نَزَّلْنا عَلی عَبْدِنا» و «یا أَیُّهَا النّاسُ إِنِّی رَسُولُ اللّهِ إِلَیْکُمْ جَمِیعاً»، فلا یعد الإتیان بفعل الجمع المذکر قرینة علی إرادة الذکور من کلمة (الناس)، و مثله قوله تعالی: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» فلا یعد الإتیان بصیغة الماضی للمذکر (استطاع) قرینة علی إرادة الذکور من (الناس).

و بعبارة اخری: المفهوم العرفی من الأسالیب المذکورة فی الکلام هو الأعم من الرجال، و دلالتها علی خصوص الرجال یحتاج إلی القرینة، و لعل الاستقراء فی الکتاب و السنة أیضاً یشهد بذلک.

هذا، مضافاً إلی أن المذکور فی الدلیل و إن کان رجلًا أو عبداً أو غیرهما إلا أنه یفهم فی بعض الموارد بالقرینة المدلول الأعم، مثل «رجل شک بین الثلاث و الأربع» و «یا عِبادِیَ الَّذِینَ أَسْرَفُوا عَلی أَنْفُسِهِمْ».

نعم، الخطابات الموجهة إلی الذکور مثل (یا أیها الرجال افعلوا کذا) فهی

مثل الخطابات الموجهة إلی النساء لا تشمل الجنس الآخر.

و ربما یکون الخطاب عاماً موجهاً إلی الذکور و الإناث، و لکن موضوعه فی لفظ الخطاب کان الذکور، فإذا کان مثل (حجوا أو ائتونی بأبنائکم أو ذکورکم) فهو لا یشمل البنات و الإناث قطعاً.

و تارة یقول: حجوا بصبیانکم أو بصبیتکم، فهل یدل علی العموم و شمول مفهومه للصبیة و الصبایا؟

فلا یبعد دلالته علی الأعم و اشتراک الإناث مع الذکور فی الموضوعیة للحکم. کما إذا قال: (ائتونی بالذین معکم) فإنهم یأتوه بکل من معهم من الذکور و الإناث، مع أن کلمة (الذین) للمذکر. و لا یبعد أن یکون مفهوم ایتونی بصبیتکم أو صبیانکم أیضاً هکذا.

و بعبارة اخری نقول: إذا کان المراد الأعم من الإناث یکتفون باللفظ الدال علی الذکور بعلامة التذکیر و ضمیره، دون اللفظ الذی هو بنفسه دال علی الذکور (کالرجال) و (الأبناء).

و علی کل حال نقول: إنا نستظهر من التعبیر بالصبی و الصبیان أن مراد السائل و المجیب علیه السلام أعم من الصبی و الصبیة، و الصبیان و الصبایا، کما نستظهر من «الَّذِینَ آمَنُوا» * کون النساء کالرجال طرفاً للخطاب، و إنما عبر عن الکل بصیغة التذکیر تغلیباً للذکور علی الإناث، کما رأیته فی مثل «وَ اعْلَمُوا أَنَّما غَنِمْتُمْ» و فی موارد کثیرة اخری، فکما أن المکلف بهذه الأحکام الولی الذی هو أعم من الذکر و الانثی موضوعها أیضاً یکون الأعم منهما.

و لا یبعد جریان السیرة علی ذلک و لذا لم یسأل أحد من الأئمة علیهم السلام عن ذلک.

و لعل فتوی المشهور باشتراک الصبیة مع الصبی فی ذلک، أو عدم تنصیصهم علی

خلاف ذلک الظاهر فی کونه ثابتاً عندهم، للاعتماد علی السیرة المعلومة. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۹] إحجاج الصبی غیر الممیز:

اشارة

مسألة ۹- إحجاج الصبی غیر الممیز یکون بأمره إتیان أعمال الحج، من نیة الإحرام و التلبیة، و ترک ما یحرم علی المحرم، و الطوف و صلاة الطواف، و السعی و الحلق، و التقصیر، و طواف النساء، فإن لم یتمکن من جمیع ذلک أو من بعضه ینوب عنه فیما لا یتمکن.

یدل علی ذلک ما رواه الکلینی عن عدة من أصحابنا عن سهل بن زیاد «۱»، عن أحمد بن محمد بن أبی نصر «۲»، عن مثنی الحناط «۳»، عن زرارة «۴» عن أحدهما علیهما السلام «۵» قال: «إذا حج الرجل بابنه و هو صغیر فإنه یأمره أن یلبی و یفرض الحج، فإن لم یحسن أن یلبی لبی (لبوا) عنه، و یطاف به، و یصلی عنه قلت: لیس لهم ما یذبحون؟ قال: یذبح عن الصغار، و یصوم الکبار، و یتقی علیهم ما یتقی المحرم من الثیاب و الطیب، و إن قتل صیداً فعلی أبیه». «۶»

و فی قوله علیه السلام: «لیس لهم ما یذبحون؟» وجهان:

---

(۱)- الأقوی الاعتماد علیه، و قد عرفت وجهه بما لا مزید علیه.

(۲)- أبو علی المعروف بالبزنطی، کان عظیم المنزلة عند الإمامین الرضا و الجواد علیهما السلام و له کتب و روایات کثیرة فی الاصول و الفروع، و هو من الطبقة السادسة.

(۳)- مثّنی بن الولید الحناط، کوفی ثقة من الطبقة الخامسة.

(۴)- زرارة بن أعین و هو أشهر من أن یحتاج إلی تعریف، و هو من أصحاب الباقرین علیهما السلام و أکثر روایاته عنهما علیهما السلام من الطبقة الرابعة.

(۵)- الإمام الباقر علیه السلام أو الصادق علیه السلام.

(۶)- الکافی: ۴/ ۳۰۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۵۲

الأول: لیس للأولیاء ما یذبحون عن الصغار.

و الثانی: لیس للصغار ما یذبحون. و الثانی مطابق لأصالة عدم التقدیر.

و أما وجه صوم الکبار و الذبح عن الصغار فیعلم مما ذکر فی المرجحات من أن ما لا بدل له أهم مما له البدل و فیما نحن فیه الذبح عن الصغار لا بدل له، و أما عن الکبار فله البدل، و هو الصوم، کما قال اللّه تعالی: «فَمَنْ لَمْ یَجِدْ فَصِیامُ ثَلاثَةِ أَیّامٍ فِی الْحَجِّ وَ سَبْعَةٍ إِذا رَجَعْتُمْ». «۱»

و یدل علی ذلک أیضاً روایة عبد الرحمن بن الحجاج المتقدمة عن أبی عبد اللّه علیه السلام فی المسألة السابقة.

و هل یجب الوضوء عنه للطواف إذا لم یتمکن هو من الوضوء، أو وضوؤه صورة إن أمکن؟ یمکن أن یقال بعدم وجوب الوضوء عنه، و لا إیقاع صورة الوضوء به؛ و ذلک لأن الذی یجب علی الولی أن ینوب عنه أو یوقعه به- إن لم یتمکن هو بإتیانه و لو بصورته- هو أفعال الحج، و أما ما یعتبر فی الأفعال مثل الطهارة فی الطواف مما لا یتحصل لا بالنیابة منه و لا بإیقاع صورته کالطهارة فلا یجب ذلک، فالوضوء شرط للطائف لا للطواف، و هو لا یتحصل للصبی، و الولی الذی یطوف به لیس الطائف حتی یجب علیه، و مع ذلک

کله لا ینبغی ترک الاحتیاط بإیقاع الوضوء به و الوضوء عنه.

الإحرام بالصبی غیر الممیز للعمرة المفردة:

و هل یُستحبّ للولی أن یحرم بالصبی غیر الممیز للعمرة المفردة، أو أن ذلک مختص بالحج، غایة الأمر أن یقال باستحبابه لمطلق الحج و إن

---

(۱)- البقرة/ ۱۹۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۵۳

کان حج التمتع، فیستحب أن یحرم به للعمرة المتمتع بها إلی الحج؟

مقتضی الأصل الاقتصار علی إحرام الحج، و لکن یمکن أن یستفاد التعمیم بالنسبة إلی العمرة المفردة من بعض الأدلة، و ذلک مثل روایة علی بن مهزیار، عن محمد بن الفضیل قال: «سألت أبا جعفر الثانی علیه السلام عن الصبی متی یحرم به؟ قال: إذا أثغر» «۱»

یستفاد من ترک استفصال الإمام علیه السلام عن نوع الإحرام استحباب الإحرام بالصبی، حتی بإحرام العمرة المفردة.

إلا أن یقال: موضوع السؤال هو سن الصبی للإحرام، و أما نوع الإحرام فلیس فی نظر السائل حتی یستفاد من ترک استفصال الإمام علیه السلام التعمیم بالنسبة إلی العمرة المفردة.

و خبر أیوب أخی أدیم «۲» قال: «سئل أبو عبد اللّه علیه السلام من أین یجرد الصبیان؟ فقال: کان أبی یجردهم من فخ» «۳» «۴».

و یرد علی الاستدلال بهذه الروایة أیضاً ما ورد علی سابقته، إلا أنه لا بأس بإحرام الصبی بإحرام العمرة المفردة رجاءً.

[مسألة ۱۰] المراد بولی الصبی

مسألة ۱۰- هل المراد بالولی الذی یستحب له الإحرام بالصبی غیر الممیز هو خصوص الولی الشرعی، من الأب و الجد الأبی، و الوصی

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج ح ۸.

(۲)- أیوب بن الحرّ، کأنه من الطبقة الخامسة.

(۳)- قال فی مجمع البحرین: (فی الحدیث: «تجرد الصبیان من فخ» هو بفتح أوله و تشدید ثانیه: بئر قریبة من مکة علی نحو فرسخ، و ذلک رخصة لمن حج علی طریق المدینة).

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج ح ۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۵۴

لأحدهما، و الحاکم و أمینه، و وکیل أحد من المذکورین، أو أعم منه و من کل من یتکفل أمره من امه و إخوته و أعمامه، بل و غیرهم من المؤمنین؟

ربما یستدل لعموم الاستحباب بإطلاق صحیحة معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «انظروا من کان معکم من الصبیان فقدموه إلی الجحفة أو إلی بطن مر، و یصنع بهم ما یصنع بالمحرم، و یطاف بهم و یرمی عنهم، و من لا یجد الهدی منهم فلیصم عنه ولیه». «۱»

قیل: إن إطلاقه یشمل الصبیان، سواء کان معهم أولیاؤهم أم لا.

و فیه: أن الظاهر من الولی فی قوله علیه السلام: «و من لا- یجد الهدی منهم فلیصم عنه ولیه» هو الولی الشرعی الذی أحرم به، و لا یجوز أن یکون الذی أحرم به غیر الولی، و یکون بدل هدیه علی ولیه.

مضافاً إلی أن الصحیحة لیست من هذه الجهة فی مقام البیان أصلًا.

و الذی ینبغی أن یقال- مضافاً إلی أن مقتضی الأصل عدم الاستحباب، و عدم مشروعیة الإحرام و الإحجاج بالصبی غیر الممیز من غیر الولی الشرعی، فلا یترتب علی فعله ما یترتب علی إحرام الولی به-: إن تصرفات غیر الأولیاء فی الصبی غیر الممیز (کما أشرنا إلیه) إذا لم تکن من التصرفات العادیة التی لا یری العرف لکونها تحت ولایة أحدٍ فائدةً و مصلحةً، بل کانت من التصرفات التی یری لزوم کونها تحت ولایة ولیه، لما فی ذلک من مصلحة المولی علیه و لو فی الجملة یجب أن یکون صادراً بإذن الولی، و بعید من حکمة الشارع تجویز هذا العمل و الحکم باستحبابه مطلقاً، إذاً فلا یجوز لغیر الولی أن یحرم بالصغیر، و لا أثر لإحرامه.

فما أفاده بعض الأعاظم قدس سره من عدم اختصاص إحجاج الصبی بالولی

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج ح ۳.

الشرعی لعدم استلزامه للتصرف المالی حتی یحتاج إلی الإذن من الولی «۱» منظور فیه.

نعم، قد ورد فی خصوص الام روایة عبد اللّه بن سنان عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «سمعته یقول: مر رسول اللّه صلی الله علیه و آله برویثة «۲» و هو حاج، فقامت إلیه امرأة و معها صبی لها، فقالت: یا رسول اللّه أ یحج عن مثل هذا؟ فقال: نعم و لک أجره». «۳» و لا بأس بدلالته. «۴»

[مسألة ۱۱] استحباب الإحجاج و الإحرام بالصبی:

مسألة ۱۱- استحباب الإحجاج بالصبی غیر الممیز و الإحرام به معناه الإتیان بجمیع أفعال الحج، لا مجرد الإحرام به و ترکه علی حاله. فما هو المستحب هو جمیع تلک الأفعال التی من جملتها الهدی علی الولی دون الصبی؛ لأن هذا هو القدر المتیقن من استحباب الإحجاج به.

مضافاً إلی أن کونه علی مال الصبی خلاف مصلحته الدنیویة التی یجب علی الولی رعایتها، و علی هذا لو لم یکن الولی قاصداً إعطاء الهدی من ماله لا یصح إحرامه بالصبی، مثل أن لا یکون قاصداً الطواف به، أو الرمی عنه، فمجرد الإحرام به لیس مستحباً. «۵»

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۳۶.

(۲)- موضع بین الحرمین کما فی القاموس.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۲۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

(۴)- و لکن الروایة ظاهرة فی نیابة الام عن الصبی لا إحجاجها، و إن کان ما فی الجواهر هکذا: «أ یحج بمثل هذا؟» بدل «أ یحج عن هذا؟» و الاعتماد علی الأصل.

(۵)- إن قلت: ما تقول فی استحباب إخراج الزکاة من مال الصبی نقول به فی إحجاجه. قلت:

مضافاً إلی أنه یمکن أن یقال: إذا أحرم به یجب علیه إتمام الحج به، لقوله تعالی: «وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلّهِ».

و علی کل حال فالهدی علی الولی دون الصبی، فکما أن إحجاج البالغ معناه إعطاء الهدی عنه أیضاً کسائر المصارف، فمعنی إحجاج الصبی أیضاً هو إعطاء المحج الهدی عنه، هذا هو المتبادر منه. «۱»

هذا، مضافاً إلی دلالهٔ بعض الروایات علی ذلک:

مثل صحیح زرارهٔ عن أحدهما علیهما السلام قال: «إذا حج الرجل بابنه و هو صغیر فإنه یأمره أن یلبی و یفرض الحج، فإن لم یحسن أن یلبی لبوا عنه، و یطاف به و یصلی عنه، قلت: لیس لهم ما یذبحون؟ قال: یذبح عن الصغار و یصوم الکبار، و یتقی علیهم ما یتقی علی المحرم من الثیاب و الطیب، و إن قتل صیداً فعلی أبیه». «۲»

وجه الدلالهٔ: أن قول السائل: «لیس لهم ما یذبحون؟» ظاهر فی أنه لیس للذین یحجون به ما یذبحون، فقال علیه السلام: «یذبح عن الصغار و یصوم الکبار»، فکأن السائل کان یری أنه لا یجوز الذبح من مال الصغیر فسأله عما إذا لم یکن للولی ما یذبح عنه.

فإن قلت: إن الغالب عدم تمکن الطفل من الهدی، و السؤال منصرف إلی هذه الصورهٔ، فلا دلالهٔ للحدیث علی عدم کونه فی مال الصبی إذا کان متمکناً.

یمکن القول بالفرق بأن فی الزکاهٔ تکون عین المال الزکوی من أربابها فیستحب أداؤها علی الولی، و لو لم یؤدها یجب علیه بعد البلوغ، و تعلق الزکاهٔ بمال الصبی لا یکون بتسبیب الولی بخلاف الهدی فإنه یکون بتسبیبه.

(۱)- و توهم أن حج الصبی کسائر عباداته تمرینیهٔ، فالمستحب علیهم أعمال الحج بتمامها إلا ما لا یقدر علیه، و من جملتها الهدی مندفع بأن الکلام هنا فی استحباب إحجاج الصبی غیر الممیز للولی لا للصبی الذی لا یتمشی منه قصد القربهٔ، و هذا لا ینافی وصول ثواب إلی الصبی أیضاً.

(۲)- وسائل الشیعهٔ: ب ۷ من أبواب أقسام الحج ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۵۷

قلت: الذی یجب إقامهٔ الدلیل علیه کون الهدی فی مال الصبی، لأن المتبادر من جواز إحجاجه للولی کون الهدی علی الولی، و ما یحتاج إلی الدلیل جواز تصرف الولی فی مال الصبی بأداء الهدی منه.

مضافاً إلی منع کون الحدیث منصرفاً إلی صورهٔ عدم تمکن الصغار من الهدی، بل إطلاق قوله: «لیس لهم ما یذبحون؟» یشمل صورهٔ تمکن الصغار، و بترک استفصال الإمام یتم المطلوب، فلا أثر للانصراف.

و منها: روایهٔ إسحاق بن عمار، فإن ظاهر قوله علیه السلام: «و اذبحوا عنهم کما تذبحون عن أنفسکم» أن الکبار الذین أمروا الصغار بالاغتسال و الإحرام یجب علیهم الذبح عن الصغار من أموالهم لا من أموال الصغار.

و منها: ما رواه الشیخ قدس سره بإسناده عن موسی بن القاسم، «۱» عن أبان بن عثمان، «۲» عن عبد الرحمن بن أبی عبد اللّه، «۳» عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «یصوم عن الصبی ولیه إذا لم یجد له «۴» هدیاً و کان متمتعاً». «۵»

و منها: ما رواه الصدوق- علیه الرحمهٔ- بإسناده عن عبد الرحمن بن أعین «۶» عن أبی جعفر علیه السلام قال: «الصبی یصوم عنه ولیه إذا لم یجد هدیاً». «۷» و منها

---

(۱) موسی بن القاسم البجلی من کبار الطبقهٔ السابعهٔ، و شیوخه فی الحدیث أکثر من مائهٔ و عشرین، منهم أبان بن عثمان، و فی النسخهٔ المطبوعهٔ من التهذیب: (محمد بن القاسم هو و عمه و جده و أبوه من الثقات، و من یروی عن أبان هو موسی بن القاسم).

(۲) أبان بن عثمان من الطبقهٔ الخامسهٔ، قیل: إن العصابهٔ أجمعوا علی تصحیح ما یصح عنه و إن قیل فی مذهبه ما قیل.

(۳) من الطبقهٔ الخامسهٔ، ثقهٔ، روی عن أبی عبد الله علیه السلام سبعمائهٔ مسألهٔ.

(۴) فی النسخة المطبوعة لا توجد کلمة (له).

(۵) وسائل الشیعة، ب ۳ من أبواب الذبح ح ۲.

(۶) من الطبقة الخامسة، هو من بنی أعین الذین قالوا: إنهم کانوا مستقیمین، له کتاب.

(۷). وسائل الشیعة: ب ۳ من أبواب الذبح ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۵۸

غیرها.

هذا، و لکن یمکن أن یقال بدلالة روایة معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: انظروا من کان معکم من الصبیان فقدموه إلی الجحفة أو إلی بطن مر، و یصنع بهم ما یصنع بالمحرم، و یطاف بهم و یرمی عنهم، و من لا یجد الهدی منهم فلیصم عنه ولیه»، علی کون الهدی فی مال الصغیر دون الولی. فهو معارض لما دل علی أنه علی الولی. و لذا عقد فی الوسائل باباً بهذا العنوان فی أبواب الذبح (باب أن الولی إذا حج بالصبی لزمه الذبح عنه إن لم یکن له هدی، و مع العجز الصوم عنه)، فکأنه أفتی بمضمونه، و جمع بین الروایات بحمل ما یدل علی أنه علی الولی علی صورة عدم کون الصبی موسراً.

و لکن یمکن الخدشة فی دلالة قوله علیه السلام: «و من لا- یجد الهدی منهم» أولًا بمناسبة الحکم و الموضوع أن المراد من عدم وجدان الصغیر الذی لا مال له غالباً عدم وجدانه فی مال الولی، و من لا یجد الهدی من الصغیر هو الذی لا یجده ولیه، کالصبی الذی لا یجد نفقته فإنه هو الذی لا یجد ولیه نفقته.

و هذا نظیر الصفة بحال متعلق الموصوف، فالصبی موسر إذا کان ولیه موسراً، و فقیر و معسر إذا کان ولیه معسراً و فقیراً، و إلا کان المناسب أن یقول: و من کان معسراً لا یتمکن من الهدی کان هدیه علی الولی، و إن لم یکن الولی أیضاً موسراً یصوم عنه.

و بالجملة: حمل قوله علیه السلام: «و من لا یجد الهدی منهم» علی من لا یجد الهدی منهم ولیه لیس ببعید.

و ثانیاً: یمکن أن یکون المراد من قوله علیه السلام: «و من لا یجد الهدی منهم» أن

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۵۹

من لا یجد من الأولیاء الهدی من الصغار (لا من مال الصغار) فلیصم عنه ولیه.

و مما یدل أیضاً علی أن الهدی یکون علی الکبار ما رواه الکلینی بإسناده عن إبراهیم بن مهزیار «۱»، عن أخویه علی و داود «۲»، عن حماد «۳»، عن عبد الرحمن بن أعین «۴» قال: «حججنا سنة و معنا صبیان، فعزت الأضاحی، فأصبنا شاة بعد شاة، فذبحنا لأنفسنا و ترکنا صبیاننا، فأتی بکیر أبا عبد اللّه علیه السلام فسأله فقال:

إنما کان ینبغی أن تذبحوا عن الصبیان و تصوموا أنتم عن أنفسکم، فإذ لم تفعلوا فلیصم عن کل صبی منکم ولیه». «۵»

فإنه یستفاد منه أن الهدی یکون علی الولی، و لو کان فی مال الصبی و لم یجده هو کان المناسب أن یصوم عنه ولیه، لا أن یتکفله من ماله.

[مسألة ۱۲] کفارة صید الصبی:

اشارة

مسألة ۱۲- قد دلت صحیحة زرارة المتقدمة بقوله علیه السلام: «و إن قتل صیداً فعلی أبیه» علی کون کفارة صید الصغیر الذی حج به علی ولیه.

و لا یقال: إن ظاهره کونه علی أبیه دون غیره من الأولیاء.

فإنه یقال: الظاهر أنه لا ـ خصوصیة للأب، غیر أنه متکفل لأمر الصغیر و الحج به، و لا ـ فرق بینه و بین غیره ممن أحرم به و أمره بالإحرام.

---

(۱)- من صغار الطبقة السابعة، عده ابن طاوس فی ربیع الشیعة من سفراء الصاحب علیه السلام.

(۲)- هما من کبار الطبقة السابعة، علی بن مهزیار جلیل القدر، و الظاهر أن داود أیضاً ثقة لروایة إبراهیم عنه.

(۳)- هو حماد بن عیسی من الطبقة الخامسة و طال عمره و عاصر الطبقة السادسة.

(۴)- من الطبقة الرابعة من أصحاب أبی عبد اللّه علیه السلام.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۳ من أبواب الذبح ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۶۰

و علی هذا لا ـ اعتناء بقول من قال: إنه فی مال الطفل، لأن الکفارة من قبیل الإتلاف و الضمانات، لأن ذلک من قبیل الاجتهاد فی مقابل النص. مضافاً إلی أن کون الکفارة من قسم الإتلاف و الضمانات أول الکلام، بل وجوبها حکم تکلیفی ثبت فی مورده، و لا موجب لثبوته فی مال الطفل.

نعم، ما اختاره ابن إدریس من عدم الکفارة لا علی الطفل و لا علی ولیه متَّجِه، لو لا النص الصریح الدال علی کونها علی الولی، فعلی کل ذلک الصحیح ما ذهب إلیه المشهور من کون کفارة الصید علی ولیه.

بقیة الکفارات علی الولی، أو فی مال الصبی؟

و أما سائر الکفارات مما لا نص علی کونها علی الولی و لا علی الصبی فهل هی علی الولی، أو فی مال الصبی، أو لیس علی واحد منهما شیء؟ لما رواه الشیخ الطوسی رحمه الله بإسناده عن محمد بن أبی عمیر «۱»، عن حماد بن عثمان «۲»، عن محمد بن مسلم «۳»، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «عمد الصبی و خطؤه واحد». «۴»

و ما رواه بإسناده عن محمد بن الحسن الصفار «۵»، عن الحسن بن موسی

---

(۱)- من الطبقة السادسة جلیل القدر عظیم المنزلة عندنا و عند المخالفین، هو من أوثق الناس عند الخاصة و العامة و أنسکهم و أورعهم و أعبدهم، ذکره الجاحظ بهذه الصفة، و ذکر أنه واحد زمانه فی الأشیاء کلها.

(۲)- من الطبقة الخامسة هو و أخوه عبد اللّه ثقتان.

(۳)- من الطبقة الرابعة، أبو جعفر الطحان، فقیه ورع وجه أصحابنا بالکوفة ممن أجمعت العصابة علی تصدیقهم.

(۴)- وسائل الشیعة: باب ۱۱ من أبواب العاقلة ح ۲.

(۵)- من الطبقة السابعة، مؤلف کتاب بصائر الدرجات، له کتب، ثقة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۶۱

الخشاب «۱»، عن غیاث بن کلوب «۲»، عن إسحاق بن عمار «۳»، عن جعفر، عن أبیه قال علیهما السلام: «إن علیاً علیه السلام کان یقول: عمد الصبیان خطأ (یحمل علی العاقلة)». «۴»

یعنی کما أن الخطأ فی موارده یحمل علی العاقلة کذلک عمد الصبیان مطلقاً، سواء کان فی باب الدیات و الجنایات، أو غیرها

کالکفارات حکمه حکم الخطأ فی باب الدیات یحمل علی العاقلة.

فتنزیل عمل الصبیان علی الخطأ لا ینحصر علی مورد یکون علی تقدیر صدوره عمداً علی الفاعل، و علی تقدیر صدوره خطأ علی العاقلة حتی یقال: إن فی باب الکفارات لیس کفارة ما ارتکبه المحرم خطأ علی العاقلة، بل لیس فی خطئه کفارة.

و بعبارة اخری: الحدیث نزل عمد الصبیان منزلة الخطأ الذی حمل علی العاقلة، یعنی ما یجب علی البالغ إن صدر عن الصبی عمداً یحمل علی العاقلة، و حکمه حکم الخطأ الذی یرتکبه البالغ فی باب الدیات و یحمل علی العاقلة، و إن لم یکن لخطأ الصبی و لا البالغ فی مورد عمد الصبی حکم أصلًا. فیکون الفرق بینهما: أن الکفارة التی لم تجعل علی الصبی و لا البالغ إذا صدر المحظور منهما خطأ جعلت علی البالغ نفسه، و علی عاقلة الصبی إذا ارتکباه عمداً.

و هذا الاحتمال و إن کان بالنظر إلی ظاهر الحدیث و لکنه مردود بعدم القول فی

---

(۱)- من الطبقة السابعة، من وجوه أصحابنا، مشهور کثیر العلم و الحدیث.

(۲)- کأنه من الطبقة السادسة، البجلی له کتاب، و ذکر الشیخ فی العدة أنه من العامة، و لکنه عملت الطائفة بأخباره إذا لم یکن لها معارض عن طریق الحق.

(۳)- شیخ من أصحابنا، و کان فطحیاً ثقة، و أصله معتمد.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۱۱ من أبواب العاقلة ح ۳. فی النسخة المطبوعة بدل (جعفر) (أبی جعفر)، و الظاهر أن الأصح جعفر علیه السلام، لأن إسحاق لم یروِ عن أبی جعفر علیه السلام.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۶۲

الکفارات بأنها تحملها العاقلة، و علیه تختص الروایة بباب الدیات و الجنایات.

و أما فی مثل قوله فی صحیحة محمد بن مسلم: «عمد الصبی و خطؤه واحد»، فلا- یتم الحکم بوحدتهما إلا إذا کان لخطأ الصبی حکم، حتی یجوز الحکم باتحادهما فی الحکم، فهو أیضاً لا یشمل إلا باب الجنایات و الدیات.

و قال فی الحدائق: (و المسألة لا تخلو من إشکال لعدم النص فی المقام، فإنّا لم نقف فی ذلک إلا علی صحیحة زرارة المتقدمة الدالة علی الصید و أنه تجب کفارته علی الأب، و الاحتیاط واضح). «۱»

و عن الشیخ قدس سره تقویة عدم الکفارة لا علی الولی و لا علی الصبی، لقوله علیه السلام:

«عمد الصبی و خطؤه واحد» فإذا لم تتعلق الکفارة بارتکاب محظور علی البالغین لا تتعلق بغیرهم إذا ارتکبوه عمداً «۲».

و فیه: أنّ هذا الحدیث مربوط بباب الجنایات و الدیات التی یکون الحکم فیها ثبوت الدیة فی صورة الخطأ، و لیس المراد به وحدة عمد الصبی و خطؤه مطلقاً، و إلا یلزم منه عدم بطلان عباداته من الصلاة و الصیام بارتکابه عمداً ما لا یفسدها خطأً و سهواً، مثل الأکل و الشرب فی الصوم.

و أما روایة إسحاق بن عمار: «عمد الصبیان خطأ یحمل علی (تحمله) العاقلة» فإنا و إن تکلفنا شمول دلالتها للکفارات أیضاً إلا أنه یؤدی إلی ما لم یفتِ به أحد، و هو کون کفارة عمد الصبی علی عاقلته، فالروایتان أجنبیتان عن هذا البحث.

إذاً نبقی نحن و ما نقول به فی حکم الکفارة، فإن قلنا بأنه حکم تکلیفی

---

(۱)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۷۱.

(۲)- المبسوط: ۱/ ۳۲۹.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۶۳

صرف لیس علی الصبی شیء لرفع قلم التکلیف عنه، و لا- علی الولی لعدم وجوب منعه من ارتکاب المحظورات بعد ما لم یکن هو مکلفاً بترکه، و علی فرض وجوب منعه عنه علی الولی فالکفارة لم تشرّع علی ترک منعه.

اللهم إلا- أن یقال بمناسبة الحکم و الموضوع: إن معنی إحرامه بالطفل التزام الولی بحفظه من ارتکاب المحظورات، و لازم ذلک کون الکفارة علی الولی إن ترک ذلک عمداً، فتأمّل.

و إن قلنا: إنه حکم وضعی باشتغال ذمة المحرم بارتکابه المحرمات عمداً و إنه دین علیه، فالظاهر أنه یکون فی مال الطفل، فالولی یؤدیه من ماله.

و لکن یمکن أن یقال: علی هذا أیضاً إن إحرام الولی بالطفل یقتضی أن یجتنب به عن المحظورات، و مقتضی ذلک کون الکفارة علیه دون الصبی إن ترک منعه عنها.

بل یمکن أن یقال: إن القدر المتیقن من مشروعیة استحباب الإحرام بغیر الممیز هو ما إذا ضمن الولی الکفارة منه و جعلها علی عهدته إن صدر من الصبی ما یقتضی ذلک.

فعلی هذا لا- یبعد القول بکون کفارة ما یرتکبه غیر الممیز علی الولی مطلقاً أو إن ترک منعه عن المحرمات، و لا بأس بتأیید ذلک بحکم الإمام علیه السلام صریحاً فی الصید بأن الکفارة علی أبیه بإلغاء الخصوصیة، و دعوی وحدة ملاک کون الکفارة علی أبیه فی الصید و غیره فتأمل.

ثمّ إن هنا روایة رواها فی قرب الإسناد الشیخ الجلیل المحدث عبد اللّه بن جعفر الحمیری أبو العباس القمی، من کبار الطبقة الثامنة، عن عبد اللّه بن الحسن العلوی، عن جده علی بن جعفر، عن أخیه موسی بن جعفر علیهم السلام (قال): «و سألته عن الصبیان هل علیهم إحرام، و هل یتقون ما یتقی الرجال؟ قال: یحرمون، و ینهون

عن الشیء یصنعونه مما لا یصلح للمحرم أن یصنعه، و لیس علیهم فیه شیء». «۱»

و دلالتها علی عدم الکفارة علی الصبیان إذا ارتکبوا ما یحرم علی المحرم ظاهرة لا مجال لإنکارها، کما أن دلالتها علی عدم شیء علی الأولیاء أیضاً لا بأس بها، لأنه لو کانت الکفارة علیهم کان المناسب التصریح به لا السکوت عنه، إذاً فلا شیء علی الصبی و لا علی الولی بارتکاب الصبی المحظورات إلا فی الصید الذی یخصص بدلیل کونه علی أبیه هذا الحدیث، و لکن القول بذلک إذا کان وقوع المحظور من الصبی بفعل الولی و إیقاعه به مشکل، فالأحوط فی هذه الصورة أداء الکفارة علی الولی.

هذا کله فی حکم الصبی غیر الممیز، و أما الممیز فلا- ریب فی عدم کون کفارته علی الولی، و کونها علی نفسه یدور مدار القول بکون حکم الکفارة وضعیاً

---

(۱)- قرب الإسناد/ ۱۰۵، وسائل الشیعة: ب ۱۸ من أبواب المواقیت ح ۲. و الحدیث من حیث السند معتبر لا تدخل الخدشة فیه، لأن عبد اللّه بن الحسن بن علی و إن لم یذکر فی کتب الرجال مما کان عندنا إلا أنه مذکور هو و أولاده و بیته فی کتب أنساب العلویین، و عبد اللّه بن جعفر الذی عرفت جلالة قدره یروی الحدیث عن جده علی بن جعفر بواسطته، و اعتمد علیه، و من المعلوم أنه کان معروفاً عنده بحسبه و نسبه و اعتمد علیه بروایة أکثر من خمسمائة سؤالٍ مهمٍّ فی الفروع الفقهیة من أبواب کثیرة، و الظاهر أنها کتاب مسائل علی بن جعفر عن أخیه علیهم السلام، و مثل الحمیری یعرف هذا الکتاب، فلا یضر باعتبار الحدیث و اعتبار هذا القسم من قرب الإسناد عدم ذکر عبد اللّه بن الحسن فی کتب الرجال، فالکتاب معتمد علیه، و الحدیث معتبر لا ریب فیه و یؤیده نقل المجلسی و الشیخ الحر. مضافاً إلی وجود کتاب علی بن جعفر عند الحمیری و إسناده إلی عبد اللّه بن الحسن العلوی یکون من باب حفظ السیرة المستمرة عند المحدثین کما عرفت. و لا یخفی علیک ما فی الوسائل: فأولًا جعل روایة علی بن جعفر ذیل رقم ۱ و جعل روایته

بسند الحمیری تحت رقم ۲ مع أن المناسب جعل روایة الشیخ عن علی بن جعفر التی هی غیر روایة أیوب عن أبی عبد اللّه علیه السلام تحت رقم ۲ ثمّ الإشارة بأنه رواها الحمیری. و ثانیاً قال: و زاد، فکأنه توهم ما ذکره من الزیادة جزءاً من روایة قرب الإسناد فی میقات الفخ و الحال أنه سؤال آخر کسائر مسائل الکتاب و لم یکن هنا محل ذکره. و اللّه هو العاصم. (المؤلف).

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۶۵

و دیناً علی المحرم، و إلا علی القول بالتکلیف حیث لا تکلیف علیه لا شیء علیه أیضاً، و لا یترک الاحتیاط بأدائه بعد التکلیف و البلوغ. و اللّه العالم.

[مسألة ۱۳] إجزاء حج الصبی لو بلغ و أدرک المشعر

مسألة ۱۳- قد استثنی «۱» المشهور من عدم إجزاء حج الصبی عن حجة الإسلام ما لو بلغ و أدرک المشعر فإنه یجزیه عن حجة الإسلام.

قال الشیخ فی الخلاف: «مسألة ۲۲۶: إحرام الصبی عندنا جائز صحیح، و إحرام العبد صحیح بلا خلاف» إلی أن قال: «و إن کملا قبل الوقوف تغیر إحرام کل واحد منهما بالفرض، و أجزأه عن حجة الإسلام، و به قال الشافعی، و قال أبو حنیفة: الصبی یحتاج إلی تجدید إحرام، لأن إحرامه لا یصح عنده، و العبد یمضی علی إحرامه تطوعاً و لا ینقلب فرضاً، و قال مالک: الصبی و العبد معاً یمضیان فی الحج و یکون تطوعاً. دلیلنا: إجماع الفرقة و أخبارهم، فإنهم لا یختلفون فی هذه المسألة، و هی منصوصة لهم، و قد ذکرناها و نصوصها فی الکتاب المقدم ذکره». «۲»

و قال فی المبسوط: «فإن بلغ الصبی أو اعتق العبد أو رجع إلیه العقل قبل أن یفوته المشعر الحرام فوقف بها و أتی بباقی المناسک فإنه یجزیه عن حجة الإسلام». «۳»

و قال العلامة فی التذکرة: «و إن بلغ الصبی أو اعتق العبد قبل الوقوف بالمشعر

---

(۱)- التعبیر بالاستثناء صحیح بناءً علی المشهور، و سیأتی ما بنینا علیه من أن صحة حجة إسلام الصبی إذا بلغ قبل المشعر مطابق للأصل، و عدم صحتها إذا بلغ بعد الموقفین یحتاج إلی الدلیل.

(۲)- الخلاف: ۱/ ۴۲۴

(۳)- المبسوط: ۱/ ۲۹۷.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۶۶

فوقف به أو بعرفة معتقاً و فعل باقی الأرکان أجزأ عن حجة الإسلام، و کذا لو بلغ أو اعتق و هو واقف، عند علمائنا أجمع». «۱»

و قال فی التبصرة: «فلو حج الصبی لم یجزه إلا إذا أدرک أحد الموقفین بالغاً». «۲»

و قال فی الإرشاد: «و لو حجا (الصبی و المجنون) ندباً ثمّ کملا قبل المشعر أجزأ». «۳»

و قال فی التلخیص: «و لو زال عذر الصبی و المجنون و العبد أجزأهم إن أدرکوا أحد الموقفین» «۴».

و قال فی القواعد: «و لو أدرکا المشعر کاملین أجزأهما». «۵»

و قال الشهید فی الدروس: «و لو بلغ قبل أحد الموقفین صح حجه». «۶»

و قال ابن حمزة فی الوسیلة: «فإن بلغ قبل الوقوف بالموقفین أو بأحدهما أجزأ حجه عن حجة الإسلام» «۷»، و هو ظاهر الصهرشتی فی الإصباح.

و قال المحقق فی الشرائع: «لو دخل الصبی الممیز أو المجنون فی الحج ندباً ثمّ کمل کل واحد منهما و أدرک المشعر أجزأ عن حجة

الإسلام علی تردد». «۸»

---

(۱)- تذکرة الفقهاء: ۱/ ۲۹۹.

(۲)- تبصرة المتعلمین/ ۸۶.

(۳)- إرشاد الأذهان: ۱/ ۳۱۰.

(۴)- التلخیص: من سلسلة الینابیع: ۳۰/ ۳۲۸.

(۵)- قواعد الأحکام: ۱/ ۷۴.

(۶)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۰۶.

(۷)- الوسیلة/ ۱۹۵.

(۸)- شرایع الإسلام: ۱/ ۱۶۴ و لعل منشأ تردده وجود النص فی العبد و عدم وجوده فی الصبی.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۶۷

و قال الهذلی فی الجامع: «فإن اعتق الرقیق و بلغ الصبی بعد إحرامهما و قبل الوقوف بأحد الموقفین أجزأهما، و الأولی أن لا یجزئ عن الصبی». «۱»

و قال فی الحدائق: «و إن کان قبل الوقوف بالمشعر فالمشهور أنه یدرک الحج بذلک، و یجزئه عن حجة الإسلام، ذکره الشیخ و أکثر الأصحاب، و نقل فیه العلامة فی التذکرة الإجماع». «۲»

هذا بحسب الأقوال و نقل الإجماع، و لا یخفی علیک أن رد تحقق الإجماع فی المسألة لا یتم بما ذکره بعض الأعاظم «۳» من تردید البعض فی المسألة، کالمحقق فی المعتبر و الشرائع، و العلامة فی المنتهی، فإن ترددهم کان بعد عصر مثل الشیخ المدعی للإجماع.

نعم، لا بأس فی المناقشة فی حجیة هذا الإجماع علی فرض التحقق، لأنه لیس کاشفاً عن رأی المعصوم، و لا عن وجود النص المعتبر فی المسألة غیر ما فی أیدینا مما سنشیر إلیه إن شاء اللّه تعالی.

و أما بحسب الأدلة فأولًا: یمکن أن یقال- بناءً علی القول بصحة عبادات الصبی الممیز-: إنه یصح منه حجة الإسلام و یجزی عنه إذا کان مستطیعاً، سواء بلغ فی الأثناء أو لم یبلغ.

نعم لو حج و بلغ بعد الفراغ عنه نقول بعدم إجزائه عن حجة الإسلام بالدلیل، و هو مثل روایة إسحاق بن عمار المتقدمة قال «سألت أبا الحسن علیه السلام عن ابن عشر سنین یحج؟ قال: علیه حجة الإسلام إذا احتلم و کذلک الجاریة علیها الحج إذا طمثت».

---

(۱)- الجامع للشرائع/ ۲۱۱.

(۲)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۶۰

(۳)- راجع معتمد العروة: ۱/ ۴۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۶۸

فعلی هذا، قول المشهور بإجزائه إذا بلغ و أدرک أحد الموقفین مطابق للقاعدة، لا یحتاج إلی إقامة الدلیل.

نعم یورد علی هذا البیان بلزوم القول معه بإجزاء حجه و إن بلغ بعد الموقفین، و لکن یمکن أن یجاب عنه بأن ذلک فی العبد بدلالة النص و فی الصبی بالإجماع فإنه لم ینقل عن أحد القول بالإجزاء فی هذه الصورة.

فإن قلت: فما تصنع بإطلاق الروایات مثل صحیحة إسحاق بن عمار، حیث استدل بإطلاقها بعض الأعاظم فقال: «إن صدرها و إن کان وارداً بالنسبة إلی الصبی و هو ابن عشر سنین، و تصویر البلوغ بالاحتلام فی أثناء الحج فی حقه بعید جداً، و لکن ذیلها وارد فی

الجاریة و إن علیها الحج إذا طمثت، و تصویر حدوث الطمث من الجاریة أثناء الحج أمر ممکن، و بالجملة مقتضی إطلاق الصحیحة عدم الفرق فی عدم الإجزاء بین حدوث الطمث بعد تمام الأعمال و بین حدوثه فی أثناء الحج». «۱»

قلت: لا إطلاق لهذه الروایة بعد ما کان مورد صدره المشتمل علی سؤال إسحاق و جواب الإمام علیه السلام مقصوراً علی حکم حج الصبی بعد تمام الأعمال، لعدم تصویر غیر ذلک فی حج ابن عشر سنین. فیحمل قوله علیه السلام: «و کذلک الجاریة» علی ما هو موضوع سؤال السائل فی الصدر، و هو حکم حج الصبی بعد إتمام الأعمال، فلا یصح أن نجعل ذیل الذی بیانه متفرع علی الصدر علی الأعم بعد ما کان المراد من الصدر الأخص، و هو خصوص الحج الواقع من الصبی فتدبر.

و ثانیاً استدل علی ذلک بوجوه:

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۴۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۶۹

أحدها بالنصوص الواردة فی العبد، مثل روایة معاویة بن عمار «۱» قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: مملوک اعتق یوم عرفة؟ قال: إذا أدرک أحد الموقفین فقد أدرک الحج». «۲» باستظهار عدم خصوصیة للعبد من النصوص و أن المناط الشروع حال عدم استکمال شرائط الوجوب و استکمالها قبل المشعر.

و فیه: منع استظهار ذلک، لأن إلغاء الخصوصیة محتاج إلی القطع بعدم دخالتها فی الحکم، مثل رجل شک بین الثلاث و الأربع فإنه یلغی خصوصیة الرجولیة للقطع بعدم دخلها فی الحکم، و أنا لنا ذلک فیما نحن فیه، مع أنه لو قلنا بإلغاء الخصوصیة یلزم أن نقول به فیمن حج متسکعاً ثمّ استطاع قبل المشعر مع أنهم لا یقولون به.

و ثانیها: ما ورد فی أن من لم یحرم من مکة أحرم من حیث أمکنه قبل المشعر، مثل روایة الشیخ بإسناده عن محمد بن أحمد بن یحیی، «۳» عن محمد بن أحمد

---

(۱)- معاویة بن عمار من الطبقة الخامسة، کان وجهاً من أصحابنا، متقدماً کثیر الشأن عظیم المحل، ثقة، و کان أبوه عمار ثقة فی العامة، و له کتب عن ابن أبی عمیر و محمد بن سکین و صفوان بن یحیی، و طریق الصدوق إلیه صحیح و من کتبه کتاب الحج. و أما والده عمار بن معاویة الدهنی، قال فی تهذیب التهذیب: یقال ابن أبی معاویة و یقال ابن صالح، و یقال ابن حبان أبو معاویة البجلی الکوفی، و روی عن أبی الطفیل و أبی سلمة بن عبد الرحمن و ... و أبی جعفر الباقر علیه السلام و عبد الرحمن بن القاسم بن محمد بن أبی بکر و طائفة، و عنه ابنه معاویة، و شعبة و سفیان و إسرائیل و جابر الجعفی و عبیدة بن حمید و شریک و آخرون. قال أحمد و ابن معین و النسائی: ثقة، و قال ابن المدینی: عن سفیان قطع بشر بن مروان عرقوبیه فی التشیع، و ذکره ابن حبان فی الثقات، مات سنة ثلاث و ثلاثین و مائة.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲. و لا یخفی علیک أن الباب المذکور و إن کان متضمناً لخمسة أحادیث إلا أن الظاهر رجوعها إلی ثلاثة، بل عدم إثبات أزید من اثنین به.

(۳)- لعله هو من کبار الطبقة الثامنة، جلیل القدر کثیر الروایة.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۷۰

العلوی، «۱» عن العمرکی بن علی الخراسانی، «۲» عن علی بن جعفر عن أخیه علیه السلام قال: «سألته عن رجل نسی الإحرام بالحج فذکر و هو بعرفات ما حاله؟ قال علیه السلام:

یقول: اللهم علی کتابک و سنة نبیک صلی الله علیه و آله فقدتم إحرامه، فإن جهل أن یحرم یوم الترویة بالحج حتی رجع إلی بلده إن

كان قد قضى مناسكه كلها فقد تم حجه». «۳»

و لكن لا ارتباط لهذه الرواية بما نحن فيه لأنها تدل على من قصد الحج و ذهب إلى عرفات لكن نسى الإحرام و ذكر و هو بعرفات يتداركه بهذا الدعاء، و أين ذلك ممن لم يكن بالغاً و أحرم للحج و بلغ فى عرفات؟ و إلا فيجب أن نقول:

بأنه إذا بلغ بعد قضاء مناسكه يجزيه عن حجة الإسلام.

و من الروايات رواية إسحاق بن عمار المتقدمة، قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السلام عن غلمان لنا دخلوا معنا مكة بعمرة و خرجوا معنا إلى عرفات بغير إحرام؟ قال عليه السلام: قل لهم يغتسلون ثمّ يحرمون، و اذبحوا عنهم كما تذبحون عن أنفسكم». «۴»

بدعوى إلغاء خصوصية ترك الإحرام فى الحكم و شموله لكل من أدرك عرفات، سواء أدركها بدون الإحرام أو أدركها مع الإحرام و بلغ فيها.

و فيه: أن موضوع الحكم فى الرواية الحكم بصحة الحج و كفاية الإحرام من عرفات لمن لم يحرم من مكة جهلًا أو نسياناً، و لا ارتباط لها بإجزاء حج من أحرم من مكة و وقع حجه صحيحاً غير أنه بلغ قبل المشعر عن حجة الإسلام.

(۱)- من الطبقة السابعة.

(۲)- كأنه من الطبقة السابعة أو من السادسة، لأن على بن جعفر من الخامسة، شيخ من أصحابنا، ثقة له كتاب الملاحم.

(۳)- وسائل الشيعة: ب ۱۴ من أبواب المواقيت ح ۸.

(۴)- وسائل الشيعة: ب ۱۷ من أبواب أقسام الحج ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۷۱

ثالثها: الأخبار التى دلت على أن من أدرك المشعر فقد أدرك الحج. «۱»

بتقريب: أن ما هو المعتبر فى الحج إدراك المشعر، فإذا أدركه بالغاً يكفى فى وقوع حجه حجة الإسلام، و لا يضر إتيانه بالأعمال السابقة فى حال عدم البلوغ.

و فيه: أن مفادها الحكم بصحة حج من أدرك المشعر و المفروض هنا صحة حج البالغ و مشروعيته و إتيانه بما قبل المشعر، و ما دل على صحة الحج بإدراك المشعر لا يدل على وقوع حج الصبى حجة الإسلام بالوقوف فى المشعر بالغاً.

ثمّ إن هنا مسائل:

الاولى: أنه بعد الفراغ من إجزاء حج الصبى عن حجة الإسلام إذا بلغ و أدرك أحد الموقفين فهل يجب تجديد النية لقلب الحج إلى حجة الإسلام أو ينقلب قهراً إليها؟ مقتضى ما حققناه- من أن الأصل وقوع ما يأتى به المميز حجة الإسلام و أن عدم إجزائه عنها إذا لم يدرك أحد الموقفين بالغاً قد ثبت بالإجماع- لا قلب هنا حتى يقال باحتياج ذلك إلى النية أو حصوله قهراً.

الثانية: هل يعتبر فى الإجزاء كونه مستطيعاً من حين دخوله فى الإحرام أو يكفى استطاعته من المشعر و من حين البلوغ؟ الظاهر اعتبار الاستطاعة فى الإجزاء من أول الأمر لاختلاف حقيقتهما.

الثالثة: هل يكفى فى الإجزاء إدراك أحد الموقفين من غير فرق بين عرفات و المشعر؟ الظاهر أنه لا فرق فى ذلك فى الإجزاء. نعم لو أدرك الوقوف بعرفات و لم يدرك وقت المشعر الاختيارى و لا الاضطرارى فالمسألة تدخل تحت مسألة من أدرك وقت عرفات و لم يدرك المشعر أصلًا.

الرابعة: هل الحكم بالإجزاء مختص بحج القران و الإفراد أو هو أعم منهما

(۱)- وسائل الشيعة: ب ۲۲ من أبواب الوقوف بالمشعر.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۷۲

و التمتع؟ مقتضی ما قلنا فی أصل المسألة من تحقق الإجماع علی عدم الإجزاء إذا لم یدرک أحد الموقفین بالغاً هو الأعم.

و بعبارة اخری: البحث هنا یجری فی أن الإجماع القائم علی عدم الإجزاء إذا لم یدرک أحد الموقفین هل هو مطلق یشمل الحج بأنواعه الثلاثة أو مختص ببعض أنواعه؟ الظاهر أنه مطلق، و أما إجزاء حج من أدرک أحد الموقفین بالغاً فهو فی الأنواع الثلاثة مطلق و علی وزان واحد.

[مسألة ۱۴] إذا بلغ الصبی بعد الإحرام و صار مستطیعاً

مسألة ۱۴- قد تعرض بعض الأعاظم قدس سره فی ضمن مسائل هذا الباب بمسألة ما لو بلغ بعد الإحرام و قبل الشروع فی الأعمال و أنه هل یتم ذلک ندباً، أو حین البلوغ ینقلب إلی حجة الإسلام فیعدل إلیها، أو یستأنف و یحرم ثانیاً من المیقات؟

و قال: «و إنما تعرضوا لحدوث الاستطاعة بعد الإحرام مع أن المسألتین من باب واحد» و قال: «و کیف کان فالاکتفاء بالإحرام الأول بدعوی انقلاب حجه إلی حجة الإسلام لا دلیل علیه، و أما إتمامه ندباً فلا وجه له، إلا ما قیل من أن المحرم لیس له أن یحرم ثانیاً، و هذا واضح الدفع فإن الإحرام الأول ینکشف فساده بالبلوغ المتأخر و الاستطاعة الطارئة، و لذا لو علم حال الإحرام بأنه یبلغ بعد یومین مثلًا أو یستطیع بعدهما لیس له أن یحرم و هو صبی، فلا بد من إعادة الإحرام و یرجع إلی المیقات و یحرم إحرام حجة الإسلام، و هکذا لو دخل فی أفعال العمرة و أتمها ثمّ بلغ فإنه یجب علیه الرجوع إلی المیقات و إتیان العمرة ثانیاً إذا وسع الوقت، فإن البلوغ أو الاستطاعة یکشف عن بطلان ما أتی به من الإحرام أو

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۷۳

العمرة، فیشمله عمومات وجوب الحج من الآیة و الروایة». «۱»

أقول: هذا علی مبنی من یقول بعدم إجزاء حج الممیز عن حجة الإسلام و إن بلغ و أدرک أحد الموقفین، أما بناءً علی مبنی المشهور الذی أیدناه بما قررناه فالملاک فی الإجزاء هو إدراک أحد الموقفین، سواء بلغ بعد الإحرام و قبل الشروع بالأعمال أو بعد الشروع بها، و سواء أمکن له تجدید الإحرام أم لم یمکن له ذلک، و أما بناءً علی عدم الإجزاء مطلقاً فإذا بلغ فی الموقف و أمکن له الرجوع إلی مکة للإحرام یجب علیه ذلک.

نعم، فی الاستطاعة نقول: إن أحرم ثمّ حصل له الاستطاعة یجب علیه تجدید الإحرام؛ لأن إحرام غیر المستطیع کحجه حقیقته غیر إحرام المستطیع، و حیث إنه یکشف استطاعته عن عدم کونه مأموراً بالإحرام فی الحال الذی یستطیع بعده و یجب علیه حجة الإسلام لحصول الاستطاعة یجب علیه الإحرام لحجة الإسلام.

و هکذا إذا حصل له الاستطاعة فی الأثناء أو بعد العمرة و أمکن له تجدید الإحرام أو إتیان العمرة ثانیاً، و إلا فیجب علیه الإفراد. و إذا کان جاهلًا بصیرورته مستطیعاً قبل الذهاب إلی عرفات فأحرم و ذهب إلی عرفات و لم یمکن له الرجوع إلی مکة للإحرام فالظاهر أنه کالناسی یحرم من هناک، و لعله یأتی لذلک مزید بحث إنشاء اللّه تعالی. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۱۵] إذا حج ندباً باعتقاد أنه غیر بالغ و غیر مستطیع فبان الخلاف

مسألة ۱۵- إذا حج البالغ أو المستطیع باعتقاد أنه غیر بالغ أو غیر مستطیع ندباً و بنیة الندب فبان بعد الحج کونه بالغاً أو مستطیعاً فهل

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۴۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۷۴

یجزی عن حجة الإسلام أولا؟ وجهان.

یمکن أن یقال: إن حجة الإسلام فی الشرع هی الحجة التی تقع من البالغ المستطیع الصرورة و هی متمیزة عن غیرها بنفسها، سواء قصد هذا العنوان أم لم یقصده، و سواء کان الذی یأتی بها عالماً باستطاعته أو بلوغه أو جاهلًا بهما، بل و إن قصد الحج الندبی، فإنه لا یخرجها عن حقیقتها إذا کان ذلک جهلًا أو نسیاناً، کما لا یخرج قصد الإنسان نسیاناً فعله الخاص من الأکل و الشرب و الجلوس فعلًا آخر إلی ما قصده.

إن قلت: نعم حجة الإسلام هی المناسک التی یأتی بها المستطیع و لکن مثل الصلاة یحتاج وقوعها عبادة إلی قصد القربة و امتثال أمرها الخاص، و الحال أنه لم یقصد بإتیانها امتثال أمر المولی بها.

قلت: یکفی فی قصد القربة کون الداعی للعبد المطیع نفس أمر المولی دون خصوصیة کون أمره المتعلق بما یأتی به أمراً وجوبیاً أو ندبیاً أو کان هو مخاطباً لأمره لأنه المستطیع أو غیر المستطیع فهو و إن یقصد الأمر الندبی إلا أن داعیه إلی الفعل هو ذات الأمر لا بقید ندبیته، کمن قصد صوم آخر یوم من شعبان و لا یثبت عنده الهلال ثمّ علم بعد ذلک برؤیته فإنه یکون له صوم شهر رمضان، فلا یخرج قصده صوم شعبان کون الیوم من شهر رمضان، و لا یضر قصده أمر صوم شعبان وقوع صوم شهر رمضان قربة إلی اللّه تعالی و امتثالًا لأمره.

نعم، لو کان عالماً بکونه من شهر رمضان و قصد شعبان لا یکون ممتثلًا بصوم شهر رمضان. و فیما نحن فیه أیضاً إذا قصد الأمر الندبی مع علمه بالاستطاعة و أن علیه الحج الواجب لا یکفی فی قصد القربة لعدم کون داعیه إلی الفعل ذات الأمر.

هذا إذا قصد الأمر الندبی بالفعل الذی تعلق به الأمر الوجوبی جهلًا أو

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۷۵

نسیاناً.

نعم إذا قصد الأمر الوجوبی بدلًا عن الأمر الندبی یمکن أن یقال بعدم الاکتفاء به فی حصول القربة بإتیان ما تعلق به الأمر الندبی کما لا یخفی.

[الثانی من شرائط وجوب حجة الإسلام الحریة]

الثانی من شرائط وجوب حجة الإسلام الحریة:

فلا تجب علی المملوک و إن أذن له مولاه و حصلت له الاستطاعة المالیة إما بالملک بناءً علی القول بملکه، أو بذل له مولاه أو غیره الزاد و الراحلة، و هذا مما لا خلاف فیه، بل ادعی علیه الإجماع منا و من غیرنا. «۱»

و یدل علیه ما رواه الشیخ بالسند الصحیح بإسناده عن موسی بن القاسم «۲»، عن علی بن جعفر، عن أخیه موسی بن جعفر علیهم السلام قال: «المملوک إذا حج ثمّ اعتق فإن علیه إعادة الحج». «۳»

و یدل علیه من هذا الباب (الباب ۱۶ من أبواب وجوب الحج من الوسائل) ح ۱ و ۴ و هما حدیث واحد، و ح ۲ و ۱۰ و المحتمل اتحاده مع الحدیث ۳ و الحدیث ۹۵ و هما أیضاً واحد (و الظاهر وحدتهما مع ح ۲ من ب ۱۳) و ح ۶ و ۸.

نعم فی الباب حدیث واحد صحیح ظاهره إجزاء حج العبد عن حجة الإسلام و هو الحدیث السابع الذی رواه الشیخ بإسناده عن محمد بن أحمد بن یحیی، «۴» عن السندی بن محمد، «۵» عن أبان «۶» عن حکم بن حکیم الصیرفی، «۷»

---

(۱) جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۴۱.

(۲) إسناد الشیخ إلی موسی بن القاسم صحیح، و هو من کبار الطبقة السابعة، ثقة جلیل، واضح الحدیث، حسن الطریقة، له ثلاثون کتابا. و أما علی بن جعفر علیهما السلام فهو من الطبقة الخامسة.

(۳) وسائل الشیعة ب ۱۶ من أبواب وجوب الحج ح ۳.

(۴) الأشعری القمی أبو جعفر جلیل القدر کثیر الروایة ثقة فی الحدیث، له کتاب نوادر الحکمة و هو کتاب حسن کبیر یعرفه القمیون بدبة شبیب، و هو من الطبقة السابعة.

(۵)- أخو علی و اسمه أبان یکنی أبا بشر، و هو ابن اخت صفوان بن یحیی، کان ثقةً وجهاً فی أصحابنا الکوفیین، کأنه من الطبقة السابعة.

(۶)- هو أبان بن عثمان الأحمر من الطبقة الخامسة، کان من الناووسیة، و قیل: هو ممن أجمعت العصابة علی تصحیح ما یصح عنه، و قیل: صار من الإمامیة، و اختص بالإمام الصادق علیه السلام.

(۷)- أخو خلّاد الصیرفی، ثقة له کتاب، من الطبقة الخامسة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۷۶

قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السلام یقول: أیما عبد حج به موالیه فقد قضی حجة الإسلام».

و لکن الظاهر أنه و الحدیث الثانی واحد، و هو ما رواه الصدوق بإسناده عن أبان بن الحکم «۱» قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السلام یقول: الصبی إذا حُجّ به فقد قضی حجة الإسلام حتی یکبر، و العبد إذا حُجّ به فقد قضی حجة الإسلام حتی یعتق». «۲» سقط منه قوله (حتی یعتق) کما أنه قد وقع التحریف فی سند الحدیث الثانی، فبدلت بعد أبان کلمة (عن) بابن، و الظاهر وحدتهما مع ح ۱ من ب ۱۳، و لو أغمضنا عن ذلک، فلا بد من طرحه لشذوذه و مخالفته لغیره من الأحادیث الکثیرة، أو حمل حجة الإسلام فیه علی حجة الإسلام خصوص العبد.

و مما دل علی الحکم صحیحة شهاب عن أبی عبد اللّه علیه السلام «فی رجل أعتق عشیة عرفة عبداً له؟ فقال: یجزی عن العبد حجة الإسلام، و یکتب للسید أجران ثواب العتق و ثواب الحج». «۳»

و صحیحة معاویة بن عمار، قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: مملوک اعتق یوم عرفة؟ قال: إذا أدرک أحد الموقفین فقد أدرک الحج». «۴» و زاد فی المعتبر «فإن

---

(۱)- الظاهر أن الصحیح: أبان عن الحکم.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۱۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱ و الظاهر اتحاده مع الحدیث ۴.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۱۷ من أبواب وجوب الحج ح ۲ و الظاهر اتحاده مع الحدیث ۳ و ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۷۷

فاته الموقفان فقد فاته الحج و یتم حجه و یستأنف حجة الإسلام فیما بعد». «۱»

و مما یدل أیضاً علی اشتراط الحریة فی وجوب حجة الإسلام: طائفة من الروایات المخرجة فی الباب ۱۵ من أبواب وجوب الحج فی الوسائل:

منها: ما رواه الصدوق بإسناده (الصحیح) عن الحسن بن محبوب «۲» عن الفضل ابن یونس «۳» قال: «سألت أبا الحسن علیه السلام فقلت: یکون عندی الجواری و أنا بمکة، فآمرهن أن یعقدن بالحج یوم الترویة، فاخرج بهن فیشهدن المناسک أو اخلفهن بمکة؟ فقال: إن خرجت بهن فهو أفضل، و إن خلّفتهن عند ثقة فلا بأس، فلیس علی المملوک حج و لا عمرة حتی یعتق». «۴»

و الظاهر أنها و الحدیث الثانی منه- الذی رواه الکلینی عن محمد بن یحیی العطار «۵» عن أحمد بن محمد، «۶» و عن عدة من أصحابنا «۷» عن سهل بن زیاد، جمیعاً عن ابن محبوب عن الفضل بن یونس، عن أبی الحسن موسی علیه السلام قال: «لیس علی المملوک حج و لا عمرة حتی یعتق» و رواه الشیخ بإسناده عن الکلینی- واحد.

و منها الحدیث الرابع، غیر أن فی الحدیث الثالث من هذا الباب الذی رواه الشیخ عن العباس «۸» عن سعد بن سعد، «۹» عن محمد بن القاسم، عن فضیل بن

(۱) وسائل الشیعة: باب ۱۷ من أبواب وجوب الحج ح ۵ راجع المعتبر: ۲/ ۷۵۰.

(۲) من من السادسة.

(۳) الکاتب البغدادی ثقة واقفی! له کتاب هو من من الطبقة الخامسة.

(۴) وسائل الشیعة: باب ۱۵ من أبواب وجوب الحج ح ۱.

(۵) القمی شیخ من أصحابنا فی زمانه، ثقة عین من الطبقة الثامنة.

(۶) شیخ القمیین من الطبقة السابعة.

(۷) و هم علی بن محمد بن علان، و محمد بن أبی عبد الله، و محمد بن الحسن، و محمد بن عقیل الکلینی

(۸) من الطبقة السابعة.

(۹) الأشعری القمی، ثقة، و له کتاب، من الطبقة السادسة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۷۸

یسار «۱» عن یونس بن یعقوب «۲» قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: إن معنا ممالیک لنا قد تمتعوا، علینا أن نذبح عنهم؟ قال: فقال: المملوک لا حج له و لا عمرة و لا شیء.» «۳» و هو یدل علی عدم صحة حجه و عمرته مطلقاً.

و فی الحدیث الخامس عن الحسن بن محبوب عن رجل عن عبد اللّه بن سلیمان «۴» «قال سمعت أبا عبد اللّه علیه السلام و سألته امرأة فقالت: إن ابنتی توفیت و لم یکن بها بأس فأحج عنها؟ قال: نعم، قالت إنها کانت مملوکة؟ فقال: لا، علیک بالدعاء فإنه یدخل علیها کما یدخل البیت الهدیة» «۵». فإنه أیضاً یدل علی عدم صحة الحج عن المملوک مطلقاً و إن لم یکن حجة الإسلام.

و الحج فی الروایتین محمول علی إرادة الحج من حجة الإسلام و فی خصوص الرابعة علی إرادة العمرة الواجبة من العمرة علی ما إذا حجوا بغیر إذن موالیهم.

و لعله الظاهر من سؤال الراوی حیث قال: «إن معنا ممالیک لنا قد تمتعوا، علینا أن نذبح عنهم؟ قال: فقال: المملوک لا حج له و لا عمرة و لا شیء».

و أما الحدیث الثانی فمع ضعف سنده أیضاً محمول علی حجة الإسلام،

و کیف کان فلا إشکال فی أن المملوک لو حج بإذن مولاه صح بلا إشکال، و إن کان لا یجزئه عن حجة الإسلام، و ما یدل بظاهره علی عدم صحة الحج مطلقا معرض عنه، لم یعمل به الأصحاب مضافاً إلی معارضتها بما یدل علی صحة الحج

(۱)- النهدی الکوفی البصری، ثقة، کان أبو عبد اللّه علیه السلام إذا نظر إلی الفضیل بن یسار مقبلًا قال: «بشّر المخبتین». قد أجمعت العصابة علی تصدیقه و الإقرار له بالفقه، هو من الطبقة الرابعة.

(۲)- البجلی الدهنی الکوفی، له کتب، ثقة، هو من الطبقة الخامسة.

(۳)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۴۸۲، ح ۳۶۱.

(۴)- من الرابعة أو الخامسة.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۲۵ من أبواب النیابة فی الحج ح ۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۷۹

منه بإذن مولاه، و اللّه هو العالم.

[الشرط الثالث من شرائط وجوب الحج: الاستطاعة من حیث المال و صحة البدن و تخلیة السرب]

اشارة

الشرط الثالث من شرائط وجوب الحج:

الاستطاعة من حیث المال و صحة البدن و تخلیة السرب

لا ریب فی اشتراط وجوبه بها، بل لا خلاف فیها، و إلیک کلمات أعاظم فقهائنا فیها:

قال المفید فی المقنعة: «و فرضه علی کل حر بالغ مستطیع إلیه السبیل، و الاستطاعة عند آل محمد صلی الله علیه و آله فی الحج بعد کمال العقل و سلامة الجسم ... و التخلیة من الموانع بالإلجاء و الاضطرار، و حصول ما یلجأ إلیه فی سد الخلة، من صناعة یعود إلیها فی اکتسابه، أو ما ینوب عنها من متاع أو عقار أو مال، ثمّ وجود الراحلة بعد ذلک و الزاد» «۱».

و قال السید قدس سره فی الناصریات: «الاستطاعة هی الزاد و صحة البدن عندنا إن الاستطاعة التی یجب معها الحج صحة البدن و ارتفاع الموانع و الزاد و الراحلة...

و قال الشافعی مثل قولنا بعینه، و اعتبر صحة الجسم و التمکن من الثبوت علی الراحلة و الزاد، و نفقة طریقه إلی حجه ذاهبا و جائیاً إن کان السفر من بلده، و نفقة عیاله مدة غیبته». ثمّ حکی روایة ذلک عن جماعة من الصحابة و التابعین، و أبی حنیفة و أحمد و إسحاق، و حکی عن مالک أن الراحلة لا یعتبر فی وجوب الحج- إلی أن قال-: «دلیلنا علی صحة ما ذهبنا إلیه بعد الإجماع المتکرر ذکره أنه لا خلاف فی أن من حاله ما ذکرنا أن الحج یلزمه، فمن ادعی أن صحیح الجسم إذا خلا من سائر الشرائط التی ذکرناها یلزمه الحج فقد ادعی وجوب حکم شرعی فی الذمة و علیه

---

(۱)- المقنعة/ ۳۸۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۸۰

الدلیل، لأن الأصل براءة الذمة، و أیضاً قوله تعالی: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» و الاستطاعة فی عرف الشرع و أهل اللغة أیضاً عبارة عن تسهیل الأمر و ارتفاع المشقة فیه، و لیست بعبارة عن مجرد القدرة، أ لا تری أنهم یقولون: ما أستطیع النظر إلی فلان إذا کان یبغضه و یمقته، و یثقل علیه النظر إلیه، و إن کانت معه قدرة علی ذلک. و کذلک ما یقولون: لا أستطیع شرب هذا الدواء، یریدون أننی أنفر منه، و یثقل علی النظر إلیه، و إن کانت معه قدرة علی ذلک و قال اللّه تعالی: «إِنَّکَ لَنْ تَسْتَطِیعَ مَعِیَ صَبْراً» *. و إنما أراد هذا المعنی لا محالة، فإذا تقرر ما ذکرناه، کان صحیح الجسم الذی یشق علیه المشی الطویل إلی الحج لم یکن مستطیعاً له فی العرف الذی ذکرناه، و کذلک من وجد الراحلة و لم یجد نفقة لطریقه و لا لعیاله یشق علیه السفر و یضعف و تنفر نفسه لا یسمی مستطیعاً، فوجب أن تکون الاستطاعة ما ذکرناه لارتفاع المشاق و التکلف معه. و مما یدل علی بطلان مذهب مالک أیضاً، ما روی من أن النبی صلی الله علیه و آله سئل عن قوله تعالی: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ» الآیة، فقیل له: یا رسول اللّه صلی الله علیه و آله ما الاستطاعة؟ فقال: الزاد و الراحلة من استطاع إلیه سبیلًا، فقیل له: یا رسول اللّه ما الاستطاعة؟ فقال: الزاد و الراحلة). «۱»

و صرح بذلک أیضاً فی جمل العلم و العمل، «۲» و کذا أبو الصلاح فی الکافی. «۳»

و قال الشیخ فی النهایة: «الاستطاعة هی الزاد و الراحلة و الرجوع إلی کفایة، و تخلیة السرب من جمیع الموانع» «۴» إلخ و صرح بذلک أیضاً فی الجمل

(۱)– الناصریات: ۲۴۳.

(۲)– رسائل الشریف المرتضی: ۳/ ۶۲.

(۳)– الکافی/ ۱۹۲.

(۴)– النهایة/ ۲۰۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۸۱

و العقود «۱» و الاقتصاد، «۲» و الخلاف «۳» و المبسوط، «۴» و العلامة فی کتبه و المحقق و الشهیدان و غیرهم.

المراد من الاستطاعة

اشارة

إذا عرفت ذلک فنقول: المراد من الاستطاعة المذکورة فی الآیة الشریفة للحج و لکل فعل من الأفعال هل هو کون الفعل متأتیاً من الشخص عرفاً و بالسهولة العرفیة و کان السبیل إلیه مستطاعاً عرفاً بحیث یتأتی منه بدون المشقة سواء سمی ذلک بالاستطاعة اللغویة أو العرفیة؟ أو المراد منه القدرة علی الفعل و وجود السبیل إلیه عند العقل، بأن کان ممکن التحقق فی الخارج عنده و مقدوراً علیه؟ حتی یکون الاستطاعة مستعملة فی القدرة العقلیة، و معنی أعم من معناها اللغوی و العرفی، أو الاستطاعة هنا اصطلاح شرعی عرفنا الشارع به فی الروایات المفسرة لمعنی الاستطاعة و السبیل؟

الظاهر عدم کون المراد من الاستطاعة القدرة العقلیة، لاشتراط جمیع التکالیف بها عقلًا، و کلام الشارع أولًا و بالذات لا یحمل علی بیان المدرکات العقلیة التی یستقل العقل بالحکم بها إلا علی سبیل الإخبار، و ظاهر کلامه فیما یرجع إلی التکلیف هو الإنشاء و بیان مراداته الخاصة، مضافاً إلی مخالفة ذلک للمعنی اللغوی.

و الدلیل علی عدم ظهور الآیة الشریفة فی ذلک أن الخاصة و العامة رووا بطرقهم أنه لما نزلت هذه الآیة سألوا رسول اللّه صلی الله علیه و آله عن معنی الاستطاعة و السبیل،

(۱)– الجمل و العقود: سلسلة الینابیع: ۷/ ۲۲۵.

(۲)– الاقتصاد/ ۲۹۷.

(۳)– الخلاف: ۱/ ۱۴۷.

(۴)– المبسوط: ۱/ ۲۹۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۸۲

و لو کانت معناها القدرة العقلیة المشروط علیها التکالیف أو کانت ظاهرة فیها لما سألوا عنها.

فما عن بعض الأعاظم من أن الآیة لو لا ما فسرت به ظاهرة فی الاستطاعة العقلیة و إرشاد إلی حکم العقل «۱» بعید من ظاهرها.

و هکذا لیس المراد من الاستطاعهٔ معنی شرعیاً بحتاً و اختراعاً جدیداً منه.

لأن کون الشخص ذا زاد و راحلهٔ و صحیح الجسم، مخلی السرب هو الاستطاعهٔ و السبیل المستطاع إلی الحج عرفاً، و دون ذلک لیس منه عرفا کمن لم یکن له الزاد و الراحلهٔ، أو لم یکن مخلی السرب.

نعم لو کـان دون ذلک أیضاً من مصادیق السبیل المسـتطاع، و الشـخص الواجـد له مسـتطیعاً، یتم القول بتصـرف الشارع فی المعنی و استعماله لفظ الاستطاعهٔ فی أحد مصادیقه.

هذا مضافاً إلی أن الأصل عدم نقل اللفظ عن معناه اللغوی إلی غیره، فالأقوی کما حققه مثل السـید المرتضـی قدس سره الذی اعترف أعلام الأدب العربی بتحـذقه و إمامته و إمامـهٔ أخیه فی هذا الفن، هو الاسـتطاعهٔ اللغویهٔ العرفیهٔ التی لا یکون بها فی العمل عند العرف للنوع مشقهٔ و حرج زائد علی ما یقتضیه طبع التکلیف و الفعل.

إلا ـ أنه حیث ربمـا یقع التردیـد و الشک فی تشـخیص بعض مصادیقه العرفیـهٔ سألوا النبی و الأئمـهٔ - صـلوات اللّه علیهم أجمعین - عن المعیار و المیزان الواضـح لتشـخیص ذلک و لیکون مرجعاً لهم فی موارد الشک، و إلا لو لا هذه الأسـئلهٔ عنهم علیهم السـلام لاکتفینا بالقدر المسلم و المتیقن من الاستطاعهٔ، و هو ما جاء فی الروایات.

أما فی سائر الموارد حیث یکون الشک فی التکلیف نأخذ بالبراءهٔ هذا کله بحسب

---

(۱)- معتمد العروهٔ: ۱/ ۷۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۸۳

الأقوال، و تفسیر الآیهٔ الکریمهٔ،

و أما بحسب الروایات الواردهٔ فی ذلک تفسیراً للآیهٔ الشـریفهٔ، فمنها ما رواه الکلینی عن علی «۱» عن أبیه، «۲» عن ابن أبی عمیر، «۳» عن محمد بن یحیی الخثعمی، «۴» قال «سأل حفص الکناسی «۵» أبا عبد اللّه علیه السـلام و أنا عنده عن قول اللّه عز و جل «وَ لِلّٰهِ عَلَی النّٰاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطٰاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» ما یعنی بذلک؟ قال:

من کان صحیحاً فی بدنه، مخلی سربه، له زاد و راحلهٔ فهو ممن یستطیع الحج، أو قال: ممن کان له مال، فقال له حفص الکناسی: فإذا کان صحیحاً فی بدنه مخلّی فی سربه، له زاد و راحلهٔ و لم یحج فهو ممن یستطیع الحج؟ قال: نعم» «۶».

و منها ما رواه الصـدوق قـدس سره فی کتاب التوحیـد عن أبیه، عن علی بن إبراهیم بن هاشم، عن أبیه، عن محمد بن أبی عمیر، عن هشـام بن الحکم «۷» عن أبی عبـد اللّه علیه السـلام فی قوله عز و جـل: «وَ لِلّٰهِ عَلَی النّٰاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطٰاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» مـا یعنی بذلک؟ قال علیه السلام: «من کان صحیحاً فی بدنه، مخلی سربه، له زاد و راحلهٔ». «۸»

---

(۱)- ابن إبراهیم بن هاشم المفسر و المحدث الشهیر من صغار الطبقهٔ الثامنهٔ.

(۲)- إبراهیم بن هاشم من الطبقهٔ السابعهٔ، له أکثر من مائهٔ من الشـیوخ، و هو أول من نشـر حدیث الکوفیین بقم، أدرک مولانا الجواد علیه السلام.

(۳)- من الطبقهٔ السادسهٔ، بغدادی، من أوثق الناس عند الخاصهٔ و العامهٔ، له مصنفات کثیرهٔ.

(۴)- من الطبقهٔ الخامسهٔ أو السادسهٔ عامی ثقهٔ.

(۵)- ابن عیسی الکناسی من الطبقهٔ الرابعهٔ أو الخامسهٔ.

(۶)- وسائل الشیعهٔ: ب ۸ من أبواب وجوب الحج ح ۴.

(۷)- الشهیر البغدادی، الثقهٔ فی الروایات، حسن التحقیق بهذا الأمر، روی عن الصادق و الکاظم علیهما السلام، له مدائح جلیلهٔ ... من

الطبقة الخامسة.

(۸)- وسائل الشیعة: باب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۸۴

و منها ما رواه الکلینی قدس سره عن محمد بن أبی عبد اللّه، عن موسی بن عمران، عن الحسین بن یزید النوفلی، عن السکونی، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «سأله رجل من أهل القدر فقال: یا ابن رسول اللّه صلی الله علیه و آله أخبرنی عن قول اللّه عز و جل: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» أ لیس قد جعل اللّه لهم الاستطاعة؟

فقال علیه السلام: ویحک! إنما یعنی بالاستطاعة الزاد و الراحلة، لیس استطاعة البدن، فقال الرجل: أ فلیس إذا کان الزاد و الراحلة فهو مستطیع للحج؟ فقال: ویحک لیس کما تظن قد تری الرجل عنده المال الکثیر أکثر من الزاد و الراحلة فهو لا یحج حتی یأذن اللّه تعالی فی ذلک». «۱»

و هذا الخبر کسابقیه ظاهر، بل صریح فی أن الاستطاعة المعتبرة إنما تکون بوجود الزاد و الراحلة، فلا تجب حجة الإسلام بمجرد القدرة علی المشی.

و إن نوقش فی سنده من جهة وقوع موسی بن عمران النخعی الذی هو من الطبقة السابعة أو الثامنة، لأن علماء الرجال لم یذکروه لا بمدح و لا قدح، و کونه من رجال کامل الزیارات لا یکفی فی توثیقه، و إن بنی علی ذلک بعض الأعاظم إلا أنه بنفسه أیضاً رجع عن هذا البناء علی ما حکی عنه.

و لکن لا خدش فی سائر رجال السند، فإن محمد بن أبی عبد اللّه علی ما حققه استاذنا الأعظم قدس سره هو محمد بن أبی عبد اللّه جعفر بن محمد بن عون الأسدی أبو الحسین الکوفی، شیخ الکلینی، و هو من طبقة الثامنة، و من الأعاظم، و کذا حسین بن یزید النوفلی (شیخ موسی بن عمران) الذی هو من طبقة السادسة، و شیخه السکونی هو إسماعیل بن أبی زیاد السکونی من الخامسة الثقة أیضاً. «۲»

---

(۱)- وسائل الشیعة ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۵، الکافی: ۴/ ۲۶۸.

(۲)- إن قلت: یمکن الخدشة فی السند بشهادة النجاشی بأنه یروی عن الضعفاء.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۸۵

و عندی: أن العمل بروایة رجل لم یرد ذمه من أحد من الرجالیین، بعد ما کان الراوی عنه مثل محمد بن أبی عبد اللّه الذی هو من الأکابر و من شیوخ الکلینی، و بعد ما اعتمد علی روایته الکلینی فأخرجها فی کتابه یکفی فی الاعتماد علیها، خصوصاً بعد ما کان متنها و مضمونها موافقاً للصحیحتین (صحیحة الخثعمی و صحیحة هشام).

و کیف کان فیستفاد من هذه الأحادیث عدم الاکتفاء بمجرد القدرة، و أن المعتبر فی الاستطاعة الزاد و الراحلة التی یعبر عنها بالاستطاعة الشرعیة، سواء کان الشخص محتاجاً إلی الراحلة لعدم قدرته علی المشی، أو کونه مشقة علیه، أو منافیاً لشرفه، أو لا یحتاج إلیها، و الظاهر أن هذا هو قول القدماء و جماعة من المتأخرین.

و هذه جملة من الروایات الدالة علی اعتبار التمکن من الزاد و الراحلة فی الاستطاعة المشروط علیها وجوب الحج.

و لکن هنا روایات استدل بها علی عدم اعتبار الراحلة فیها، و هی علی أقسام: قسم منها الروایات التی ینتهی سندها إلی أبی بصیر، مثل الروایة الثانیة من الباب الحادی عشر من أبواب وجوب الحج من الوسائل، عن الشیخ قدس سره فی التهذیبین، الحسین بن سعید، «۱» عن القاسم بن محمد، «۲» عن علی، «۳» عن أبی

قلت: بعد التتبع یظهر عدم تمامیة القول بأن جمیع شیوخه من الضعفاء فإن (یروی عن الضعاف) فیه احتمالان: ١- الضعف فی شیخه بلا واسطة. ٢- مجرد الضعف فی سنده. و الثانی لا یضر، و الأول لا یتم صغرویاً.

و أما کتاب (الرد علی الاستطاعة) کان للرد علی التفویض لا إثبات الجبر.

(١)- کوفی أهوازی، قمی جلیل القدر، صاحب المصنفات، من کبار الطبقة السابعة.

(٢)- کوفی بغدادی، واقفی، من الطبقة الخامسة أو السادسة.

(٣)- ابن أبی حمزة البطائنی الکوفی الواقفی المذموم، من الطبقة الخامسة.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٨۶

بصیر «١» قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: «وَ لِلَّهِ عَلَى النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا؟» قال: یخرج و یمشی إن لم یکن عنده ما یرکب، قلت: لا یقدر علی المشی؟ قال: یمشی و یرکب، قلت: لا یقدر علی ذلک أعنی المشی؟ قال: یخدم القوم و یخرج معهم».

و روی فی الفقیه نحوه عن علی، عن أبی بصیر فهما روایة واحدة، و ما فی تفسیر العیاشی «٢» عن أبی بصیر عن أبی عبد اللّه علیه السلام (أبی جعفر علیه السلام) قال: «قلت له: رجل عرض علیه الحج فاستحیی أن یقبله أ هو ممن یستطیع الحج؟ قال: نعم، مُره فلا یستحیی، و لو علی حمار أبتر، و إن کان یستطیع أن یمشی بعضاً و یرکب بعضاً فلیفعل». «٣»

و احتمال کون هذا الحدیث و حدیث الفقیه و التهذیبین واحداً لیس ببعید، لو لا

---

(١)- لیث بن البختری من أوتاد الأرض من الطبقة الخامسة.

(٢)- أبو النضر محمد بن مسعود بن محمد بن عیاش السلمی السمرقندی، من الطبقة التاسعة، ثقة، صدوق، عین من عیون هذه الطائفة، کان أول أمره عامی المذهب، و سمع حدیث العامة فأکثر، ثمّ تبصر و عاد إلینا، أنفق علی العلم و الحدیث ترکة أبیه سائرها و کانت ثلاثمائة ألف دینار، و کان داره کالمسجد بین ناسخ أو مقابل أوقار. و قال ابن الندیم: إنه من فقهاء الشیعة، أوحد دهره و زمانه فی غزارة العلم، و لکتبه بنواحی خراسان شأن من الشأن، و هو المؤلف لما یزید علی مائتی کتاب، منها التفسیر المعروف بتفسیر العیاشی الموجود المطبوع نصفه الأول إلی آخر سورة الکهف، محذوف الأسانید.

قال المجلسی قدس سره: رأیت منه نسختین قدیمتین، لکن بعض الناسخین حذف أسانیده للاختصار، و ذکر فی أوله عذراً هو أشنع من جریمته.

(٣)- تفسیر العیاشی: ١/ ١٩٢ الرقم ١١۴ وسائل الشیعة ب ١٠ من أبواب وجوب الحج ح ٩.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٨٧

أن فی النسخة المطبوعة من المصدر ذکر بدل (أبی عبد اللّه) (أبی جعفر) علیهما السلام «١».

و أما الروایات الواردة فی المحاسن و الفقیه و التوحید عن أبی بصیر فیأتی الکلام فیها، و أنها فی مسألة اخری إنشاء اللّه تعالی.

و أما الثلاثة الاولی فمضافاً إلی ضعف سند ما فی الفقیه و التهذیبین بعلی بن أبی حمزة البطائنی فلم یفت أحد بهما لأنهما دلتا علی أن من لا یقدر علی المشی یخدم القوم و یخرج معهم.

و روایة العیاشی أیضاً مضافاً إلی ضعفها، موضوعها هو من عرض علیه الحج و استحیی، و یمکن حملها علی من عرض علیه الحج و لم یقبل ففات عنه الحج، فقال علیه السلام: (مُره) ... کما أنه یمکن حملها علی أنه یجب علیه القبول و ترک الاستحیاء و لو کان علی حمار أبتر، إذا کان من حیث القوة البدنیة بحیث یستطیع أن یمشی بعضا و یرکب بعضاً، و علیه تدخل الروایة فی روایات المسألة الاخری التی وردت فیها روایات المحاسن و الفقیه و التوحید عن أبی بصیر.

و قسم منها ما لا یأبی من استظهار معنی آخر لها غیر ما ادعی لها من الظهور فی کفایة القدرة علی المشی فی الاستطاعة، و ذلک مثل ما رواه الشیخ بإسناده عن موسی بن القاسم بن معاویة بن وهب، عن صفوان بن یحیی عن العلاء بن رزین، «۲» عن محمد بن مسلم «۳» قال: «قلت لأبی جعفر علیه السلام: قوله تعالی: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا»، قال: یکون له ما یحج به، قلت: فإن عرض علیه الحج فاستحیی؟ قال: هو ممن یستطیع (الحج) و لم یستحی و لو علی

---

(۱)- راجع وسائل الشیعة: ۱۱/ ۴۲.

(۲)- ثقة جلیل القدر، له کتاب، من الطبقة الخامسة.

(۳)- وجه أصحابنا بالکوفة، فقیه ورع، من الطبقة الرابعة.

حمار أجدع أبتر، قال: فإن کان یستطیع أن یمشی بعضاً أو یرکب بعضاً فلیفعل». «۱»

و سنده فی التهذیبین موسی بن القاسم عن معاویة بن وهب عن صفوان «۲»، و الظاهر أن الصحیح هو نسخة الوسائل، لأن معاویة بن وهب من ثقات الخامسة، و صفوان بن یحیی من ثقات الطبقة السادسة و لا یروی من هو فی الطبقة المتقدمة (معاویة بن وهب) عمن هو فی الطبقة المتأخرة عنه (صفوان بن یحیی).

و أما روایة موسی بن القاسم الذی هو من کبار السابعة و ثقاتهم عن صفوان بن یحیی الذی هو من السادسة فهی علی القاعدة.

و أما دلالته فیمکن أن یکون قوله: (فإن کان یستطیع أن) ... بیاناً لتکلیف من عرض علیه الحج و استحیی و ترک القبول، فإنه یجب علیه أن یحج متسکعا و لو بالمشی بعضاً و الرکوب بعضاً.

و مثله ما رواه الکلینی قدس سره عن علی بن إبراهیم، عن أبیه، عن ابن أبی عمیر، عن حماد بن عثمان، «۳» عن الحلبی «۴» عن أبی عبد اللّه علیه السلام فی قول اللّه عز و جل: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» قال: ما السبیل؟ قال: أن یکون له ما یحج به. قلت: من عرض علیه ما یحج به فاستحیی من ذلک أ هو ممن یستطیع إلیه سبیلًا؟ قال: نعم، ما شأنه یستحیی؟ و لو یحج علی حمار أجدع أبتر فإن کان یطیق أن یمشی بعضاً و یرکب بعضاً فلیحج». «۵» و هذا الحدیث فیما

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

(۲)- راجع تهذیب الأحکام: ۵/ ۳۲.

(۳)- من ثقات الطبقة الخامسة.

(۴)- الظاهر أنه عبید اللّه بن علی الحلبی من کبار الطبقة الخامسة و ثقاتهم، و بیته من بیوت الشیعة المعروفة.

(۵)- وسائل الشیعة ب ۱۰ من أبواب وجوب الحج ح ۵.

استظهرناه من سابقه أظهر منه کما لا یخفی «۱».

و أما ما رواه الشیخ فی التهذیب قال: الحسین بن سعید «۲»، عن فضالة بن أیوب «۳»، عن معاویة بن عمار «۴»، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: قال اللّه عز و جل: وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» قال: هذه لمن کان عنده مال و صحة، و إن کان سوفه للتجارة فلا یسعه، فإن مات علی ذلک فقد ترک شریعة من شرائع الإسلام إذا هو یجد ما یحج به، و إن کان دعاه قوم أن یُحجوه فاستحیی فلم یفعل فإنه لا یسعه إلا الخروج و لو علی حمار أجدع أبتر، و عن قول اللّه عز و جل:

«وَ مَنْ کَفَرَ» قال: یعنی من ترک» «۵».

فقد وقع مورداً للتقطیع فی الوسائل:

فأورد صدره فی الباب ۶ الحدیث ۱ إلی قوله: «إذا هو یجد ما یحجّ به»، و أخرج ثانیاً صدره و ذیله فی الباب ۷ من أبواب وجوب الحج الحدیث ۲ قال:

قال اللّه تعالی: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا»: قال: هذه لمن کان عنده مال- إلی أن قال: -«و عن قول اللّه عز و جل: «وَ مَنْ کَفَرَ» یعنی: من ترک».

و أخرج ثالثاً وسطه فی الباب ۱۰ من أبواب وجوب الحج علی من بذل له

---

(۱)- معنی الإطاقة هنا و فی حدیث معاویة بن عمار «أنّ حجة الإسلام واجبة علی من أطاق المشی من المسلمین» مغایر لما فی الآیة الکریمة «وَ عَلَی الَّذِینَ یُطِیقُونَهُ فِدْیَةٌ» بل یکون بمعنی القدرة و الاستطاعة لیس معناه إعمال الوسع مع المشقة، فلا وجه للأظهریة.

(۲)- ثقة جلیل من صغار الطبقة السادسة.

(۳) «- الأزدی ثقة فی حدیثه، مستقیم فی دینه، ممن أجمع أصحابنا علی تصحیح ما یصح عنه و هو ... من الطبقة السادسة.

(۴)- وجه من أصحابنا، مقدم کبیر الشأن عظیم المحل، ثقة من الطبقة الخامسة.

(۵)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۱۸ ب ۲ ح ۵۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۹۰

زادٌ و راحلة و لو حماراً ... الحدیث ۳، قال: «فإن کان دعاه قومٌ أن یحجوه فاستحیی فلم یفعل فإنه لا یسعه إلا أن یخرج و لو علی حمار أجدع أبتر». و هذا و إن لا یدل علی ما عنون الباب له إلا أنه یدل علی ما نحن بصدده، و هو أن الروایة شاهدة لما استظهرنا من هذه الروایات، و للجمع بینها و بین الطائفة الاولی، و ذلک لأن الإمام علیه السلام حکم علی من سوف الحج بأنّه إن مات علی ذلک فقد ترک شریعة من شرایع الإسلام، و حکم علی من دعاه قومٌ أن یُحجوه فاستحیی فلم یفعل أنه: لا یسعه إلا الخروج و لو علی حمار أجدع أبتر.

ثمّ إنه لا یخفی علیک أن صاحب الوسائل أخرج تمام هذه الروایة مع زیاداتٍ عن تفسیر العیاشی، عن إبراهیم بن علی «۱»، عن عبد العظیم بن عبد اللّه الحسنی «۲»، عن الحسن بن محبوب «۳»، عن معاویة بن عمار، و فیه أیضاً «فاستحیی فلم یفعل فإنه لا یسعه إلا أن یخرج و لو علی حمار أجدع أبتر». «۴»

هذا، فقد ظهر من ذلک کله أن هذه الروایات قد وردت فی حکم من ترک الحج اختیاراً و حیاءً بعد ما بذل له ما یحج به و استقر علیه الحج.

و إن بذل له ما یحج به فی حال صحة البدن و تخلیة السرب و لم یقبل ففات منه الحج فإن فی هذه الصورة أیضاً یستقر علیه الحج، و یکون کمن أسقط نفسه عن الاستطاعة المالیة، و حاله ذلک.

---

(۱)- الکوفی راو مصنف، زاهد عالم، فطن، بسمرقند، و کان نصر بن أحمد صاحب خراسان یکرمه و من بعده من الملوک، من الطبقة الثامنة بملاحظة المروی عنه.

(۲)- ابن علی بن الحسن بن زید بن الإمام السبط الأکبر علیه السلام، کان عابداً ورعاً مرضیاً، من الطبقة السابعة، یظهر جلالة أمره و کمال عقیدته من حدیث عرض دینه علی الإمام الهادی علیه السلام و علیه.

(۳)- السراد أو الزراد، جلیل القدر من الطبقة السادسة.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۹۱

و قد ظهر لک بذلک أنه لا فرق فی الحکم بوجوب المشی إذا بذل له ما یحج به بین سنة البذل و ما بعدها، فلا وجه لقول بعض الأعاظم: (فالحکم المذکور فی النص حکم بعد الاستقرار لا حکم السنة الاولی)، لإمکان استقرار الحج فی السنة الاولی کما ذکرناه «۱».

و أما قوله رحمة اللّه علیه: (و لا یخفی أن القائل بعدم اعتبار الراحلة فی الاستطاعة و بالاکتفاء بالتمکن من المشی لا یلتزم بمدلول هاتین الصحیحتین لأنه حرجی قطعاً و هو منفی فی الشریعة المقدسة). «۲»

ففیه أولًا: منع کون ذلک حرجیاً مطلقاً.

و ثانیاً: بعد ما تعلق التکلیف بأمر حرجی لا ینفی بالحرج لأن ما هو المنفی بالحرج؛ التکلیف الذی لیس حرجیاً بذاته دون ما إذا کان التکلیف متعلقاً بأمر حرجی مثل ما نحن فیه.

مضافاً إلی أنه ورد فی الحج الذی لیس خالیاً عن الحرج فی الجملة. ففی مثل هذا التکلیف إذا دل الدلیل فی بعض مصادیقه الحرجیة بوجوبه لا ینفی بالحرج.

نعم، الحرج الزائد علی طبع الموضوع یکون منفیاً بلا حرج لا محالة. و اللّه هو العالم.

بقی الکلام فی صحیحة معاویة بن عمار التی رواها الصدوق فی الفقیه «۳»

---

(۱)- و السید الخوئی قدس سره لم یقید استقرار الحج بمضی سنة. قال المقرر فی شرح المناسک: (فإن المستفاد من النصوص أنّ مورد الأسئلة رفض الحج بعد البذل فحینئذٍ یستقر الحج فی ذمته، و لا بد من الخروج عن عهدته و لو متسکعا). راجع کتاب الحج: ۳/ ۴۲ و ۷۴.

(۲)- معتمد العروة: ۱/ ۸۱.

(۳)- طریق الصدوق إلی معاویة بن عمار عن أبیه (من الطبقة التاسعة) و محمد بن الحسن عن سعد بن عبد اللّه الحمیری (من الطبقة الثامنة) جمیعاً عن یعقوب بن یزید (من الطبقة السابعة) الثقة

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۹۲

و الشیخ «۱» علیهما الرحمة فی التهذیبین، و اللفظ للتهذیبین قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن رجل علیه دین أ علیه أن یحج؟ قال: نعم، إن حجة الإسلام واجبة علی من أطاق المشی من المسلمین، و لقد کان أکثر من حج مع النبی صلی الله علیه و آله مشاة، و لقد مرَّ رسول اللّه صلی الله علیه و آله بکراع الغمیم «۲» فشکوا إلیه الجهد و العناء، فقال: شدّوا أزرکم و استبطنوا ففعلوا ذلک فذهب عنهم» «۳». و فی الفقیه قال: «فشکوا إلیه الجهد و الطاقة و الإعیاء». «۴».

و الکلام فیها: أن القائل بکفایة القدرة علی المشی إما أن یقول بکفایتها مطلقاً و لو کانت بتحمل المشقة و العناء فالروایة تدل علیه، لأن معنی قوله علیه السلام: «واجبة علی من أطاق المشی» إن کان من یقدر علی المشی بصرف الطاقة و تحمل المشقة و الصعوبة فالروایة نص فی وجوبها علی من لا یقدر علی المشی إلا بذلک،

الصدوق من کتاب المنتصر عن صفوان بن یحیی (من أعاظم الطبقة السادسة) و محمد بن أبی عمیر (من الطبقة السادسة) جمیعاً عن معاویة بن عمار (من الخامسة).

(۱)- طریق الشیخ إلی معاویة بن عمار: الحسین بن سعید (من کبار الطبقة السابعة) عن فضالة بن أیوب (من الطبقة السادسة) عن معاویة بن عمار و إلی الحسین بن سعید فی التهذیب عن الشیخ المفید (من الطبقة الحادیة عشرة) و الحسین بن عبید اللّه (من الطبقة

الحادیـة عشـر) و أحمـد بن عبـدون (من الطبقة العاشـرة و عمّر حتى شارك الحادية عشـرة) كلهم عن أحمد بن محمد بن الحسن بن الوليد (لعله من العاشرة) عن أبيه (من التاسـعة) و طريقه الاخرى عن أبى الحسـين ابن أبى جيد القمى (من العاشـرة و عمّر حتى عاصر الحادية عشرة) عن ابن الوليد عن الحسين الحسن بن أبان (من الطبقة الثامنة).

(۲)- و فى مجمع البحرين: (و كراع الغميم- بالغين المعجمـة وزان كريم- وادٍ بينه و بين المدينـة نحو من مائـة و سـبعين ميلًا، و بينه و بين مكة نحو ثلاثين ميلًا، و من عسفان إليه ثلاثة أميال).

(۳)- تهذيب الأحكام: ۵/ ۴۴۱، الاستبصار: ۲/ ۱۴۱، وسائل الشيعة: أبواب وجوب الحج ب ۱۱ من ح ۳.

(۴)- من لا يحضره الفقيه: ۲/ ۲۵۹.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۹۳

و تـدل على وجوبه إذا تمكن من المشـى من غير كلفـة و إعياء بالأولوية القطعية، و هذا كما قيل فى تفسـير قوله تعالى: «وَ عَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ فِدْيَةٌ طَعامُ مِسْكِينٍ» يعنى، يقدرون عليه بالتكلف و المشقة كالشيخ و الشيخة.

و يمكن أن يؤيـد ذلك- أى كون الحديث ظاهراً فى كفاية التمكن من المشـى بالمشـقة و العناء- استشـهاد الإمام عليه السـلام بمُشاةٍ شكوا إلى رسول اللّه صلى الله عليه و آله الجهد و العناء.

إلا أن الظاهر أنه لم يقل أحد بكفاية هذا المقدار من القدرة فى حصول الاسـتطاعة المشـروط وجوب حجة الإسـلام بها، حتى بالنسبة إلى القريب فضلًا عن البعيد، فلا بد على هذا من رفع اليد عن هذا الظاهر.

و إما أن يقول: معنى قوله عليه السـلام: «واجبة على من أطاق المشـى» واجبة على من يقدر على المشى حتى يشمل القادر على المشى بدون التكلف و القادر عليه بالتكلف، فيقيد إطلاقه باليقين بعدم وجوبه إذا كان المشى بالتكلف و العناء.

ففيه: أن ذلـك ينـافى استشـهاد الإمـام عليه السـلام بمشاة شـكوا إلى رسول اللّه صـلى الله عليه و آله الجهـد و العناء، فاسـتظهار كفاية القـدرة على المشـى الـذى لاـ كلفـة و لاـ عنـاء فيه من الصـحيحة فى غايـة الإشـكال، بـل يحكم عليها بالإجمال، أو تُحمل على بعض المحامل، مثل أن حجة الإسـلام واجبة على من يتكلف المشى و يمشى بالمشقة فى منزله إذا كان له الراحلة فمثل هذا الضعف البدنى لا يمنع عن حجة الإسـلام لعدم دخل ذلك فى الاستطاعة التى فسرت بالزاد و الراحلة، و القدرة على المشى و عدمه سيان فى حصولها إذ هو متمكن من الركوب على الراحلة.

و أما بيان حال المشاة الذين كانوا مع رسول اللّه صلى الله عليه و آله فلعله لم يكن للاستشهاد على هذا المعنى بل لدفع أن يتوهم أحد أن المشـى بالمشـقة مانع عن صـحة وقوع الحـج مطلقاً و لو بالراحلـة، حتى يكون مرجوحاً بالزاد لأنه لا ينفك عن الجهد و العناء غالباً كالذين كانوا مع رسول اللّه صلى الله عليه و آله.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۹۴

تذنيبان

الأول: لا يخفى عليك أن صدر صحيحة معاوية بن عمار لا يوافق واحداً من آراء الفقهاء

فى مسألة ما إذا كان عنده ما يكفيه للحج و كان عليه دين.

فإنهم بين من يقول بأن الدين مطلقاً و بجميع أقسامه مانع عن وجوب الحج، و هذه الصحيحة تدل على عدم منعه عنه، و بين من يقول: إن المانع من وجوب الحج هو الدين الحال المطالب به دون غيره، و هذا أيضاً مخالف لإطلاق الصحيحة.

و بين من يقول بالتخيير فى بعض الصور و تقـديم الحـج فى بعضـها الآخر لوقوع التزاحم بين الأمرين إذا كان الدين حالًا مطالباً به، أما

إذا کان مؤجلًا فلا تزاحم فی البین فیقدم الحج، و هذا أیضاً لا یستفاد من الصحیحة. و بین من یقول بتعین سقوط الحج و تقدیم أداء الدین للتزاحم و هذا أیضاً کسابقه.

و بین من یقول: إن الحج یسقط إذا کان أداء الدین واجباً علیه بالفعل أو کان مؤجلًا لا یثق بالأداء فی المستقبل.

و علی جمیع الأقوال التی لعله یکون أکثر مما ذکرناه لا یستقیم الاستدلال لواحد منها بالصحیحة کما استدل به السید الخوئی قدس سره فإن الصحیحة إنما یکون فی مقام بیان أن الدین مطلقاً لیس مانعاً من حصول الاستطاعة، لأنها تحصل بالتمکن من المشی، فلیس حصول الاستطاعة متوقفاً علی وجود الراحلة حتی یقال بعدم حصولها مع الدین، أو یقال بتزاحم الأمرین کما اختاره (رحمه اللّه).

إذاً فوجه الارتباط بین الجواب و هذا التعلیل هو ما یستفاد من ظاهر الحدیث، و هو بیان العلة لعدم منع ذلک من الحج و هی حصول الاستطاعة بالمشی دون المال مطلقاً، فإنها تحصل لمن لا یجد ما یحج به بالتمکن من المشی.

بل یمکن أن یقال: إن إطلاق السؤال و الجواب مشعر بعدم دخل الراحلة

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۹۵

أو ما یجدها به فی الاستطاعة، و إنها تحصل منحصرةً بالتمکن من المشی، و ذلک لأن الإمام علیه السلام لم یُجب عما إذا کان علیه دین و لم یقدر علی المشی، فإن التعلیل یشمل هذه الصورة لو کان حصول الاستطاعة منحصراً بالقدرة علی المشی.

هذا، و لکن یمکن أن یقال: إن مورد سؤال السائل هو خصوص صورة القدرة علی المشی.

الثانی: قد ظهر مما بیناه عدم کفایة الأخبار المستدل بها لإثبات حصول الاستطاعة بالمشی؛

لعدم دلالة لها یصح الاحتجاج بها لإثبات الحکم الشرعی، و لو أغمضنا عن ذلک و قلنا بتعارضهما فیمکن الجمع بینهما بالإطلاق و التقیید، فإن مقتضی الصناعة تقیید إطلاق مفهوم کلٍّ من الطائفتین بمنطوق الاخری، فإنه لا تعارض بین منطوقیهما، فمنطوق الطائفة الاولی حصول الاستطاعة لمن کان له زاد و راحلة، و منطوق الثانیة حصولها لمن یقدر علی المشی، فمقتضاها حصول الاستطاعة بکلٍّ منهما، إلا أن مفهوم مثل قوله علیه السلام: «من کان صحیحاً فی بدنه مخلّی سربه له زاد و راحلة فهو ممن یستطیع الحج» أن من لم یکن له ذلک فهو غیر مستطیع، سواء کان قادراً علی المشی أو عاجزاً عنه، فیقید ذلک بمنطوق مثل قوله علیه السلام: «إن حجة الإسلام واجبة علی من أطاق المشی من المسلمین». کما یقید إطلاق مفهوم هذه الجملة- و هو عدم وجوبها علی من لا یطیق المشی سواء کان له زاد و راحلة أم کان فاقداً لها- بمنطوق ما دل علی وجوب حجة الإسلام علی من کان له زاد و راحلة، فیتحصل من تقیید المفهومین بالمنطوقین وجوب الحج علی کل واجدٍ للزاد و الراحلة و إن لم یقدر علی المشی، و کل قادر علی المشی و إن لم یکن واجداً للراحلة، إذاً فلا یجب الحج علی من کان عاجزاً عن المشی و فاقداً للراحلة،

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۹۶

دون غیره. «۱»

و هذا مقتضی صناعة حمل المطلق علی المقید، و بعده لا یبقی مجال لحمل هذه الأخبار علی التقیة، لأنه إنما یصح إذا لم یمکن الجمع بین الدلیلین بالجمع العرفی، فلا بد إلا العمل بهذا الجمع أو ترکه لإعراض المشهور عنها. و هذا المفید فی المقنعة، و السید فی جمل العلم و العمل، و أبو الصلاح فی الکافی، و ابن زهرة فی الغنیة، و الشیخ فی النهایة و الجمل و العقود و المبسوط و الخلاف و الاقتصاد، و ابن حمزة فی الوسیلة، و الصهرشتی فی الإصباح، و ابن إدریس فی السرائر، و أبو الحسن علی بن الفضل فی إشارة السبق، و الهذلی فی الجامع، و ابن فهد، و المحقق، و العلّامة، و الشهید و غیرهم کلهم قد صرّحوا باشتراط الزاد و الراحلة فی الاستطاعة، بل یمکن دعوی استقرار السیرة علی ذلک، و علی عدم وجوب الحج بمجرد القدرة علی المشی.

إذاً فالاعتماد علی هذه الأخبار الدالة علی کفایة القدرة علی المشی، و تقیید الأخبار الدالة علی اعتبار الراحلة بها، مع إعراض هؤلاء

الأعـاظم (رضوان اللّه تعالی علیهم) عنها و عـدم معلومیـة عمل أحـد بها مع وضوح إمکان الجمع بین الطائفتین بالإطلاق و التقییـد فی غایة الإشکال، و لا یوافق سیرة العرف و العقلاء، فالعمل علی المختار المشهور و هو اشتراط وجوب حجة الإسلام بالراحلة. و اللّه

(۱)- التعـارض إنما یکون بین منطوق الثانیـة و مفهوم الاولی، و أما التعارض بین منطوق الاولی و مفهوم الثانیـة فهو فرع وجود مفهوم للثانیة، و هو متوقف علی استفادة انحصار العلیة فی الشرط. و الظاهر أن هذه الصحیحة و غیرها المتعرضة للقدرة علی المشی فی صدد بیان أقل ما به یتحقق الاسـتطاعة، فلیست المسألـة من صـغریات تعدد الشـرط و اتحاد الجزاء لعدم مفهوم المخالفة للثانیة بل لها مفهوم الموافقة لأنه إذا کان من أطاق المشـی مستطیعاً فصاحب الراحلة مستطیع بالأولویة فانحصر التعارض بین منطوق الثانیة و مفهوم الاولی (المؤلف).

تعالی هو العالم.

[مسألة ۱۶] هل تعتبر الراحلة فی الاستطاعة للقریب أیضاً؟

مسألة ۱۶- هل اعتبار الزاد و الراحلة فی الاستطاعة فی حق من یفتقر إلیهما لبعد المسافة دون القریب الذی یمکنه المشی بدون المشقة أو من غیر مشقة یعتد بها، أو أن اعتبارهما مطلق فی حق القریب و البعید وجهان.

حکی الأول فی الجواهر عن غیر واحـد، بل قال: (لا أجـد فیه خلافاً، بل فی المـدارک نسبه إلی الأصـحاب؛ مشـعراً بـدعوی الإجماع علیه- إلی أن قال: - لکن فی کشف اللثام: یقوی عندی اعتبارها أیضاً للمکی للمضی إلی عرفات و أدنی الحِلّ و العود). «۱»

و الذی یظهر لنا بعد الفحص فی کلمات الفقهاء- رضوان اللّه علیهم- أن ظاهرها بیان الاستطاعة للنائی دون المکی و القریب.

قال المفید فی المقنعة: (و الاسـتطاعة عند آل محمد صـلی الله علیه و آله ... و حصول ما یلجأ إلیه فی سد الخلة من صـناعة یعود إلیها فی اکتسابه أو ما ینوب عنها من متاع أو عقار أو مال، ثمّ وجود الراحلة بعد ذلک و الزاد). «۲»

و یستفاد ذلـک من السـید فی جمل العلم و العمل «۳» و فی الناصـریات «۴»، و قـال أبو الصـلاح فی الکافی: (و العود إلی کفایـة من صناعة أو تجارة أو غیر ذلک). «۵»

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۵۲.

(۲)- المقنعة/ ۳۸۴.

(۳)- رسائل الشریف المرتضی: ۳/ ۶۲.

(۴)- الناصریات/ ۲۰۷.

(۵)- الکافی/ ۱۹۲.

و قال الشیخ فی النهایة: (و الرجوع إلی کفایة)، و فی الجمل و العقود:

(.. و الرجوع إلی کفایة إما من المال أو الصناعة أو الحرفة) «۱»، و نحوه قال فی الاقتصاد «۲» و فی المبسوط «۳».

و قال أبو المکارم ابن زهرة فی الغنیة: (و الاستطاعة یکون ... و وجود الزاد و الراحلة و الکفایة له و لمن یعول، و العود إلی کفایة من صناعة أو غیرها بدلیل الإجماع) «۴».

و قال نظام الدین أبو الحسن سلمان بن الحسن الصهرشتی فی إصباح الشیعة:

(و العود إلی کفایة من صناعة أو غیرها) «۵».
هذا و قد صرح بذلک غیرهم مثل الحلی فی السرائر «۶» و أبی الحسن علی بن أبی الفضل الحلبی فی إشارة السبق «۷»، و المحقق فی الشرائع «۸» و الشهید فی الدروس. «۹»
الـذی ینبغی أن یقال: إنّ دلالـة الآیة بالمنطوق علی وجوب الحج علی مثل المکی حتی بعموم قوله تعالی: «النّاسِ» قابلة للمنع، لإمکان دعوی صحة استظهار أن الآیة تکون فی مقام إیجاب الحج علی النائین و من بعد منزله عن مکة،

---

(۱)- النهایة/ ۲۰۳، الرسائل العشر/ ۲۲۳.

(۲)- الاقتصاد/ ۲۹۷.

(۳)- المبسوط: ۱/ ۲۹۶.

(۴)- غنیة النزوع/ ۵۷۳.

(۵)- إصباح الشیعة/ سلسلة الینابیع: ۸/ ۴۵۸.

(۶)- السرائر: ۱/ ۵۰۷.

(۷)- إشارة السبق: ۱/ ۱۶۲.

(۸)- شرایع الإسلام: ۱/ ۱۶۷.

(۹)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۱۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۹۹

و ذلک لمکان قوله تعالی: «مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» و لا یقال ذلک للمکی و من هو بمنزلته ممن هو حاضر عند البیت.
و الدلیل علی ذلک أیضاً تفسیر الاستطاعة بتخلیة السرب و صحة البدن و وجود الزاد و الراحلة، فإن هذا مناسب لاستطاعة النائی، و إلا فلا یسأل المکی الـذی هو غالباً فی الـذهاب و الإیاب إلی عرفات بدون المشـقة عن معنی الاسـتطاعة، فالمراد من الناس: الذین یصـح الإخبار عنهم بحج البیت و قصد الکعبة، و هم غیر المکیین و من هو بمنزلتهم.
إن قلت: إذاً فما الدلیل علی وجوب الحج علی القریب و المکی؟
قلت: الأولویة القطعیة و إجماع المسلمین، و علی هذا فالأقوی وجوب الحج علی المکی و القریب من مکة الذی لا یشق علیه المشی و إن لم تکن له الراحلـة. هـذا، و لا یخفی أنه لو قیل بدلالة الآیة علی وجوب الحج علی القریب و البعید فلا بد من القول بإطلاق اعتبار وجود الزاد و الراحلة و شموله للقریب و المکی کالبعید. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۱۷] تحقق الاستطاعة بالزاد و الراحلة عیناً و قیمة

مسألة ۱۷- الأقوی أنه یکفی فی حصول الاسـتطاعة وجود ما یتمکن به من تحصـیل الزاد و الراحلـة، فلا یلزم أن یکونا حاصـلین عنده بعینهما، بل یکفی أن یکون عنده ما یتمکن من تحصیلهما و لو فی أثناء السفر و قطع المسافة.
و ذلک أولًا: للروایات الدالة علی عدم الفرق بین وجودهما عیناً و وجود ما یتمکن به من تحصیلهما.
فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۰۰
فقد روی الکلینی قدس سره، عن محمد بن یحیی «۱»، عن أحمد بن محمد «۲»، عن محمد بن إسماعیل «۳»، عن محمد بن الفضیل «۴»، عن أبی الصباح الکنانی «۵»، عن أبی عبـد اللّه علیه السـلام قال: «قلت له: أ رأیت الرجل التاجر ذی المال حین یسوِّف الحج کل عام و لیس یشغله عنه إلا التجارة أو الـدین؟ فقال: لا عـذر له یسوف الحـج، إن مات و قـد ترک الحـج فقد ترک شـریعة من شـرایع

الإسلام».

و رواه عـن على بن إبراهيم «۶» عن أبيه «۷» عـن ابن أبى عمير «۸» عن حماد «۹» عن الحلبى «۱۰» عن أبى عبد اللّه عليه السـلام مثله. «۱۱»

و عن حميد بن زياد «۱۲» عن الحسن بن محمد بن سماعة «۱۳» عن أحمد بن الحسن الميثمى «۱۴» عن أبان بن عثمان «۱۵» عن أبى بصير «۱۶» قال: «سمعت أبا

---

(۱) من الطبقة الثامنة، شيخ أصحابنا ثقة.

(۲) من الطبقة السابعة، شيخ القميين.

(۳) من الطبقة السابعة أو السادسة ثقة.

(۴) من الطبقة السادسة، رمى بالضعف و غيره.

(۵) كأنه من الطبقة الرابعة، اسمه ابراهيم بن نعيم، روى مرسلا أن الصادق عليه السلام قال له: «أنت ميزان لا عين فيه».

(۶) من صغار الطبقة الثامنة، صاحب التفسير.

(۷) من الطبقة السابعة، أول من نشر حديث الكوفيين بقم.

(۸) من الطبقة السادسة، مشهور.

(۹) من الطبقة الخامسة، ممن أجمعت العصابة...

(۱۰) عبيد الله بن على الحلبى، من كبار الخامسة و الثقات.

(۱۱) وسائل الشيعة، ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴.

(۱۲) من الطبقة الثامنة، عالم جليل القدر.

(۱۳) واقفى، من الطبقة السابعة ثقة.

(۱۴) من الطبقة السادسة، صحيح الحديث سليم.

(۱۵) من الطبقة الخامسة، ممن أجمعت العصابة...

(۱۶)- من الطبقة الرابعة، ليث المرادى من أوتاد الأرض.

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۱۰۱

عبد اللّه عليه السلام يقول: من مات و هو صحيح موسر لم يحج فهو ممن قال اللّه عز و جل:

«وَ نَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيامَةِ أَعْمى » ... الحديث «۱».

و عن الصـدوق بإسـناده عن محمـد بن الفضـيل قال: «سألت أبا الحسن عليه السـلام عن قول اللّه عز و جل: «وَ مَنْ كانَ فِى هذِهِ أَعْمى فَهُوَ فِى الْآخِرَةِ أَعْمى وَ أَضَلُّ سَبِيلًا»، فقال: نزلت فيمن سوف الحج حجة الإسلام و عنده ما يحج به » ... الحديث. «۲»

و فى تفسير العياشى عن كليب «۳» عن أبى عبد اللّه عليه السلام قال: «سأله أبو بصير و أنا أسمع فقال له: رجل له مائة ألف فقال: العام أحـج، العام أحـج، فأدركه الموت و لم يحـج حـج الإسـلام، فقال عليه السـلام: يا أبا بصـير، أما سـمعت قول اللّه: «وَ مَنْ كانَ فِى هذِهِ أَعْمى» الآية؟ أعمى عن فريضةٍ من فرائض اللّه». «۴»

و مثل هذه الأحاديث غيرها، مثل صحيحتى معاوية بن عمار و صحيحة الحلبى المتقدمتين و ما أخرجه فى الوسائل فى الباب الثامن.

و لا ريب فى دلالة هذه الروايات على أن الاسـتطاعة أعم من وجود عين الزاد و الراحلة أو ما به يتمكن من تحصيلهما، كما لا فرق فى ذلك بين إمكان تحصيلهما من ابتداء إنشاء السفر أو فى أثنائه.

و ثانياً: للقطع بكفاية وجود ما به يتمكن من تحصيلهما و عدم الفرق بينه و بين وجود عينهما عنده، إذ لا يمكن أن يقال بوجوبه على من لم يكن عنده إلا الراحلة و الزاد المتعارف، و سقوطه عن الذى هو صاحب الثروة العظيمة و المكنة الكبيرة

---

(١)- وسائل الشيعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج ح ٧ و.

(٢)- وسائل الشيعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج ح ٨.

(٣)- الصيداوى أو الأسدى، من البقطة الخامسة، له كتاب.

(۴)- وسائل الشيعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج ح ١٢.

فقه الحج (للصافى)، ج ١، ص: ١٠٢

و ليس عنده الراحلة، فهذا مما لا إشكال فيه، و لذا قال بعضهم: ينبغى عدّه من الضروريات.

[مسألة ١٨] المراد بالزاد

مسألة ١٨- المراد بالزاد مطلق ما يحتاج إليه الشخص من المأكول و المشروب و الملبوس و ما هو محتاج إليه فى السفر و ما يتوقف عليه حمل ما يحتاج إليه.

كل ذلك بحسب حاله و زمانه من القوة و الضعف و الحر و البرد و غيره، و ذلك يختلف باختلاف الأشخاص فى هذه الجهات، و يكفى وجدانه فى المنازل التى ينزل فيها، و لا يجب أن يكون واجداً له فى بلده، و بالعكس يكفى فى صدق وجدان الزاد وجدانه فى بلده و إن كان فاقداً له فى المنازل التى يحتاج إليه فيها، و لا فرق بين الطعام و الماء فى صدق الوجدان و وجوب حملهما إذا فقدا فى أثناء الطريق و كان واجداً لهما فى بلده.

و الفرق بين الطعام و الماء بعدم صدق الوجدان و سقوط الوجوب إذا توقف المسير على حمل الماء، لأن الزاد المذكور فى النصوص معناه ما يتخذ من الطعام للسفر، و فى لسان العرب: (طعام السفر و الحضر) و فى المفردات للراغب: (المدخر الزائد على ما يحتاج إليه فى الوقت) «١» لا وجه يعتد به له، فإنه لا ريب أن المراد من الزاد فى المقام ليس خصوص الطعام، بل يشمل كل ما يلزم أن يدخره المسافر

---

(١)- قال ما هذا لفظه: (الزاد المدخر الزائد على ما يحتاج إليه فى الوقت و التزود أخذ الزاد قال: و تزودوا فإن خير الزاد التقوى و المزود ما يجعل فيه الزاد من الطعام و المزادة ما يجعل فيه من الزاد من الماء).

فقه الحج (للصافى)، ج ١، ص: ١٠٣

لسفره مما يحتاج إليه طعاماً، كان أو لباساً أو شراباً.

و خصوصية الطعام- لأنه فى الأكثر لا يوجد فى الطريق، دون الماء فإنه كثيراً ما يوجد فى الطريق- لا توجب الفرق بين الطعام و الشراب، و صدق وجدانه للطعام إذا كان واجداً له فى بلده و عدم صدقه إذا لم يكن واجداً للشراب فى المنازل و واجداً له فى بلده، فالزاد و لو كان معناه الطعام فقد اريد منه ما هو أعم من كل ما يحتاج إليه المسافر فى سفره.

و هكذا لا يصح الفرق بين الطعام و الماء فى وجوب حملهما بعدم جريان العادة على حمل الماء لنفسه و لراحلته فلا يكون واجداً له إذا لم يكن واجداً فى المنازل دون الطعام، أو بوجود المشقة العظيمة فى ذلك، فإن عدم جريان العادة على حمل الماء كان لوجوده فى المنازل على حسب العادة، و مع فقدانه فيحمله المسافر كما يحمل طعامه و سائر ما يحتاج إليه فى السفر، فلا يكون بذلك هو فاقد الماء.

و أما وجود المشـقة العظیمة فهو غیر مطّرد بالنسـبة إلی جمیع الأشخاص، بل یمکن منعها لإمکان حمل الماء علی الروایا، و فی عصرنا علی السیارات. نعم، یجب علیه ذلـک إذا کـان موسـراً و کـان عنـده مـال یتمکن به من حمـل المـاء، و إلا لا یجب علیه لفقـد شـرط الوجوب أی الاستطاعة، و کیف کان فالأمر واضح و الفرق ممنوع.

ثمّ إنه قال فی المدارک: (المعتبر فی القوت و المشروب تمکنه من تحصیلهما إما بالشراء فی المنازل أو بالقدرة علی حملهما من بلده أو غیره) «۱».

و قـال العلامـة فی التـذکرة: (و إن کان یجـد الزاد فی کل منزل لم یلزمه حمله، و إن لم یجـد کـذلک لزمه حمله، و أما الماء و علف البهائم فإن کان یوجد فی المنزل التی ینزلها علی حسب العادة فلا کلام، و إن لم یوجد لم یلزمه حمله، و لا من أقرب البلدان إلی

(۱)- مدارک الأحکام: ۷/ ۳۹.

مکـة کأطراف الشام و نحوها؛ لما فیه من عظم المشـقة و عـدم جریان العادة به، و لا یتمکن من حمل الماء لدوابّه فی جمیع الطریق، و الطعام بخلاف ذلک). «۱»

و قال فی المنتهی: (الزاد الـذی تشترط القـدرة علیه هو ما یحتاج إلیه من مأکول و مشـروب و کسوة، فإن کان یجد الزاد فی کل منزل لم یلزمه حمله، و إن لم یجـده کـذلک لزمه حمله، و أما الماء و علف البهائم فإن کان یوجد فی المنازل التی ینزلها علی حسب العادة لم یجب حملهما، و إلّا وجب مع المکنة، و مع عدمها یسقط الفرض). «۲»

و قال فی موضع آخر: (و أما الماء فإن کان موجوداً فی المواضع التی جرت العادة بکونه فیها کعبـد و علبیـة و غیرهما وجب الحج مع باقی الشرائط، و إن کان لا یوجد فی مواضعه لم یجب الحج و إن وجد فی البلدان التی یوجد فیها الزاد، و الفرق بینهما قلة الحاجة فی الزاد و کثرتها فی الماء، و حصول المشقة بحمل الماء دون الزاد) «۳».

و ظاهر هـذه الکلمات أن وجوب الحمل یـدور مدار عدم المشـقة التی کانت بالنسـبة إلی الماء و علف البهائم فی تلک الأزمنة، و لذا أفتی بعدم الوجوب فیهما، بخلاف الطعام.

و قال الشـیخ قـدس سـره فی المبسوط: (أما الزاد إن وجـده فی أقرب البلـدان إلی البر فهو واجـد، و کـذلک إن لم یجـده إلا فی بلده فیجب علیه حمله معه ما یکفیه لطول طریقه إذا کان معه ما یحمل علیه، و أما الماء فإن کان یجـده فی کل منزل أو فی کل منزلین فهو واجد، و إن لم یجده إلا فی أقرب البلدان إلی البر أو فی بلده فهو غیر

(۱)- تذکرة الفقهاء: ۱/ ۳۰۱.

(۲)- منتهی المطلب: ۲/ ۶۵۳.

(۳)- منتهی المطلب: ۲/ ۶۵۴.

واجد، و المعتبر فی جمیع ذلک العادة، فما جرت العادة بحمل مثله وجب حمله، و ما لم تجرِ سقط وجوب حمله، و أما علف البهائم و مشروبها فهو کما للرجل سواء إلی أن قال-: هذا کله إذا کانت المسافة بعیدة) «۱».

و ظاهر کلامه أن وجوب الحمل یدور مدار جریان العادة بالحمل، فلا یکون هو مستطیعاً بحسب العادة إذا لم تجر العادة بحمله.

و لکن الظـاهر أنه إذا کان عنـده ما یحمل علیه فعلًا أو قوةً فهو مسـتطیع یجب علیه حمله، کما فی مثل زماننا، فإنه یمکن حمل الماء و الطعام و الزیت و غیرها بسهولةٍ و من غیر مشقّة.

فتحصل من ذلک أنه لو أمکن له حمل کل ذلک بالسیارة أو الطائرة یجب علیه، و عدم وجدانه فی الطریق و إن کان علی خلاف العادة لا یوجب سقوطه من الاستطاعة. و اللّه العالم.

[مسألة ۱۹] المراد بالراحلة

مسألة ۱۹- المراد بالراحلة: راحلة کل أحد بحسب حاله من القوة و الضعف.

و فی مثل عصرنا مطلق ما یرکبه علیه المسافرون من القطار و السیارة الطائرة و السفینة. ثمّ إذا لم یکن قادراً علی رکوب بعضها یشترط فی استطاعته حصول غیره، و هل یختلف الحکم فیها من حیث الشرف و الضعة؟ فإذا کان أحد من حیث الشرف و العنوان أن یکون سفره بالطیارة أو الطائرة الکذائیة و لا یجدها إما لعدم تمکنه المالی أو لعدم وجود ما یناسبه من الطائرة فهل یسقط عنه الحج لعدم

---

(۱)- المبسوط: ۱/ ۳۰۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۰۶

قدرته علی ما یحج به الذی هو شرط للاستطاعة، أو یجب علیه حجة الإسلام لحصول الراحلة التی هی شرط فی الاستطاعة؟

یمکن أن یقال: إنه یستفاد من الأخبار تفسیر الاستطاعة بالسعة المالیة و الیسار التی تختلف بحسب شئون الأشخاص، مثل ما رواه فی المحاسن: عن أبیه، عن عباس بن عامر «۱» عن محمد بن یحیی الخثعمی «۲» عن عبد الرحیم القصیر «۳» عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «سأله حفص الأعور «۴» و أنا أسمع عن قول اللّه عز و جل: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ » ... قال: ذلک القوة من المال و الیسار، قال: فإن کانوا موسرین فهم ممن یستطیع؟ قال علیه السلام: نعم» «۵».

و خبر أبی بصیر المتقدم ذکره، قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السلام یقول: من مات و هو صحیح موسر لم یحج فهو ممن قال اللّه عز و جل: «وَ نَحْشُرُهُ یَوْمَ الْقِیامَةِ أَعْمی» «۶»

و هذه الأخبار تدل علی وجوب الحج علی من له المال و الیسار، فمن لیس له یسارٌ یتمکن به من راحلة یتعارف لمثله رکوبها لیس موسراً فهو غیر مستطیع.

بل یمکن أن یقال بدلالة ما دل بالإطلاق أو العموم علی کفایة حصول الاستطاعة بمطلق الراحلة علی حصول الراحلة المناسبة له بحسب حاله، فإن هذا هو الذی یستفاد منه بحسب مناسبة الحکم و الموضوع، و هذا لیس تمسکاً بالحرج

---

(۱)- الشیخ الصدوق الثقة، کثیر الحدیث، من الطبقة السابعة.

(۲)- من الطبقة الخامسة أو السادسة ثقة.

(۳)- کأنه من الطبقة الخامسة.

(۴)- من الطبقة الرابعة أو الخامسة.

(۵)- وسائل الشیعة ب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

(۶)- وسائل الشیعة ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۰۷

و أن وجوب رکوب الراحلة التی لا تلیق به یکون حرجیاً فهو منفی بقاعدة نفی الحرج، بل هذا مقتضی دلالة الدلیل الذی دل علی تفسیر الاستطاعة بالمال و الیسار بل و الراحلة.

و أما ما أفاده بعض الأعاظم من أن الحج الذی افترضه اللّه علی العباد و جعله مما بنی علیه الإسلام المسمّی بحج الإسلام فی الروایات

مشروط بعدم العسر بمقتضی قاعدة نفی الحرج، فما یصدر منه حال العسر و الحرج لیس بحجة الإسلام «۱».

ففیه: أن ما ینفی بالحرج هو وجوب حجة الإسلام، و لا یثبت به اشتراطه بعدم العسر و الحرج، کما لا ینفی به ما اعتبر فیها، و لذا لو حج متسکّعاً بالراحلة التی لا تلیق به یجزیه عن حجة الإسلام. و بالجملة: فقاعدة نفی الحرج لا تشرح معنی حجة الإسلام و ما به یحصل الاستطاعة، فوجوب حجة الإسلام إما مشروط بالیسار بدلالة الأخبار فلا حاجة إلی قاعدة نفی الحرج لنفی وجوبها عن غیر الموسرین، و إما لیس مشروطاً بالیسار فقاعدة نفی الحرج لا ترفع إلا وجوبها دون صحتها و وقوعها حجة الإسلام.

ثمّ إن هنا روایة تدل بظاهرها علی وجوب الحج و إن کان علی حمار أجدع مقطوع الذنب، و هی ما رواه الصدوق- علیه الرحمة- فی الفقیه عن هشام بن سالم «۲» عن أبی بصیر قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السلام یقول: من عرض علیه الحج و لو علی حمار أجدع مقطوع الذنب فأبی فهو مستطیع للحج». «۳»

و رواه فی التوحید: عن أبیه، عن سعد، عن أحمد بن محمد، عن محمد بن خالد

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۸۹.

(۲)- من متکلمی أصحابنا، من الطبقة الخامسة ثقة، و إسناد الفقیه إلیه صحیح.

(۳)- وسائل الشیعة ب ۱۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۷.

البرقی، عن ابن أبی عمیر، عن هشام بن سالم مثله.

و الظاهر أن هذه الروایة و روایة المحاسن عن علی بن الحکم «۱» عن هشام بن سالم عن أبی بصیر واحدة، إلا أن لفظها هکذا: قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: رجل کان له مال فذهب، ثمّ عرض علیه الحج فاستحیی؟ فقال: من عرض علیه الحج فاستحیی و لو علی حمار أجدع مقطوع الذنب فهو ممن یستطیع الحج» «۲».

و موردهما و إن کان البذل إلا أنه من المعلوم أنه لا خصوصیة له، و إطلاقه یشمل إذا کان الرکوب علی حمار أجدع مقطوع الذنب خلاف شرف المبذول له.

و فیه أولًا: أن هذا الحدیث معارض لکل ما دل علی أن القدرة المشروط علیها الحج التی یعبر عنها بالاستطاعة أو الاستطاعة الشرعیة أوسع من القدرة المشروط علیها عقلًا مطلق التکالیف، فهی قدرة خاصة لا یقع المکلف باعتبارها فی تعلق الوجوب بالحج فی الحرج و المشقة الزائدة عما یقتضیه طبع التکلیف، فروعی فی ذلک یسر الشریعة السمحة السهلة، و لا أظنّ أنّ أحداً یلتزم باعتبار مثل ذلک «۳» (أی کفایة وجدان حمار أجدع أبتر) فی الاستطاعة إلی الحج؛ لأن ذلک یرجع إلی اشتراط وجوب الحج بأمرٍ زائدٍ علی ما یقتضیه طبع سائر التکالیف، فإن المکلف إما أن یکون قادراً علی المشی فکون وجوب الحج علیه مشروطاً أن یکون له حمار أجدع، و الحال أن المشی علیه أهون من الرکوب علیه و لا أقلَّ من أن لا یکون ... لا یکون مهانته أکثر منه، مما لا نفهم له معنی محصلًا و لا توسعة فیه علی المکلف. و إما أن یکون عاجزاً عن المشی فوجوبه علیه إن کان له حمار أجدع

---

(۱)- من تلامذة ابن أبی عمیر، من الطبقة السادسة.

(۲)- وسائل الشیعة: ب- ۱۰ من أبواب وجوب الحج ح ۷.

(۳)- خلافاً لکشف اللثام: ۱/ ۲۸۹.

یکون مؤکداً لوجوبه، إذاً فأین الاستطاعة الشرعیة؟ و أین ما هو المغروس فی جمیع أذهان المتشرعة من أن الحج مشروط بالاستطاعة؟

و ما معنى عقد الباب فى مثل الوسائل بعنوان باب وجوب الحج على كل مكلف مستطيع، و باب وجوب الحج مع الاستطاعة؟ إذاً فظاهر الحديث لا يوافق تلك الأخبار الكثيرة و الاتفاق على اشتراط وجوب الحج بالاستطاعة.

و ثانياً: أنه لا شك فى أن الركوب على حمار أجدع حرجى على ذوى الشرف و المنزلة الاجتماعية، فإطلاق دليله يقيد بأدلة نفى الحرج الحاكمة عليه.

إن قلت: لا منصب و لا شرف أعلى من شرف النبوة و الإمامة، و كان النبى و الأئمة- عليهم صلوات اللّه- ركبوا الحمير و الزوامل و حجوا عليها، و أى منقصة فى الركوب على الحمار و الزاملة بعد ذلك؟ و الحرج الذى يحصل للشخص من ذلك ناشئ من نقص الأخلاق و حب العلو، قال اللّه تعالى: «تِلْكَ الدّارُ الْآخِرَةُ نَجْعَلُها لِلَّذِينَ لا يُرِيدُونَ عُلُوًّا فِي الْأَرْضِ» «۱» و النبى و الأئمة عليهم السلام كان من دعوتهم و تربيتهم للناس إبطال هذه العادات و وضع أغلالها التى كانت على الناس، فمثل هذا الحرج المذموم كالحرج الناشئ من الحسد لا يكون نافياً للحكم، و لا مراداً من مثل قوله تعالى: «ما جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ» «۲»، و «يُرِيدُ اللّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَ لا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ» «۳» و لذلك كان رسول اللّه صلى الله عليه و آله ربما يركب الحمار العارى، و هو صلى الله عليه و آله الذى قال اللّه تعالى فى خلقه مخاطباً إياه: «وَ إِنَّكَ لَعَلى خُلُقٍ عَظِيمٍ» «۴».

قلت: ربما يقع الإنسان فى الضيق و الحرج لنقص التربية و سوء الأخلاق من

---

(۱)- القصص/ ۸۳.

(۲)- الحج/ ۷۸.

(۳)- البقرة/ ۱۸۵.

(۴)- القلم/ ۴.

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۱۱۰

الكبر و حب الجاه و الترفع على عباد اللّه، كما قد يقع فى الحرج لو جلس فى مجلسٍ دون ما يريده، و يرى الركوب على الحمار دون شأنه لثروته و جاهه و منصبه، و هو مستصغر لغيره من المؤمنين الذين ليس لهم ذلك، فالحرج الحاصل من هذه الحالة الغير متواضعة ليس رافعاً للحكم، كالحرج الحاصل لهؤلاء من الجلوس مع الفقراء و الضعفاء و العمال و غيرهم، فلا بد له من الجهاد مع النفس لترك هذه الحالة السيئة، و تأديب نفسه بالتأسى بالرسول الأعظم صلى الله عليه و آله الذى كان يجلس جلسة العبد، و يأكل أكلة العبد، و لم يقبل ما عرضه عليه بعض الأغنياء و أهل الجاه و الاستعلاء أن يختصهم بمجالس لا يدخل فيها الضعفاء و الفقراء و أهل الصفة.

و تارةً يقع الإنسان فى الحرج لوقوعه معرض استصغار الغير و استحقاره عزته الإيمانية و كرامته الإنسانية، و لا شك أنه لا ينبغى للمؤمن قبول الاستذلال، فالعزة للّه و لرسوله و للمؤمنين، و لذا لا يقبل الهدية من غيره إذا كان فيه مظنة الاستحقار، و لا يسأل عن غيره لئلا يتحمل ذلة السؤال، و كذلك لا يجب عليه القبول إذا بذل له الحمار الأبتر استحقاراً به إذا كان قبول هذا الاستحقار حرجاً عليه، كما إذا فضل عليه غيره لأن له كذا و كذا من المال، مع أنه مفضل عليه بالعلم و السوابق الإسلامية و كما إذا صار ذلك سبباً لنظر الناس إليه بعين الحقارة فالحرج من هذه الجهات يكون رافعاً للتكليف.

و الحاصل: إذا كان الحرج حاصلًا من وقوعه فى معرض توهين عزته الإيمانية و كرامته الإنسانية أو سبباً لاستحقار الناس شخصيته التى لا تقصر عن شخصية غيره من الناس الذين جعل اللّه أكرمهم عنده أتقاهم أو سبباً لاستحقار منصبه إذا كان من المناصب الإسلامية التى يجب حفظ عزتها و اعتبارها يكون رافعاً لوجوب الحج فهذا هو الملاك فى الحرج الرافع للتكليف هنا. و اللّه تعالى هو العالم.

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۱۱۱

[مسألة ۲۰] من کان متمکناً من اکتساب المال فی الطریق

مسألة ۲۰- إذا لم یکن عنده بالفعل ما یحج به من الزاد و الراحلة أو المال الذی یتمکن به من تحصیلهما بالشراء أو الاستیجار و لکن کان کسوباً متمکناً من اکتساب المال فی الطریق کما هو حاله فی وطنه و منزله فهل یجب علیه الحج لحصول الاستطاعة له بذلک، أم لا یجب، للزوم کونه موجوداً بالفعل عنده لصدق الاستطاعة؟

و الظاهر اختصاص بحثهم فی ذلک بما إذا کان متمکناً من تحصیل الزاد بالاکتساب فی الطریق دون الراحلة، فقد ادعی الإجماع و دلالة الأحادیث علی وجودها، أو وجود ما به یتمکن من تحصیلها بالفعل لا بالقوة و فی الأثناء، إلا أن ذلک محل النظر، فإن الإجماع غیر محقق، و علی تقدیر تحققه فی مسألتنا هذه غیر حجة، و الأحادیث إن دلّت علی وجود الراحلة بالفعل فتدلّ علی لزوم وجود الزاد أیضاً کذلک، فالبحث ینبغی أن یکون أعمّ لمن کان له الزاد بالقوة أو الراحلة کذلک.

قال العلامة فی التذکرة: (لو لم یجد الزاد و وجد الراحلة و کان کسوباً یکتسب ما یکفیه، و قد عزل نفقة أهله مدة ذهابه و عوده، فإن کان السفر طویلًا لم یلزمه الحج؛ لما فی الجمع بین السفر و الکسب من المشقة العظیمة، و لأنه قد ینقطع عن الکسب لعارض فیؤدی إلی هلاک نفسه. و إن کان السفر قصیراً: فإن کان تکسبه فی کل یوم بقدر کفایة ذلک الیوم من غیر فضل لم یلزمه الحج؛ لأنه قد ینقطع عن کسبه فی أیام الحج فیتضرر، و إن کان کسبه فی کل یوم یکفیه لأیامٍ لم یلزمه الحج أیضاً للمشقة، و لأنه غیر واجدٍ لشرط الحج، و هو أحد وجهی الشافعیة،

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۱۲

و الثانی الوجوب و به قال المالک مطلقاً). «۱»

و قال فی المستند: (و لو لم یجد الزاد و لکن کان کسوباً یتمکن من الاکتساب فی الطریق لکل یوم بقدر ما یکفیه و ظن إمکانه بجریان العادة علیه من غیر مشقة وجب الحج لصدق الاستطاعة، و عن التذکرة سقوطه إن کان السفر طویلًا؛ لما فی الجمع بین الکسب و السفر من المشقة، و لإمکان انقطاعه من الکسب، و هو منازعة لفظیة، لأن المفروض إمکان الجمع و جریان العادة لعدم الانقطاع، و إلا فالزاد أیضاً قد یُسرق). «۲»

اعلم: أن الذی یقتضیه التحقیق: أن الکلام فی هذه المسألة یقع فی من لا یجد الزاد بالفعل، و لکن یکون کسوباً یکتسب ما یکفیه لقضاء العادة و الضرورة علی تحصیل الزاد المحتاج إلیه، سواء کان فی السفر أو الحضر.

و بعبارةٍ اخری: من یکتسب الزاد بما یعود إلیه من شغله الیومی لإعاشته الشخصیة الیومیة بحیث لا یتمکن من ترک هذا الاکتساب عادة لاضطراره إلیه، من غیر فرقٍ فی ذلک بین أن یکون مسافراً أو حاضراً فی منزله فهل یجب علیه الحج لأنه یکتسب ما یکفیه لا محالة، کان فی الطریق أو فی المنزل، فهو و إن لم یکن واجداً للزاد بالفعل إلا أنه یکون عالماً بحصوله بالاکتساب الضروری الذی یتحمله بحسب العادة و الاضطرار المعاشی فهل هو کمن یکون واجداً للزاد بالفعل حتی یکون مستطیعاً للحج؟

ظاهر عبارة العلامة التردد فی ذلک، فإنه تارةً یتمسک بنفی الوجوب بحصول المشقة العظیمة فی الجمع بین السفر و الکسب، و هذا یقتضی کونه بمنزلة الواجد للزاد،

---

(۱)- تذکرة الفقهاء: ۱/ ۳۰۲.

(۲)- مستند الشیعة: ۲/ ۱۵۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۱۳

غیر أن الوجوب مرفوع عنه بالحرج و المشقة: و تارة یستدل علی عدم الوجوب بإمکان انقطاعه عن التکسب فیؤدی إلی هلاک نفسه

أو انقطاعه عن کسبه فی أیام الحج، و هذا یقتضی عدم کونه بمنزلهٔ واجد الزاد فلا یجب علیه الحج، و إن کان فی استدلاله علی عدم کونه بمنزلهٔ الواجد بالفعل بإمکان انقطاعه عن الکسب نظر، کما أفاده النراقی؛ لأنّ المفروض إمکان الجمع و جریان العادهٔ بعدم الانقطاع، و إلّا فالزاد أیضاً قد یسرق.

و یمکن أن یقال: إن الزاد المذکور فی أخبار تفسیر الاستطاعهٔ هو الزاد الزائد علی ما یکتسبه الشخص بالاضطرار و الضرورهٔ لإعاشته، فإنه لیس محتاجاً إلیه فی الحج، بل محتاج إلیه لضروریات حیاته و یکتسبه لا محالهٔ، فإذا کان یکتسبه بحسب شغله فی السفر کالحضر و لا یحتاج الشخص للسفر للحج إلی أزید منه فهو غیر محتاج إلی الزاد للحج، و إنما یجب علیه السفر فقط، و هذا الذی رفع وجوبه العلامهٔ بالمشقهٔ.

و الحاصل: أن قوله علیه السلام: «له زاد و راحلهٔ» منصرف عن مثل هذا الشخص الذی یحتاج إلیه بالضرورهٔ و یکتسبه علی کل حالٍ بحسب العادهٔ.

ثمّ لا یخفی علیک الفرق بین قول العلامهٔ: «و کان کسوباً یکتسب ما یکفیه» و بین قول الفاضل: (و کان کسوباً یتمکن من الاکتساب فی الطریق)، فإن الأول معناه هو ما بیناه و أنه یکتسب ما یکفیه لا محالهٔ، و الثانی معناه یتمکن من اکتساب زاد الحج بالکسب و إن کان زائداً علی ما هو مضطر إلی اکتسابه، و لذا کأنه دفع فی ذیل کلامه إیراد من یورد علیه بأنه علی هذا إذا کان متمکناً من الاکتساب فی الطریق فلیکن الأمر فی الراحلهٔ أیضاً کذلک بقوله: «و أما الراحلهٔ فعلی اشتراطها و توقف الاستطاعهٔ علیها الإجماع »... «۱»

و لا یخفی علیک أنه علی ما بیناه من مراد العلامهٔ یختص البحث بما إذا کان

(۱)- مستند الشیعهٔ: ۲/ ۱۶۲.

کسوباً یکتسب ما یکفیه من الزاد دون الراحلهٔ، فإنه لا یأتی فیها هذا البحث لعدم قضاء الحاجهٔ و الضرورهٔ و الاضطرار إلی اکتسابها مطلقاً.

هذا و بعد ذلک کلِّه و شرح ما أفاده العلامهٔ قدس سره بما لعله لا مزید علیه نقول: إنّ الظاهر من قوله علیه السلام: «هذا لمن کان عنده مال» أن لوجدان الزاد و الراحلهٔ أو المال بالفعل- سواء کان الشخص مکتسباً للزاد بالضرورهٔ و الاضطرار، أو کان الزاد المحتاج إلیه للحج زائداً علی ذلک- دخل فی وجوب الحج و حصول الاستطاعهٔ.

فمن یتشرف بتشریف أداء الحج ینبغی له أن یکون فارغ البال من جههٔ المأکل و الملبس و المشرب و سائر ما یحتاج إلیه فلا وجه لرفع الید عن ظاهر هذه الأدلهٔ و القول بکفایهٔ اکتساب الزاد فی الطریق؛ لأنه محتاج إلیه بالضرورهٔ لا یمکن له عادهٔ ترکه. «۱»

اللهم إلا أن یقال بعدم الفرق بین الحالتین، و إلغاء خصوصیهٔ وجدانه بالفعل، و کونه معلوم الحصول لاضطرار الشخص إلی اکتسابه، إلّا أنّ هذا محتاج إلی العلم بالغیب و بکل ما له دخل فی الأحکام الشرعیهٔ. و اللّه العالم.

[مسألهٔ ۲۱] مبدأ الاستطاعهٔ

مسألهٔ ۲۱- الأقوی أن المعتبر فی الاستطاعهٔ استطاعته من مکانٍ هو فیه، لا من بلده الذی یسکن فیه، و ذلک لصدق الاستطاعهٔ.

و قد استدل له بصحیحهٔ معاویهٔ بن عمار التی رواها الصدوق فی الفقیه، قال:

(۱)- و کأنّ العلامهٔ قدس سره أیضاً ارتضی فی آخر کلامه ذلک حیث قال: (لأنه غیر واجد لشرط الحج) و لیس هو إلّا وجود الزاد

بالفعل، سواء کان معلوم الحصول بالاکتساب الضروری أم لا (المؤلف).

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۱۵

«قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: الرجل یمر مجتازاً یرید الیمن أو غیرهما من البلدان و طریقه بمکة فیدرک الناس و هم یخرجون إلی الحج فیخرج معهم إلی المشاهد، أ یجزیه ذلک عن حجة الإسلام؟ قال علیه السلام: نعم» «۱».

و لا بأس بدلالته علی ذلک- و إن قال بعض أعاظم العصر قدس سره: إن الظاهر منه کون جهة السؤال عدم قصد الحج من البلد لا عدم تحقق الاستطاعة منه «۲» - لإطلاق المجتاز المذکور و شموله لمن لم یکن من بلده مستطیعاً، و قد ترک الاستفصال من ذلک الإمام علیه السلام فأجاب بقوله علیه السلام: «نعم» بالإجزاء، و هو یشمل کلًّا من المستطیع من بلده و غیره، و کیف کان فیکفی فی الکفایة صدق الاستطاعة.

و لو أحرم متسکّعاً فاستطاع و أمکن له الرجوع إلی المیقات هل یجب علیه الرجوع و الإحرام لحجة الإسلام، أو یبنی علی إحرامه الندبی؟ فیه وجهان:

من جهةٍ: أنه أحرم لغیر حج الإسلام صحیحاً فوجوب حج الإسلام و إحرامه علیه یتوقف علی بطلان إحرامه، أو إبطاله، أو العدول به، و کلّها لا دلیل علیه و خلاف الأصل، و العدول فی بعض الموارد کالعدول عن عمرة التمتع إلی حج الإفراد لضیق الوقت أو عذر آخر إنما ثبت بالدلیل و لا یشمل المقام.

و من جهةٍ: أن شمول أدلة وجوب حجة الإسلام لمثل المقام یکشف عن بطلان إحرامه الأول و أنه لیس مأموراً به بالأمر الندبی، فهو فی الواقع کان مأموراً بحجة الإسلام و یجب علیه الرجوع إلی المیقات و تجدید الإحرام لحجة الإسلام.

و الأقوی هو الوجه الثانی.

---

(۱)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۲۶۴.

(۲)- مستمسک العروة: ۱۰/ ۷۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۱۶

[مسألة ۲۲] تحصیل الراحلة

مسألة ۲۲- لا ریب فی أنه إذا لم تکن الراحلة التی یکفیها خاصة موجودةً عنده یجب علیه تحصیلها بالشراء أو الاستیجار.

و أما إذا لم یکن عنده إلا ما هو معد لرکوب أکثر من واحد، أو لا یمکن الشراء أو الاستیجار إلا ما یکون کذلک کأکثر السیارات و الطائرات، فإذا لم یکن من یشارکه فی الشراء أو الاستیجار، و لم یتمکن هو بنفسه أیضاً من الشراء أو الاستیجار فالحج ساقط عنه لعدم الاستطاعة، و أما إذا تمکن من الشراء أو استیجار تمام الطائرة أو القطار الحدیدیة فهل یجب علیه ذلک، أم لا؟

الظاهر الوجوب، لصدق الاستطاعة، سواء کانت هذه الوسائط النقلیة موجودة عنده کمالک السفینة و مالک السیارة و الطائرة أو کان عنده من المال ما یتمکن به من شرائها أو استیجارها.

لا یقال: إنّ تحمل مصارف السفر بالقطار أو السفینة أو الطائرة إذا کانت هذا الوسائط ملکاً له، و کذا تحمل الاجرة الکثیرة ضرر علیه و هو مرفوع بحدیث «لا ضرر».

فإنه یقال: إنما یرفع الحکم بحدیث «لا ضرر» إذا لم یکن أصل التکلیف بطبعه ضرریاً، و أما إذا کان التکلیف ضرریاً فحدیث «لا ضرر» لا یجری فیه؛ لأن جریانه مشروط بعدم کون الحکم من الأحکام الضرریة، بل یجری فی الأحکام التی لها فردان: فرد ضرری و فرد غیر ضرری، فکما لا یرفع الحرج و الضرر حکم الجهاد الحرجی و الضرری کذلک لا یرفع بالضرر أیضاً حکم الحج الضرری.

إن قلت: الحج و إن كان ضررياً لكن الذى يجب تحمله من الضرر ما يقتضيه

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۱۷

طبع الحج مما يحتاج إليه المسافر من الزاد و الراحلة بحسب العادة، و الزائد على ذلك مرفوع بلا ضرر.

و بعبارة اخرى: للحج الضررى فردان: فرد فيه من الضرر ما يقتضيه طبع الإتيان بالحج، و فرد فيه من الضرر أكثر من ذلك، و ما يجب الإتيان به و ما لا يشمله حديث «لا ضرر» هو الفرد الأول، و أما الفرد الثانى فوجوبه بالضرر الزائد مرفوع بالحديث.

و بعبارةٍ اخرى: الحديث يرفع وجوب الفرد الذى فيه من الضرر ما لا يقتضيه طبع موضوع الحكم، سواء لا يقتضيه أصلًا أو يقتضيه بحسب طبعه، فوجوب الفرد الذى فيه من الضرر ما ليس فى غيره مرفوع.

قلت: هذا الفرد ضررى، كما أن الفرد الآخر أيضاً ضررى، و كون ضرر أحد الفردين أكثر من الآخر لا يوجب شمول الحديث له و حكومته عليه بعد ما لم يشمل الفرد الذى ضرره أقلّ، فلا فرق بين عدم جريان الحديث فى التكاليف الضررية بين أفراد المكلف به الضررية، و إن كان ضرر بعض الأفراد أكثر من البعض الذى تعذر.

و الحاصل: أنه إذا تعذر الفرد الضرري الذى ضرره أقل من غيره لا يرفع وجوب الإتيان بغيره الذى أكثر ضرراً منه:

و القول بأنه كما إذا كان للتكليف فردان: فرد غير ضررىٍّ و فرد ضررىّ يرفع الضررى بالحديث كذلك إذا كان للتكليف الضررى فردان: فرد فيه الضرر الذى يقتضيه بالطبع لأنه لا يمكن الإتيان به إلا بتحمله، و فرد آخر الضرر فيه أكثر من ذلك فهو أيضاً مرفوع به مدفوع بالفرق الواضح بينهما، فإنّ مورد الأول التكليف الذى لا يقتضيه بطبعه الضرر على المكلف، و دليل نفى الضرر حاكم عليه دون الآخر.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۱۸

و بعبارةٍ اخرى: أنّ دليل وجوب الحج على المستطيع متضمن لصرف المال مطلقاً، و هو أخص من دليل نفى الضرر، و حكومة أدلة نفى الضرر على سائر الأدلة مختصّة بالأدلة التى لها فردان دون ما ليس له فرد غير ضررى، فلا نظر لهذه الأدلة إليه. هذا، مضافاً إلى أنه لأحد منع شمول قاعدة نفى الضرر للواجبات العبادية لعدم صدق الضرر بعد ما كان بإزائه من العوض الاخروى بأضعاف كثيرة، فاستيجار السيارة بمال كثير لا يكون ضرراً عند العقلاء و من آمن بالثواب، و ربما يؤيّد ذلك بصحيحة صفوان، قال: «سألت أبا الحسن عليه السلام عن رجل احتاج إلى الوضوء للصلاة و هو لا يقدر على الماء فوجد بقدر ما يتوضأ به بمائة درهمٍ أو بألف درهم و هو واجد لها يشترى و يتوضّأ، أو يتيمّم؟ قال: لا، بل يشترى، قد أصابنى مثل ذلك فاشتريت و توضأت و ما يسرنى (و ما يشترى) بذلك مال كثير». «۱» و خبر الحسين ابن أبى طلحة نحوه. «۲»

فتحصل من جميع ما ذكر وجوب شراء السيارة أو الطائرة أو استيجارها إذا كان متمكناً من ذلك كسائر المستطيعين. و اللّه تعالى هو العالم.

[مسألة ۲۳] هل يسقط الحج عند غلاء الأسعار؟

مسألة ۲۳- الظاهر أن غلاء أسعار ما يحتاج إليه فى سفر الحج فى سنته الحالية لا يوجب سقوط الحج عنه، لصدق الاستطاعة معه. و فى الجواهر: (أنّ هذا هو المشهور شهرةً عظيمة س سيما بين المتأخرين، فلا

---

(۱)- وسائل الشيعة: ب ۲۶ من أبواب التيمم ح ۱.

(۲)- المصدر السابق: ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۱۹

یجوز له التأخر عن سنته هذه). «۱»

و الإشکال برفع الوجوب بالضرر قد تقدم ما فیه فی المسألة السابقة، و أن أدلة التکالیف الضرریة أخص من حدیث «لا ضرر»، سواء کان الضرر الکامن فیها متعارفاً أو أکثر من المتعارف، بل نقول: إن حدیث لا ضرر منصرف عن التکالیف الضرریة فلا یشملها حتی نحتاج إلی ملاحظة النسبة بینه و بین التکالیف الضرریة.

هذا، مضافاً إلی أنه یمکن أن یقال: إن شراء الأجناس بالأسعار الغالیة لیس ضرریاً، فإنّ ما یقع فی یده بالشراء مقابل لِمَا أدّاه من القیمة السوقیة عند العرف، فلیس شراء الخبز- مثلًا- بقیمته السوقیة الغالیة ضرراً علی المشتری.

نعم، لو توقف الشراء علی بذل أزید من ثمن المثل و القیمة المتعارفة أو علی بیع أمواله بأقلّ من ثمن المثل یکون ضرریاً، کما أن الحکم بلزوم بیع المال بأقل من ثمن المثل فی المعاملات الغبنیة ضرر علی البائع فیرفع بقاعدة نفی الضرر.

لکن قیاس المقام بالتمسک بقاعدة نفی الضرر فی خیار الغبن مع الفارق، لأن التکلیف هنا بطبعه یکون ضرریاً، فلا یرفع بلا ضرر وجوب الحج المتوقف علی شراء الزاد بأزید من قیمته أو بیع المال بأقل من ذلک.

اللهم إلّا إذا آلَ الأمر فی هذه الموارد المذکورة فی هذه المسألة و المسألة السابقة إلی عدم صدق الاستطاعة، أو کان تحمل الضرر من جهة کونه فاحشاً جداً حرجاً علیه فیرفع الحکم بلا حرج. و اللّه تعالی هو العالم.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۵۷.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۲۰

[مسألة ۲۴] نفقة الإیاب

مسألة ۲۴- لا ریب فی أنه یکفی فی وجوب الحج و حصول الاستطاعة وجود نفقة الذهاب إلی مکة المکرمة إذا لم یرد العود منها و أراد السکنی فیها.

بل إذا کان العود منها إلی محل سکناه و وطنه و السکنی فی مکة سیان، لعدم وجود أیِّ علاقةٍ له بوطنه فیعیش فی مکة کما یعیش فی بلده الذی کان ساکناً فیه، من غیر أن یکون ذلک حرجاً علیه.

و أما إذا کان له السکنی فی مکة حرجیاً لا- بد له من العود إما إلی وطنه أو إلی مکان آخر، فإن أراد العود إلی وطنه یشترط فی حصول الاستطاعة له وجود نفقة الإیاب أیضاً.

و هل یکون ذلک لعدم حصول الاستطاعة بدونه لأنّ الظاهر من الزاد و الراحلة ما یقدر به من الذهاب و الإیاب، فمن کان متمکناً من الراحلة للذهاب دون الإیاب لیس مستطیعاً و إن کان قادراً علی المشی فی العود، أو لأنّ السکنی فی مکة أو غیر بلده یکون حرجیاً له فیکون وجوب الحج و الذهاب و الحال هکذا مرفوعاً بالحرج؟

ظاهر الأدلة هو الوجه الأول، فلا تصل النوبة إلی الاستدلال بنفی الحرج، و فی هذه الصورة التی یکون له السکنی فی مکة حرجیاً إن أراد الرجوع إلی غیر بلده الذی کان ساکناً فیه و کان نفقة الذهاب إلیه أقل من نفقة الإیاب إلی وطنه لا یلزم أن یکون له نفقة الإیاب إلی وطنه، بل یکفیه نفقة الرجوع إلی هذا البلد الثانی. و إن کانت نفقة الذهاب إلیه أکثر من نفقة الإیاب إلی وطنه فإن کانت إرادته الذهاب إلیه حسب میله الشخصی فیکفی فی وجوب الحج وجود نفقة العود إلی وطنه، و أما لو

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۲۱

صار بالذهاب إلی مکة ملجأ إلی الذهاب إلیه و لم یکن ذلک حرجاً له فاللازم وجود نفقة الذهاب إلی مکة و إلی البلد المذکور، و لا عبرة بأبعدیة ذلک البلد من مکة و أقربیته إلیه، کما لا یخفی. و اللّه العالم.

[مسألة ۲۵] تحصيل الزاد ببيع ما يحتاج إليه

مسألة ۲۵- لا يجب بيع ما يحتاج إليه من ضروريات معاشه و معاش عياله لتحصيل الزاد و الراحلة بحيث يقع ببيعه و صرفه فی ذلک فی العسر و الحرج.

فلا يجب عليه بيع دار سكناه و الأثاث و الثياب و الفرش و الأوانی، و السيارة اللائقة بحاله للركوب، و آلات الصنائع المحتاج إليها، و رأس ماله للتجارة المتقوّم بها أمر معاشه و معاش عياله، و غير ذلک مما يقع ببيعه فی الحال و الاستقبال فی الحرج، و من ذلک الكتب المحتاج إليها، سواء كانت دينية أو غير دينية، كالكتب الطبية للطبيب، و كذا حُلیّ المرأة إذا كان ترک التزيّن بها حرجياً لها.

هذا، مضافاً إلی ما يستفاد من بعض الروايات من تفسير السبيل المذكور فی الآية الشريفة بالسعة فی المال و اليسار، مثل ما رواه الكلينی بإسناده عن عدة من أصحابنا «۱» عن أحمد بن محمد «۲» عن ابن محبوب عن خالد بن جرير «۳» عن أبی

---

(۱) إن كان المروی عنه هو أحمد بن محمد بن عيسی فالعدة الذين يروون عنه خمسة رجال، و هم محمد بن يحيی، و أحمد بن إدريس، و علی بن إبراهيم، و داود بن كورة، و علی بن موسی الكميدانی، و إن كان أحمد بن محمد بن خالد البرقی فالعدة أربعة رجال، و هم: علی بن إبراهيم بن هاشم، و علی بن محمد بن عبد الله، و يقال لعبد الله: بندار بن بنت البرقی، و أحمد بن عبد الله بن أحمد البرقی ابن ابنه، و علی بن الحسين السعدآبادی المؤدب، تلميذه الذی تخرج عليه فی الأدب.

(۲) من السابعة.

(۳)- هو ابن جرير بن يزيد بن جرير بن عبد اللّه البجلی، من الطبقة الخامسة أو السادسة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲۲

الربيع الشامی «۱» قال: «سئل أبو عبد اللّه عليه السلام عن قول اللّه عز و جل: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا»؟ فقال: ما يقول الناس؟ قال: فقلت له:

الزاد و الراحلة، قال: فقال أبو عبد اللّه عليه السلام: قد سئل أبو جعفر عليه السلام عن هذا فقال:

هلک الناس إذاً لئن كان من كان له زاد و راحلة قدر ما يقوت عياله و يستغنی به عن الناس ينطلق إليهم (إليه) فيسألهم (فيسلبهم) إياه لقد هلكوا إذاً، فقيل له: فما السبيل؟ قال: فقال: السعة فی المال إذا كان يحج ببعض و يبقی بعضاً لقوت عياله، أ ليس قد فرض اللّه الزكاة فلم يجعلها إلا علی من يملک مائتی درهم». «۲»

و ما رواه البرقی عن عبد الرحيم القصير فی الرواية التی تقدم ذكرها قال عليه السلام فی تفسير الآية الشريفة: «ذلک القوة فی المال و اليسار».

و مقتضاهما عدم صدق الاستطاعة علی من يقع فی الحرج ببيع ماله؛ لأنها مفسّرة فيهما بالسعة و اليسار.

و ممّا يدلّ أيضاً علی اعتبار الرجوع إلی الكفاية فی الاستطاعة: ما رواه الصدوق فی الخصال بإسناده عن الأعمش «۳» عن جعفر بن محمد عليه السلام فی حديث شرايع الدين قال: «و حج البيت واجب (علی من) استطاع إليه سبيلًا، و هو الزاد

---

(۱)- من الرابعة.

(۲)- وسائل الشيعة: ب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱ و ۲ إلا أنهما حديث واحد كما هو الظاهر.

(۳)- هو سليمان بن مهران، من الطبقة الرابعة، و سند الصدوق إلی أعمش هكذا: أحمد بن محمد بن هيثم العجلی، و أحمد بن الحسن القطان، و محمد بن أحمد السنانی، و الحسين بن إبراهيم بن أحمد بن هشام المكتّب، و عبد اللّه بن محمد الصائغ، و علی بن

عبد اللّه الوراق رضی اللّه عنهم، قالوا: حدثنا أبو العباس أحمد بن یحیی بن زکریا القطان، حدثنا بکر بن عبد اللّه بن حبیب، قال: حدثنا تمیم بن بهلول، قال: حدثنا أبو معاویة، عن الأعمش.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲۳

و الراحلة و مع صحة البدن، و أن یکون للإنسان ما یخلفه علی عیاله و ما یرجع إلیه من حجه».

و الظاهر أن من یبیع الضروریات المذکورة لا یکون له ما یرجع إلیه من حجه. و أما الروایة الخامسة من هذا الباب عن مجمع البیان فالظاهر أنها لیست روایة مستقلة، بل هی نقل مضمون سائر الروایات. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۲۶] بیع دار مملوکة إذا کان بیده دار موقوفة

مسألة ۲۶- إذا کان له دار مملوکة و کان بیده دار موقوفة تکفیه سکناه و سکنی عیاله الظاهر أنه یجب علیه بیع المملوکة لصرف ثمنه فی الحج لصدق، الاستطاعة حینئذٍ إذا کان ثمنها وافیاً لمصارف الحج أو متمّماً لمصارفه.

نعم، إذا کان السکنی فی الدار الموقوفة منافیاً لشأنه و کان ذلک حرجاً علیه لا یجب بیع المملوکة، و هکذا الحکم فی سائر ما یحتاج إلیه من الکتب و غیرها.

هذا إذا کانت الدار الموقوفة بیده، و أما إذا لم تکن فعلًا بیده و کان الوقف عاماً فإما أن یکون السکنی فیها غیر موقوفة بإذن أحد و یتمکن من السکنی فیها بدون السؤال و تحصیل الإذن من أحد من غیر تحمل مهانة و حرج فالظاهر حصول الاستطاعة له، فمثلًا ینتقل إلی المدرسة من داره.

و أما إذا کان للوقف قیّم و کان السکنی فیه محتاجاً إلی السؤال و تحصیل الإذن من قیّمه فالظاهر عدم وجوب الاستیذان منه؛ لأنه من تحصیل الاستطاعة کما، إذا علم أن شخصاً یبذل له ما یحج به إن سأله ذلک فإنه لا یجب علیه السؤال، بخلاف ما إذا بذل له ابتداءً من غیر السؤال.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲۴

[مسألة ۲۷] لو أمکنه الاعتیاض عمّا یملکه

مسألة ۲۷- قال فی الجواهر: (و الأقوی وجوب البیع (یعنی وجوب بیع دار السکنی و أمتعة منزله و غیرها من ضروریات معاشه) لو غلت و أمکن بیعها و شراء ما یلیق به من ذلک بأقل من ثمنها، کما صرح به فی التذکرة و الدروس و المسالک و غیرها، لما عرفت من أن الوجه فی استثنائها الحرج و نحوه ممّا لا یأتی فی الفرض، لا النص المخصوص کی یتمسک بإطلاقه). «۱»

و ما ذکره هو الوجه فی ذلک، و منه یظهر وجه المناقشة فیما قیل من عدم وجوب الاستبدال إذا کانت لائقة بحاله، لحصول الاستطاعة، و انحصار الدلیل لاستثنائها بالحرج دون النص الذی یمکن التمسک بإطلاقه.

کما یظهر المناقشة أیضاً فی کونه کالکفارة التی لا یجب بیع خادمه المملوک بمن کان قیمته أقل من غیر حرج علیه، فإن العتق له فیها بدل، بخلاف المقام.

نعم، فی کفارة الجمع إن قلنا بعدم وجوب الاستبدال یمکن أن یقال بعدم الفرق بین المقامین، إلا أنه یمکن القول بوجوبه هناک أیضاً إن تعین العتق.

و أما التمسک بأصالة عدم وجوب الاعتیاض و وجود الحرج ففیه ما لا یخفی.

و أما التفصیل بین کون الزیادة قلیلةً جداً بحیث لا یعتنی بها- کما فی العروة- فلا أری له وجهاً؛ لأنه لا فرق بین الزیادة القلیلة و

الکثیرة إذا أمکن أن یحج بکل منهما، و إن لم یمکن بالقلیلة فهی خارجة عن محل الکلام. و اللّه تعالی هو العالم.

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۵۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲۵

[مسألة ۲۸] من کان له ثمن المستثنیات

مسألة ۲۸- إذا لم یکن عند الشخص أعیان المستثنیات المذکورة لکن کان له أثمانها فهل یستثنی له أو یجب علیه الحج؟

مقتضی ما استظهرناه من الأدلة من التوسعة فی أمر الاستطاعة و اعتبار السعة فی المال و الیسار فی حصولها، عدم حصولها إذا لم یکن له ما یزید علی ضروریات معاشه التی یقع فیها بالحرج و المشقة ببیعها لتحصیل نفقة الحج من الزاد و الراحلة؛ لعدم کونه ذا سعةٍ و یسارٍ عرفاً، فمن لیس له إلا دار سکناه و أثاث بیته لا یعدّ عند العرف من أهل السعة و الیسار.

و الظاهر أنه لا فرق فی ذلک بین أعیان هذه الضروریات و بین أثمانها، فمن لم یکن عنده إلا ما یکفی شراء ضروریات بیته و معیشته لیس أیضاً من ذوی الیسار و السعة المالیة، و لا یمکن له صرف هذه الأثمان فی غیرها إلا بتحمل الضیق و العسر و الحرج، و لذا إن حج بصرفها فی نفقته لا یجزیه عن حجة الإسلام، کما أنه إن لم یصرف هذه الأثمان فی ضروریاته و ادخرها لا نقول بوجوب حجة الإسلام علیه، فهو لیس مستطیعاً و لم یجب علیه الحج؛ لعدم حصول الاستطاعة التی هی شرط للوجوب بما عنده.

و علی هذا لا تصل النوبة إلی التمسک بقاعدة نفی الحرج لرفع وجوب صرف أعیان هذه الضروریات أو أثمانها فی الحج، لأن ذلک فرع وجود إطلاقٍ لدلیل الوجوب یشمل صرفها فی نفقة الحج.

هذا بحسب ما بنینا علیه فی المسألة، أما بناءً علی ما بنی علیه جماعة من الأعاظم من شمول أدلة الاستطاعة من کان عنده أعیان الضروریات المذکورة فلا بد من التمسک بقاعدة نفی الحرج لنفی وجوب بیعها لنفقة الحج؛ لوقوعه ببیعها فی

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲۶

العسر و الحرج.

و الظاهر أنه لا فرق بین أعیان الضروریات و أثمانها فی الاستثناء، فلا یجب- کما عن الدروس «۱» و المسالک «۲» و غیرهما- صرفها فیها، و عن المدارک «۳» أنه استجوده إذا دعت الضرورة إلیه، إذاً لا فرق بین الصورتین لحصول الحرج و العسر بصرف الأثمان فی نفقة الحج، کما یحصل ببیع الأعیان، فوجوب صرف کلٍّ منهما مرفوع بالحرج.

ثمّ علی هذا المبنی هل یسقط الحج برفع وجوبه بالحرج إن تحمل المشقة و الحرج و ادّخر أثمان هذه المستثنیات؟ فیه وجهان:

من أنّ الحرج إنما یحصل بترک صرف الأثمان فی هذه الضروریات، سواء حصل بادخارها أو بصرفها فی الحج فهو مقدم علیه و حاصل لا محالة، و إن لم یصرفها فی الحج فلا یکون الحرج الحاصل له بنفقتها فی الحج رافعاً لوجوبه، لأنه لو لم ینفقها فی الحج یدخرها و یتحمل الحرج فالحرج حاصل علی کلتا الصورتین.

هذا، مضافاً إلی أن الحرج مستند إلی ترک صرف الأثمان فی الضروریات، و هو یحصل بادخار الأثمان أو إنفاقها فی الحج، و فرق ظاهر بین من ترک صرف الأثمان فی المستثنیات بصرفها فی الحج و بین من صرفها فی الحج و تُرِکَ به صرفها فی المستثنیات، فإنه فی الأول المقصود بصرفها فی الحج ترک صرفها فی المستثنیات، و فی الثانی المقصود صرفها فی الحج الذی یترک به صرفها فی المستثنیات دون أن یکون مقصوداً بالأصالة، و الحرج الحاصل من الأول غیر مستند إلی الحکم

(۱)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۱۱.

(۲)- مسالک الأفهام: ۱/ ۶۹.

(۳)- مدارک الأحکام: ۷/ ۳۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲۷

الشرعی و موضوعه، بل هو مستند إلی ما هو الجامع الذی یحصل بالادخار و بالصرف فی الحج و هو ترک الصرف فی المستثنیات الذی هو المقصود و یکون حرجیاً دون الثانی، فإن الحرج حاصل من مقصوده، و هو صرف الأثمان فی الحج.

نعم، الحکم بوجوب الحج فی الصورة الاولی هو الحکم باختیار الصرف فی الحج لحصول ما هو مقصوده، یعنی ترک الصرف فی المستثنیات دون الادخار.

و کیف کان فالحرج الحاصل من ترک صرف الأثمان لیس مستنداً إلی الحکم الشرعی؛ لأنه لم یتعلق به الحکم الشرعی، بل مستند إلی إقدام المکلف و عزمه بترک صرف الأثمان فی الضروریات، فتأمّل.

و من أنّ عزم المکلف علی ترک صرف الأثمان فی المستثنیات لم یکن لإرادته نفس الترک و تعلق قصده ابتداءً به، بل لادّخارها، و لتکون الأثمان باقیة عنده، فمتعلق إرادته هو ادخار الأثمان، فالحرج المتحمل منه یکون للادخار المذکور لا مطلقاً، و علیه یکون الحرج الحاصل بصرفها فی الحج غیر ما أقدم علیه و هو الحرج الحاصل من ادخارها و حفظ الأثمان باقیة عنده، فعلی هذا یرتفع الحکم بوجوب الحج و صرف الأثمان فیه بقاعدة الحرج و إن تحمل الحرج و ادخر نقوده.

و علی هذا یمکن أن یقال: إنه إما لا یتمکن من صرف نقوده فی ضروریاته لأمر من الامور کمنع مانع منه أو عدم وجودها بالفعل، مع أنه فی الحال واقع فی حرج عدمها بالضرورة، فلا ریب فی أنه یجب علیه صرفها فی الحج لعدم وقوعه به فی حرج غیر ما هو واقع فیه و الذی لا یستند إلی وجوب الحج علیه.

و إما یکون عازماً علی عدم صرف ما عنده من النقود فی ضروریاته و تحمل حرجه لادخارها مع تمکنه من صرفها فیها، فهو یتحمل الحرج لتکون النقود باقیة عنده، فإن لم یصرفها فیها و ادخرها یکون الحرج مستنداً إلی نفسها، و لکن لا یمنع

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲۸

ذلک من کون حکم الشارع بصرفها فی الحج حرجیاً لوقوعه فیه به، و استناد الحرج الذی یقع فیه بصرف النقود فی الحج إلی حکم الشارع فهو مرفوع عنه، فما یتحمل من الحرج لادخار النقود غیر ما یقع فیه منه بصرفها فی الحج.

و إما یکون عازماً علی عدم صرفها فی ضروریاته. و بعبارةٍ اخری: کان عازماً علی عدم تحصیل هذه الضروریات، سواء کان ذلک بادخار النقود أو صرفها فی غیر الضروریات، فهو إن لم یصرفها فی الحج لا یصرفها فی ضروریاته علی کل حال، ففی هذه الصورة یمکن أن یقال بوجوب الحج علیه؛ لعدم استناد الحرج الواقع فیه بحکم الشارع لإقدامه بنفسه علیه.

اللهم إلا- أن یقال بأن إقدام المکلف بالأمر الحرجی لا یخرج الأمر به عن کونه أمراً بالأمر الحرجی، کما لا یخرج الإقدام فی الصوم الحرجی بالإمساک عن کون الحکم بوجوبه حرجیاً و أمراً بالفعل الحرجی، و لکن سیأتی الجواب عن ذلک إن شاء اللّه تعالی.

و بالجملة: فلا یمنع تحمله الحرج لإرادة ادخاره النقود من کون الحکم بوجوب الحج حرجیاً و مرفوعاً بقاعدة الحرج، بخلاف ما إذا أراد عدم تحصیل الضروریات بأن یعیش بدونها عیشاً حرجیاً ضنکاً مطلقاً، فإنه یمکن أن یقال فی هذه الصورة بعدم رفع الوجوب بالقاعدة لأنه أقدم علیه، سواء کان صرف النقود فی الحج واجباً علیه أم لا یجب.

[مسألة ۲۹] إذا کان عنده مال لا یفی إلا بأحد الأمرین: الحج و النکاح

مسألة ۲۹- إذا لم یکن له إلا قدر ما یحج به فنازعته نفسه إلی النکاح فهل یجوز صرفه فیه، أو یجب صرفه فی الحج مطلقاً، سواء کان ترک

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۲۹

النكاح حرجاً عليه، أم لا، أو يجوز صرفه فى النكاح إذا كان تركه حرجاً عليه فيرتفع وجوب الحج بالحرج الرافع للأحكام؟

قال الشيخ قدس سره فى الخلاف: (إذا وجد الراحلة و لزمه فرض الحج و لا زوجة له بدأ بالحج دون النكاح، سواء خشى العنت أو لم يخش، و قال الأوزاعى: إن خشى العنت فالنكاح أولى، و إن لم يخف العنت فالحج أولى. و قال أصحاب الشافعى: ليس لنا فيه نص، غير أن الذى قاله الأوزاعى قريب. دليلنا: قوله تعالى: «وَ لِلَّهِ عَلَى النّاسِ » ... و هذا قد استطاع، فمن أجاز تقديم النكاح عليه فعليه الدلالة؛ على أن الحج فرض عند وجود الزاد و الراحلة و حصول كمال الاستطاعة بلا خلاف، و هو على الفور عندنا على ما سنبينه، و النكاح مسنون عند الأكثر فلا يجوز له العدول من الفرض إلى النفل إلا بدليل) «۱» و قال فى المبسوط أيضاً نحوه مختصراً. «۲»

و قال فى التذكرة: (لو احتاج إلى النكاح و خاف على نفسه العنت قدَّم الحج، لأنه واجب و النكاح تطوع و يلزمه الصبر، و قال بعض العامة: يقدَّم النكاح؛ لأنه واجب عليه و لا غنى به عنه، فهو كنفقته، و نمنع الوجوب، و لو لم يخف العنت قدم الحج إجماعاً) «۳». و فى محكيِّ تحريره: (أما لو حصلت المشقة العظيمة فالوجه عندى تقديم النكاح). «۴»

و قال فى الشرائع: (و لو كان معه قدر ما يحج به فنازعته نفسه إلى النكاح لم يجز صرفه فى النكاح و إن شق تركه، و كان عليه الحج). «۵»

---

(۱)- الخلاف: ۱/ ۳۷۲.

(۲)- المبسوط: ۱/ ۲۹۸.

(۳)- تذكرة الفقهاء: ۱/ ۳۰۲.

(۴)- تحرير الأحكام: ۱/ ۹۱.

(۵)- شرائع الإسلام: ۱/ ۱۶۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۳۰

و قال الشهيد فى الدروس: (لو لم يجد هذه المستثنيات و ملك ما لا يستطيع به صرف فيها و لا يجب الحج إذا لم يتسع المال. أما النكاح تزويجاً أو تسرياً فالحج مقدم عليه، و إن شق تركه إلا مع الضرورة الشديدة). «۱»

و قال سيد المدارك: (و لو حصل له من ترك النكاح ضرر شديد لا يتحمل مثله فى العادة أو خشى منه حدوث مرض أو الوقوع فى الزنا قدم النكاح، كما صرح به العلامة فى المنتهى). «۲»

و قال فى الحدائق: (و لم أقف فى المسألة على خبر بالخصوص). «۳»

أقول: لم أجد فى كلام مَن تقدم على الشيخ رحمه الله ذكراً لهذه المسألة، و الجمع بين كلمات من تعرض لها و تحصيل مراداتهم لا يخلو من الإشكال- و إن تكلفه بعض أعاظم العصر «۴» - فإنهم بين من قدم الحج مصرحاً بعدم الفرق بين خشيته العنت و عدمها أو حصلت له المشقة بترك النكاح، و بين من قيد ذلك بعدم الضرورة الشديدة و المشقة العظيمة، و منهم من قيده بحصول الضرر الشديد، أو خوف حدوث المرض، أو الوقوع فى الزنا.

و يختلف استدلالهم على ذلك أيضاً، فيظهر من بعضهم أن تقديم الحج على النكاح لتقديم الواجب على المسنون مع أن النكاح أيضاً قد يجب، و يظهر من بعضهم الاستدلال على ذلك بحصول الاستطاعة، و كأنّ بعضهم تمسك بقاعدة نفى الضرر، و بعضهم بنفى الحرج لرفع وجوبه إذا حصل الضرر و المشقة بترك النكاح، و لعله لا يظهر دليل لاستثناء من استثنى من وجوب الحج خوف الوقوع فى الزنا

(۱)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۱۱.

(۲)- مدارک الأحکام: ۷/ ۴۴.

(۳)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۱۰۸.

(۴)- مستمسک العروة: ۱۰/ ۸۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۳۱

بترک النکاح، اللهمّ إلّا أن یکون دلیله عدم حصول الاستطاعة، ثمّ إرجاع کلمات بعضهم إلی بعضٍ إن أمکن لا یتمّ فی الجمیع.

و أما دلیل ما اختاره العامة فیظهر من کلماتهم، و لعلّ المتّجه منها علی رأی من یقول بحصول الاستطاعة بالمقدار المذکور هو ما اختاره الأوزاعی و قربه الشافعی لو حمل الأولویة المذکورة فی کلامه علی التعیین و الوجوب، و العنت علی القدر الحرجی منه.

و کیف کان فبناءً علی حصول الاستطاعة بما یکفی الحج أو النکاح لا- بد علی مختار جماعة من أعاظم المتأخرین الاستثناء من وجوب الحج إذا کان ترک النکاح حرجیاً أو ضرریاً، و إلّا فیقدم الحج علی النکاح إجماعاً کما ادعاه العلامة رحمه الله إلّا أننا لم نتحققه.

و یمکن أن یقال: إنّه لا ریب فی اشتراط وجوب الحج بالاستطاعة، و إنها لیست عقلیة أو عرفیة، بل هی استطاعة خاصة شرعیة اشترط وجوب الحج بها:

إما لتعظیم أمر الحج، أو للتوسعة علی المکلفین، أو غیر ذلک مما لا نعلمه، فلا بد فی معرفة المراد منها الرجوع إلی الشارع المقدس، و لا ریب أن إطلاق مثل قوله علیه السلام:

«له زاد و راحلة» مقید بامور اخری.

مضافاً إلی أن تفسیر الاستطاعة بخصوص ذلک لا یزید علی ما یستفاد من لفظها، فإن امتثال مثل هذا التکلیف الذی یتوقف فی الأکثر علی طیِّ المسافات البعیدة و السفر من البلاد النائیة یحتاج إلی الزاد و الراحلة بحسب النوع فلیس، اعتبار ذلک و اشتراط وجوب الحج به أمراً زائداً بزیادةٍ یعتنی بها علی ما اشترط به سائر التکالیف.

و من جانب آخر فسِّرت الاستطاعة فی الروایات بالسعة فی المال و الیسار، و هی أعم من ذلک، و تقیید السعة فی المال بالزاد و الراحلة أیضاً خلاف الظاهر؛

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۳۲

لعدم صدق الیسار عند العرف علی من لا یجد غیرهما، فإذا قلنا بأن السعة فی المال لا تصدق علی من لیس عنده إلا المسکن الذی یسکن فیه و خادمه و ما یحتاج إلیه فی ضروریات معاشه أو أثمانها لا تصدق أیضاً علی من لا یجد أکثر من نفقة الزواج، و الحال أن الاحتیاج إلیه لا یقلّ من الاحتیاج إلی بعض المستثنیات لو لم یکن أکثر.

إذاً یصیر مفهوم الاستطاعة مجملًا لا إطلاق له، کما أن الأمر کذلک فی السعة فی المال و الیسار فإنه یختلف بنظر العرف فلا بد من الأخذ بالقدر المتیقن، و هو ما إذا کان له ما یکفیه للحج زائداً علی ذلک، و نجری البراءة عن التکلیف إذا لم یکن له هذه السعة المالیة.

و مع ذلک حیث لم یذهب إلی هذا من تعرض من الفقهاء للمسألة، و اختار کلهم تقدیم الحج علی النکاح إذا لم یکن ترکه حرجیاً بل مطلقاً فلا یجوز ترک الاحتیاط إذا لم یکن ترک النکاح حرجیاً فیأتی بالحج مقدماً له علی النکاح، ثمّ یأتی به بعد ذلک إن حصل له من المال ما یکفیه للحج بعد النکاح، أو یعمل علی صورةٍ یحصل له الیقین بوقوع حجه حجة الإسلام. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۳۰] من کان له دین و یستطیع لو اقتضاه

مسألة ۳۰- إذا لم یکن عنده ما یحج به و لکن کان له علی شخص دین یکفیه مئونة حجه، أو بضم ما عنده من المال و کان الدین حالًّا و المدیون باذلًا فالظاهر حصول الاستطاعة له بذلک، فیجب علیه اقتضاء الدین و الحج.

لعدم الفرق فی صدق الاستطاعة بین أن یکون عنده نفس الأعیان الخارجیة التی یحتاج إلیها لأداء الحج أو قیمتها، کما لا فرق فی ذلک بین أن یکون مالکاً لها فی

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۳۳

وعاء الخارج أو فی ذمة الأشخاص أو عند البنک، مثل أن تکون له فی ذمة شخص سیارة أو طائرة یمکن له الحج بها.

[مسألة ۳۱] إذا کان له دین حالّ و امتنع المدیون الموسر من أدائه

مسألة ۳۱- إذا کان الدین حالًّا و المدیون موسراً ممتنعاً من أدائه فهل یجب علی الدائن إجباره علی الأداء بالرجوع إلی الحاکم الشرعی- سواء کان منکراً أو مماطلًا- و الفرض أنه یکفیه لأداء الحج، أم لا؟

الظاهر وجوب ذلک، لصدق الاستطاعة و أن له المال و تمکنه من التصرف فیه و صرفه فی الحج بالرجوع إلی من یجبره علی الأداء، و لا فرق فی ذلک بین الدین و بین ما کان ماله عنده أمانة، أو وقع فی یده بسبب من الأسباب فإن علیه أن یستردّه و لو بالرجوع إلی الحاکم، و لیس ذلک من تحصیل الاستطاعة، فهو کمن یعلم أن له جوهرة نفیسة غالیة مدفونة فی مکان معلوم، أو مذخورة فی الصندوق و لکن استخراجها متوقف علی تحصیل المعول و حفر الأرض أو تحصیل المفتاح و فتح الصندوق، فمثله مستطیع عند العرف له المال و الیسار، نعم إذا کانت تلک الجوهرة مشکوکة الوجود أو غیر معلومة الحصول عند العرف فالظاهر أن الفحص عنها و طلبها من تحصیل الاستطاعة فلا یجب.

[مسألة ۳۲] إذا کان ماله دیناً مؤجّلًا و المدیون یبذله مع الاستدعاء أو بدونه

مسألة ۳۲- إذا لم یکن الدین معجّلًا و کان مؤجّلًا لکن یبذله المدیون ابتداءً أو إن استدعی ذلک منه فهل یجب ذلک علیه؟

یمکن أن یقال: إن المسألة تطرح فی صورتین:

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۳۴

إحداهما: أن یکون المدیون باذلًا للدین ابتداءً کأن جاء به إیاه، فقال فیه فی الجواهر: (و لو کان مؤجلًا و بذله المدیون قبل الأجل ففی کشف اللثام: وجب الأخذ، لأنه بثبوته فی الذمة و بذل المدیون له بمنزلة المأخوذ، و صدق الاستطاعة و وجدان الزاد و الراحلة عرفاً بذلک، و فیه: أنّه یمکن منع ذلک کله، نعم لو أخذ صار به مستطیعاً قطعاً). «۱»

أقول: هذا من غریب الکلام؛ لأنّ بذل الدین لا یقل من البذل المجانی للحج، سیما إذا کان الدین قرضاً و قلنا بوجوب قبوله علی الدائن إذا أداه المدیون قبل حلول الأجل، فالظاهر أنه لا إشکال فی حصول الاستطاعة بذلک.

و ثانیهما: أن یکون بذلُه الدینَ باستدعاء الدائن، فهل تحصل الاستطاعة له فیجب علیه استدعاؤه، أم لا- فهو من قبیل تحصیل الاستطاعة؟

بعض الأعاظم اختار وجوب المطالبة و الاستدعاء، لصدق الاستطاعة، و أن له ما یحج به بالفعل، و هو متمکن من صرفه فیه و لو بالمطالبة. «۲»

و اختار سید الأعاظم البروجردی قدس سره عدم وجوب الاستدعاء، و کأنه حمل کلام صاحب الجواهر قدس سره علی هذه الصورة

دون الصورة الاولی أو الأعم منها و من الثانیة. و کیف کان فقال- رضوان اللّه تعالی علیه- فی توجیه ما اختاره صاحب الجواهر بناءً علی ما استظهره من کلامه و هو المنع من صدق الاستطاعة و وجدان الزاد و الراحلة إذا کان المدیون باذلًا باستدعاء الدائن: (لأنه و إن کان مالکاً للدین فعلًا لکنَّ استحقاق الغریم تأخیر أدائه مانع من حصول الاستطاعة و هو غیر واجب).

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۵۸.

(۲)- معتمد العروة: ۱/ ۱۱۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۳۵

و هذا هو الأقوی، و فرق ظاهر بین ما إذا کان الدین حالًّا و کان للدائن استحقاق المطالبة به فإنه یتحقق به الاستطاعة و ما إذا کان الدین مؤجلًا لا یستحق الدائن مطالبته من المدیون و کان المدیون مستحقاً لتأخیر أدائه ۷ کالمالک الذی له بذل ماله و یبذل ماله للحج إن استدعی منه، فالاستدعاء من الغریم ترک حقه و بذل الدین مثل الاستدعاء من المالک بذل ماله تحصیل للاستطاعة، و هو غیر واجب.

و اللّه هو العالم.

[مسألة ۳۳] إذا کان المدیون معسراً أو مماطلًا

مسألة ۳۳- فی صورة إعسار المدیون أو مماطلته إذا لم یمکن إجباره أو إنکاره و لم یتمکن الدائن من إثبات ماله علیه.

ظاهر جماعةٍ عدم وجوب الحج علیه؛ لعدم حصول الاستطاعة، و اختار التفصیل بعض الأعاظم: بین ما إذا أمکن له بیع الدین نقداً بأقل منه فیجب علیه لحصول الاستطاعة، و أن عنده ما یحج به کما إذا کان له أعیان من الأموال یمکن له بیعها بأقل من قیمتها، و بین ما إذا لم یکن له ذلک فلا یجب الحج علیه لعدم حصول الاستطاعة. «۱»

و مقتضی ذلک أنه إذا کان له علی أحد دیناً مؤجلًا یمکن له اقتضاؤه بإسقاط مقدارٍ منه کان مستطیعاً.

و یمکن الفرق بین هذه الموارد و بین ما إذا کان المال عنده و ما یحج به حاصل له و یمکن له التصرف فیه، و أما فی الدین فحصوله له متوقف علی بیعه بأقل من قیمته فهو عند العرف لیس واجداً ما یحج به

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۱۱.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۳۶

و لکن مع ذلک الفرق بین المقامین مشکل، فالأحوط له بیع الدین أو إسقاط مقدارٍ منه و صرفه فی الحج.

[مسألة ۳۴] هل یفرق فی الدین بین جائز المطالبة و غیره؟

مسألة ۳۴- هل فیما ذکرناه فی المسائل السابقة فرق بین الدین الذی

حصل فی ذمة شخصٍ بالسلف أو النسیئة أو بالجنایة أو الإجارة المؤجلة من الدیون التی لا یجوز للدائن مطالبة المدیون قبل حلول الأجل فصار معجلًا و حالًّا و بین الدین الذی حصل له فی ذمة الغیر بإقراضه ذلک و قلنا بأن القرض و إن کان من العقود اللازمة إلا أنه للمقرض عدم إنظار المقترض، فله مطالبته فی القرض المؤجل قبل حلول الأجل فیجب علیه اقتضاء الدین مطلقاً، أم لا؟

الظاهر عدم الفرق؛ لأنه مالک لما یحج به فی هذه الصورة قبل حلول الأجل، کما یکون مالکاً له فی الصورة الاولی عند حلول الأجل.

و اللّه هو العالم.

[مسألة ۳۵] إذا کان ما یستطیع به مختلفاً فیه بینه و بین غیره

مسألة ۳۵- إذا کان مال بینه و بین غیره یری کل واحد منهما کونه له من جهة اختلاف رأیهم فی الحکم.

فإن کان المال تحت یده و یکفیه للحج فهو مستطیع به لأن له التصرف فی ماله بما یشاء، و إن کان عند غیره کما إذا کانت ترکة المیت تحت ید ورثته غیر زوجته و هی تری أنها ترث الثمن من جمیع ترکة زوجها حتی الدور و المساکن و أراضیها لأنها ذات الولد من المیت، و الزوجة المحرومة من مطلق الأراضی أو خصوص أراضی الدور هی غیر ذات الولد من المیت، و الحال أن ذلک لو کان تحت یدها

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۳۷

یکفیها للحج و أما سائر الورثة فرأیهم بالاجتهاد أو التقلید حرمانها من مطلق الأراضی أو خصوص أراضی الدور و المساکن و الباقی و إن حصل فی یدها ما لا یکفیها للحج فهل یجب علی هذه المرأة بما تری لنفسها من المیراث الحج لأنها مستطیعة و لها المال فیجب علیها- مقدمةً لصرفه فی الحج- الرجوع إلی الحاکم الشرعی لانتزاعه من ید سائر الورثة، أو یکون ذلک من تحصیل الاستطاعة فلا یجب علیها الحج؟

و مثله ما إذا کان الدائن یری اجتهاداً أو تقلیداً فی القرض جواز مطالبة القرض من المقترِض قبل حلول الأجل، و المقترض لا یری ذلک، فیری أن له حق تأخیر الدائن إلی حلول الأجل لذلک و یمتنع من الأداء، فهل فی هذه الصورة یجب علیه الرجوع أیضاً إلی الحاکم لأنه مستطیع و ذو مال وجب علیه الحج کما کان یجب علیه الرجوع إلی الحاکم إذا کان الدین حالًّا و کان المدیون الموسر مماطلًا أو منکراً، أم لا یجب؟ و بالجملة: فهل فرق فی وجوب الرجوع بین الاختلاف فی الموضوع و الحکم؟

یمکن أن یقال فی وجه الفرق بین المقامین بأن الرجوع إلی الحاکم فی الاختلاف فی الموضوع یکون مقدمةً لصرف ما حصل به الاستطاعة فی الحج، لا لتحصیل الاستطاعة، بخلاف ما إذا کان الاختلاف فی الحکم فإنه من قبیل تحصیل الاستطاعة و بأن من کان له علی أحد أو عنده مال یکفیه للحج و هو یمتنع من أدائه بالمماطلة أو الإنکار و أمکن له إجبار من عنده الحق بالأداء بالرفع إلی الحاکم مستطیع للحج فهو یعلم أن القاضی یقضی بینه و بین خصمه بقواعد القضاء و الاعتماد علی البینات و الایمان و یحکم له دون خصمه لما عنده مما یثبت دعواه شرعاً، و مثل هذا الشخص مستطیع بما له من المال، کمن کان عنده مال مذخور فی الأرض و یعلم أنه بالرجوع إلی صانع المعول یحصل له ما یحفر به الأرض و یستخرج ماله المذخور

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۳۸

فیها مستطیع یجب علیه الرجوع إلی الصانع لتوقف صرفه فی الحج علی تحصیل المعول.

و أما فی مسألة الاختلاف فی الحکم و الشبهة الحکمیة فلا یحصل الاستطاعة المالیة بمجرد اعتقاده کون المال الذی بید غیره ملکاً له، قبال اعتقاد من بیده المال أنه له لتوقف الاستطاعة علی کون المال بحیث یتمکن من صرفه فی الحج و هو فی الاختلاف فی الموضوع کان حاصلًا لتمکنه من إثبات ماله عند الحاکم و رفع الأمر إلیه.

و هذا بخلاف الشبهة الحکمیة فإنه لیس لذلک الذی یری المال الذی بید غیره مالَه ما یثبت به دعواه، بل لیس علیه ذلک و لا دخل له فیه، و لا یطلب منه و لا من خصمه البینة و لا الیمین، فلا یعلم أن ما یقضی به الحاکم معتمداً علی رأیه الاجتهادی فی المسألة یکون له أو علیه، فالذی یرفع أمره إلی الحاکم فی الاختلاف فی الحکم لا یکون رفعه ذلک مقدمة لصرف المال الذی اختلفا فی حکمه فی الحج، فلا یکون رفعه الأمر الیه إلا تحصیل الاستطاعة بل هو فعل ما فیه رجاء تحصیل الاستطاعة، فعلی کل ذلک لا یجب فی الشبهة الحکمیة الرجوع إلی الحاکم لعدم تحقق الاستطاعة. نعم، إن رجع إلی الحاکم و اتفق أنه حکم له تحصل له الاستطاعة فیجب علیه

الحج.

و مثل ذلک فی الشبهة الموضوعیة ما إذا لم یکن للمدعی ما یثبت به دعواه عند الحاکم فهو مثل من کان له مال مذخور فی الأرض و لا یجد ما یستخرجه به منها فلا یکون مستطیعاً.

و خلاصة الکلام: أن فی کل مورد کان علی المدعی إثبات دعواه و کان معه ما یثبت به دعواه عند الحاکم تحصل له الاستطاعة بالمال، و فی کل مورد لا دخل للمدعی فی إثبات دعواه و لا یجد ما یثبت به دعواه لا یحصل له الاستطاعة، و الأول یتحقق فی الشبهة الموضوعیة، و الثانی فی الشبهة الحکمیة و الموضوعیة إذا لم یجد

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ١٣٩

ذلک. و اللّه هو العالم.

[مسألة ٣۶] الاقتراض للحج

مسألة ٣۶- لا ریب فی أنه لا یجب الاقتراض للحج إذا لم یکن له مال و إن کان عالماً بقدرته علی وفائه بعد الحج بسهولة.

لأنه لیس له ما یحج به، و الاستقراض تحصیل للاستطاعة و هو غیر واجب، لأنها شرط للوجوب لا للواجب.

ثمّ إنه لو استقرض و کان قادراً علی أدائه عند أجله من غیر أن یکون ذلک حرجاً علیه یجب علیه الحج؛ لصدق کونه ذا مال و یسار و استطاعة.

نعم، بناءً علی جواز مطالبة الدائن طلبه من المدیون قبل حلول الأجل و عدم الاطمینان بعدم مطالبته یشترط فی حصول الاستطاعة أن یکون قادراً علی أدائه فی أیِّ زمانٍ طالب المقرِض منه الأداء.

و ربما یتوهم دلالة ما رواه الشیخ عن الحسین بن السعید عن محمد بن أبی عمیر عن عقبة «١» قال: «جاءنی سدیر الصیرفی فقال: إن أبا عبد اللّه علیه السلام یقرأ علیک

(١)- فی کتب الرجال ذکر أکثر من عشرین رجلًا اسمهم عقبة بأسماء آبائهم، و عقبة هذا لم یذکر اسم أبیه فالظاهر أنه مجهول، إلا أنه یعتمد علیه بروایة محمد بن أبی عمیر عنه و الروایة عنه، أیضاً تزید علی عشرین، و لذلک فالروایة معتبرة. و أما سدیر الصیرفی فهو ابن حکیم، روی الکشی روایة معتبرة تدل علی علو رتبته. ثمّ إن فی الوسائل ذکر (عقبة) بدل (جفینة) و فی الذیل ذکر أن فی المخطوطة (حقبة) و فی هامشه عن نسخة جفیر، إلا أن الصحیح هو (عقبة)، کما جاء فی طبقات السید البروجردی قدس سره، و جفیر ابن الحکم العبدی، و جفیر ابن صالح مذکوران فی کتب الرجال، و أما (جفینة) و (حقبة) فلم أجدهما فیما راجعت إلیه من کتب الرجال. و لا یخفی علیک أن نفس الروایة أیضاً تدل علی کون الرجل مورداً لعنایة الإمام علیه السلام.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ١۴٠

السلام ما لک لا تحج؟ استقرض و حج» «١» علی وجوب الاستقراض فی الحج.

و لکنه محمول إما علی الحج التطوّعی بقرینة أن ظاهره مخالف لظاهر الکتاب الدال علی اشتراط وجوب الحج بالاستطاعة و لظاهر الروایات المتواترة، أو علی أن الإمام علیه السلام یعلم من حاله أن له ما یؤدی دینه به، فالمراد به ما نذکره بعد ذلک، أو علی أن الحج کان مستقراً علیه، مضافاً إلی أنه قضیة فی واقعة لا یمکن استفادة الإطلاق منها. «٢»

هذا، و لو کان عنده مال لا یمکن الحج به فعلًا و لکن یمکن له الاقتراض و أداء قرضه بعد ذلک فهل یجب حینئذ علیه الاستقراض، أم لا؟

قال فی التذکرة: (لا یجب الاقتراض للحج إلا أن یحتاج إلیه و یکون له مال بقدره یفضل عن الزاد و الراحلة و مئونة عیاله ذهاباً و

عوداً، فلو لم یکن له مال أو کان له ما یقصر عن ذلک لم یجب علیه الحج، لأصالهٔ البراءهٔ، و لأن تحصیل شرط الوجوب لیس واجباً). «۳»

و قال فی المدارک: (و لا- تجب علیه الاستدانهٔ، و یحتمل قویاً إذا کان بحیث یمکنه الاقتضاء بعد الحج، کما إذا کان عنده مال لا یمکنه الحج به). «۴»

و قال فی الدروس: (و تجب الاستدانهٔ عیناً إذا تعذر بیع ماله و کان وافیاً بالقضاء، و تخییراً إذا أمکن الحج بماله). «۵»

أقول: البحث هنا یکون فیما إذا کان له مال یحصل به الاستطاعهٔ إن أمکن

---

(۱)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۴۴۱، الاستبصار: ۲/ ۳۲۹.

(۲)- و یمکن أن یکون «مالک لا تحج؟ استقرض و حج» من کلام سدیر الراوی.

(۳)- تذکرهٔ الفقهاء: ۱/ ۳۰۲.

(۴)- مدارک الأحکام: ۷/ ۴۲.

(۵)- الدروس الشرعیهٔ: ۱/ ۳۱۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۴۱

صرفه فی الحج بعینه أو بتبدیله بغیره و لکن تعذر ذلک له، لا ما إذا لا یمکن صرف عینه و أمکن تبدیله بما یمکن صرفه فی الحج، فإن هذا- أی إمکان صرف عینه- غیر معتبرٍ فی الاستطاعهٔ إجماعاً.

أما إذا لم یمکن صرفه مطلقاً لا بعینه و لا بعوضه بالفعل فی سبیل الحج و لکن یمکن له الاستقراض و صرفه فی الحج ثمّ وفاؤه بعد ذلک به، ففی هذه الصورهٔ أفتی الشهید قدس سره بوجوب الاستدانهٔ بالوجوب العینی قبال ما إذا أمکن الحج بما هو عنده و بالاستدانهٔ، و قواه فی المدارک، و استظهر وجوبه فی العروهٔ؛ لصدق الاستطاعهٔ مع الوثوق بإمکان وفاء الدین به، و خالفه جمع من المحشِّین علیه.

و الأقوی عندی أیضاً عدم حصول الاستطاعهٔ بذلک، سیّما بعد کونها مفسرهً فی الأحادیث بأن یکون له زاد و راحلهٔ، و له المال، أو إذا قدر علی ما یحج به- الذی هو ظاهر فی القدرهٔ الفعلیهٔ- أو کان عنده ما یحج به أو وجد ما یحج به، فإذا لم یمکن له الحج بما عنده من المال لا بعینه و لا باستبداله لا یکون مستطیعاً.

ثمّ إنه ربما یتوهم دلالهٔ طائفهٍ من الأحادیث علی وجوب الاستقراض للحج و حصول الاستطاعهٔ بإمکان ذلک إذا کان عنده مال لا یمکن الحج به فعلًا و لکن یمکن أداء قرضه به بعد الحج:

منها: ما رواه الکلینی قدس سره عن عدهٔ من أصحابنا، عن أحمد بن أبی عبد اللّه «۱»، عن محمد بن علی «۲»، عن محمد بن الفضیل «۳»، عن موسی بن بکر «۴»، عن أبی الحسن

---

(۱)- من الطبقهٔ السابعهٔ.

(۲)- محمد بن علی بن إبراهیم، وکیل الناحیهٔ، هو و ابنه القاسم و أبوه علی وجده من الطبقهٔ السابعهٔ.

(۳)- من أصحاب الرضا علیه السلام مرمی بالغلو، من الطبقهٔ السادسهٔ.

(۴)- من الطبقهٔ الخامسهٔ، واقفی.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۴۲

الأول علیه السلام قال: «قلت له: هل یستقرض الرجل و یحج إذا کان خلف ظهره ما یؤدّی عنه إذا حدث به حدث؟ قال: نعم» «۱».

و منها: ما رواه عن عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد بن عیسی «۲»، عن البرقی «۳»، عن جعفر بن بشیر «۴»، عن موسی بن بکر الواسطی قال: «سألت أبا الحسن علیه السلام عن الرجل یستقرض و یحج؟ فقال: إن کان خلف ظهره مال إن حدث به حدث أُدّی عنه فلا بأس» «۵».

و یحتمل کون هاتین الروایتین روایةً واحدةً رواها الکلینی تارةً عن البرقی بلا واسطة، و تارةً بواسطة أحمد بن محمد بن عیسی، و إنما رواها موسی بن بکر مرةً بالنقل بالمعنی و مرةً باللفظ أو بالمعنی و المضمون أیضاً، و ثقة الإسلام أفرد کلًّا منهما بالروایة لاختلاف لفظهما، و إنّ ما هو الوجه لعدم البأس یستفاد من إحداهما من کلام الإمام علیه السلام، و فی الاخری من کلام الراوی بمعونة جواب الإمام علیه السلام.

و منها: ما رواه عن عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد بن عیسی، عن علی بن الحکم «۶»، عن عبد الملک بن عتبة «۷» قال: «سألت أبا الحسن علیه السلام عن الرجل علیه دین یستقرض و یحج؟ قال: إن کان له وجه فی مال فلا بأس» «۸».

و أما وجه دلالة هذه الأحادیث علی وجوب الاستقراض فهو: أن قول

---

(۱)- الکافی: ۴/ ۲۷۸ ب الرجل یستدین و یحج ح ۲.

(۲)- من الطبقة السابعة.

(۳)- هو أحمد بن أبی عبد اللّه.

(۴)- من الطبقة السادسة من زهاد أصحابنا و عبادهم و نساکهم ثقة.

(۵)- الکافی الباب المذکور ح ۶.

(۶)- ثقة جلیل من الطبقة السادسة.

(۷)- الهاشمی ملحق بالحسن من الطبقة الخامسة.

(۸)- الکافی الباب المذکور ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۴۳

السائل: «یستقرض و یحج» مطلق یشمل حجة الإسلام و الحج التطوعی، و بترک استفصال الإمام علیه السلام یستفاد الإطلاق من الجواب.

و فیه أولًا: أنه لا دلالة لهذه الأخبار علی وجوب الاستقراض للحج و حصول الاستطاعة بإمکان الاستقراض إن کان له وجه فی مال، بل غایة ما یستفاد منها جواز تحصیل الاستطاعة بالقرض، و لا ریب أن بعد حصولها یجب الحج.

و ثانیاً: أن إطلاق قوله علیه السلام: «إن کان خلف ظهره مال إن حدث به حدث ادّی عنه» یشمل ما إذا لم یکن عنده إلا مستثنیات الدین فإن دین المیت یؤدّی منها، و من کان حاله هکذا لیس بمستطیع قطعاً، فالحدیث ظاهر فی حج التطوع لا حجة الإسلام.

و أما ضعف بعض رجال أسنادها فلا یضر بالاعتماد علیها بعد وجود بعض ما یشهد لذلک فیها، و کون الثالثة حسنة، و روایة جماعة من الأجلّاء عن موسی بن بکر و اعتمادهم علیه، مثل أحمد بن محمد بن أبی نصر، و جعفر بن بشیر، و الحسن بن علی الوشاء، و صفوان بن یحیی، و العلاء بن رزین، و علی بن إبراهیم بن هاشم، و علی بن الحکم، و ابن أبی عمیر، و غیرهم.

[مسألة ۳۷] فیما إذا اشتبه ما یتمکّن به الحج بمال غیره

مسألة ۳۷- إذا اشتبه مال یکفیه للحج بمال غیره: فتارةً تکون الشبهة فی الموضوع، کما إذا علم أن المال الباقی من المالین الذین ضاع أحدهما إما یکون له أو لزیدٍ فالظاهر أنه لا یصدق علیه الاستطاعة.

لأنه فرع أن یکون له مال یحج به غیر ممنوع من التصرف فیه، و مع اشتباهه

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ١۴۴

بمال الغیر تنتفی الاستطاعة المذکورة؛ لزوال إمکان التصرف فیه إما لضیاعه فهو کالسالبة بانتفاء الموضوع، و إما لاشتباهه بغیره فلا یمکن معه استصحاب وجوب الحج أو بقاء الاستطاعة للیقین بزوال الاستطاعة، فإنها دائرة مدار بقاء إمکان التصرف فی المال و صرفه فی الحج، و باشتباهه بمال الغیر یزول هذا الإمکان و یکشف عن عدم حصول الاستطاعة له من الأول، کما إذا کان له مال ثمّ فُقد وضاع فإنه یکشف عن عدم الاستطاعة.

اللهم إلا أن یقال بحصول الشرکة و المالکیة القهریة فیدور وجوب الحج مدار حصول الاستطاعة بما یملکه بهذه الملکیة القهریة، أو بغیرها من الوجوه المحتملة فی المسألة، و الکلام فیها فی محله.

و تارةً یکون الشک فی الحکم، کما إذا حصل له بالمعاملة المعاطاتیة مال یکفیه للحج و لکن رجع البائع إلی المبیع قبل قبضه الثمن و قبل تصرف المشتری فی المبیع، إلا أنه لجهله بالحکم و أن المعاطاة هل هی لازمة کالعقود اللفظیة أو أنها جائزة حتی یجوز لکلٍّ من المتبایعین الرجوع إلی ماله، شاک فی استطاعته فالواجب علیه السؤال؟ و لیس مثل ذلک من تحصیل الاستطاعة، فإنها إما حاصلة لها فی الواقع أو غیر حاصلة، فإذا کانت حاصلة یکون ترکه للحج مستنداً إلی جهله بالحکم الشرعی الذی قصر فی تعلمه فلا یکون معذوراً فی ترک الحج، فشکه فی الاستطاعة من جهة الجهل بالحکم الشرعی مثل من کان شاکاً فی أن الاستطاعة تحصل بوجود الزاد و الراحلة أو اعتبر فیها أمر زائد علی ذلک، و ترک السؤال عن الحکم الشرعی و ترک الحج بعذر الشک فی حصول الاستطاعة فهو غیر معذور قطعاً.

نعم، بعد السؤال إذا علم أن الحکم فی المعاطاة الجواز و کان الحال بحیث لو رجع إلی ماله یحصل له الاستطاعة، کما إذا غلت قیمة المبیع بعد البیع و قبل التصرف فالظاهر عدم وجوب رجوعه إلی المبیع؛ لأن ذلک تحصیل للاستطاعة. و اللّه تعالی

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ١۴۵

شأنه هو العالم.

[مسألة ٣٨] إذا کان له ما یحج به و علیه دین بقدره فأیهما یقدم؟

اشارة

مسألة ٣٨- إذا کان له ما یحج به و کان علیه دین و لا یفی ما عنده من المال إلا لأداء الدین أو الحج ففی المسألة وجوه بل أقوال:

الأول: تقدیم الدین علی الحج مطلقاً، سواء کان الدین حالًّا مطالباً به أو غیر مطالب به، أو کان مؤجلًا سواء کان واثقاً بقدرته علی الأداء بعد صرفه فی الحج أم لا، حکی ذلک عن جماعة کالمحقق و العلامة و الشهید رضوان اللّه تعالی علیهم.

قال المحقق فی الشرائع: (و لو کان له مال و علیه دین بقدره لم یجب إلا أن یفضل عن دینه ما یقوم بالحج) «١».

و قال العلامة فی الإرشاد: (و المدیون لا یجب علیه شیء إلا أن یفضل عنه دینه قدر الاستطاعة) «٢»، و قال نحوه فی التلخیص و غیرهما «٣».

و قال الشهید فی الدروس: (و المدیون ممنوع إلا أن یستطیع بعد قضائه مؤجلًا کان أو حالًّا) «۴».

و یستدل لهذا القول بروایات دلت علی أن الموضوع فی وجوب الحج هو الموسر، فمن کان مدیوناً لیس له إلا قدر ما یکفی أحدهما (الدین أو الحج) لیس بموسر.

(۱)- شرائع الإسلام: ۱/ ۱۶۵.

(۲)- إرشاد الأذهان: ۱/ ۳۱۰.

(۳)- التلخیص: من سلسلة الینابیع ۳۰/ ۳۲۷.

(۴)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۱۱.

ففی الصحیح عن أبی بصیر قال: «سمعت أبا عبد اللّه علیه السلام یقول: من مات و هو صحیح موسر لم یحج فهو ممن قال اللّه عز و جل: «وَ نَحْشُرُهُ یَوْمَ الْقِیامَةِ أَعْمی».

الحدیث «۱».

و بما دل علی تفسیر الاستطاعة بالیسار، مثل ما رواه فی المحاسن بإسناده، عن عبد الرحیم القصیر، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «سأله حفص الأعور و أنا أسمع عن قول اللّه عز و جل: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» قال: ذلک القوة فی المال و الیسار، قال: فإن کانوا موسرین فهم ممن یستطیع؟ قال: نعم».

الحدیث «۲».

و فیه (أی فی تقدیم الدین علی الحج مطلقاً لعدم صدق الموسر وذی الیسر و الیسار علی المدین): منع کون کل من کان مدیوناً غیر موسر، فمن کان متمکناً من أداء دینه المؤجل عند حلول الأجل بالسهولة موسر عرفاً.

نعم، فی حصول الاستطاعة للمدیون الذی أنظره الدائن مع تمکنه من الأداء بعد ذلک إشکال، من جهة أنه و إن صار متمکناً عرفاً من الحج بإنظار الدائن إلّا أنّه لا یحصل بذلک الیسار و الاستطاعة الشرعیة مع کون الدین علیه بالفعل، فکأنه حج بمال الناس الذی کان مأذوناً بالتصرف فیه بالضمان.

و من جهة أنه لا فرق عند العرف بین الدین المؤجل و الحالّ الذی أنظره الدائن إذا کان متمکناً من الأداء بعد ذلک فهو مستطیع للحج.

و مع الشک فی حصول الاستطاعة فالشک یکون فی التکلیف، و مقتضی الأصل البراءة منه.

(۱)- وسائل الشیعة باب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۷.

(۲)- وسائل الشیعة باب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

ثمّ إنه یستفاد من حاشیة سید الأعاظم السید البروجردی قدس سره علی العروة فی وجه تقدیم الدین علی الحج: أن أداء الدین مع قطع النظر عن وجوبه مما یحتاج إلیه الناس فی معیشتهم، فمن لا یقدر مع الحج علی أدائه سواء کان الدین مؤجلًا أو معجلًا غیر مستطیع للحج و إن لم یصرف ما عنده فی أداء دینه، کمن کان محتاجاً إلی نفقة عیاله و لم ینفق ما عنده فیها، و أما إن کان قادراً علی أدائه مع الحج فهو مستطیع، سواء کان الدین معجلًا أو مؤجلًا، فعلی هذا فی الدین المؤجل إذا کان عند الأجل متمکناً من الأداء یکون بما عنده فعلًا مستطیعاً للحج، و لعله کان الأمر کذلک إذا أنظر الدائن و هو متمکن من أدائه بعد الحج لعدم الاحتیاج إلیه.

و لکن ینبغی أن یعدِّ ذلک القول بالتفصیل فی تقدیم الدین بین ما إذا کان أداؤه محتاجاً إلیه فلا یجب الحج معه، و بین ما إذا لم یکن محتاجاً إلیه بالفعل و قادراً علیه بعد ذلک فهذا قول مستقل فلیکن القول الثانی، کما أن القول بکون المدیون موسراً إذا کان متمکناً من أداء دینه عند حلول الأجل مع الإشکال فی کونه کذلک إن أنظره الدائن قول آخر نجعله القول أو الوجه الثالث فی

المسألة.

و یقرب من هـذین القولین قول سید المـدارک، و هو أیضاً تقـدیم الـدین علی الحـج إذا کان مؤجلًا أو غیر مطالب به و لکن لا یجد الوفاء به عنـد الأجل أو بعـد الحـج، و أما إذا کان مؤجلًا أو معجلًا غیر مطالب به غیر أنه یجد الوفاء به کذلک فهو مستطیع یجب علیه الحج، و هذه عبارته فی شـرح کلام المحقق: (و لو کان له مال و علیه دین بقدره لم یجب إلخ) ... قال: (إطلاق العبارة یقتضـی عدم الفرق فی الـدین بین أن یکون حـالًا أو مؤجلًا، و بهـذا التعمیم صـرح فی المنتهی، و اسـتدل علیه بعـدم تحقق الاسـتطاعة مع الحلول و توجه الضـرر مع التأجیل فیسـقط الحـج)، ثمّ قال: (و لمانع أن یمنع توجه الضـرر فی بعض الموارد، کما إذا کان الـدین مؤجلًا أو حالًا لکنه غیر مطالب به و کان للمدیون وجه للوفاء بعد الحج، و متی انتفی الضرر و حصل

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۴۸

التمکن من الحج تحققت الاستطاعة المقتضیة للوجوب. و قد روی الشیخ فی الصحیح عن معاویة بن عمار قال: سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن رجل علیه دین أ علیه أن یحج؟

قال: «نعم، إنّ حجة الإسلام واجبة علی من أطاق المشی من المسلمین). «۱» و کأنه حمل الصحیح علی المورد الذی ذکره فی کلامه.

و استشـکل علیه: بأنّه إذاً ینبغی له أن یقول بعدم وجوب الحج و عدم صدق الاستطاعة إذا کان الدین حالًا و لم یأذن الدائن بالتأخیر و إن لم یطالب المدیون؛ لأن العبرة بوجوب أداء الدین و هو حاصل عند حلول الأجل «۲»، و هذا لیس کثیر فرقٍ فی ذلک، و لعله یلتزم به. و لا یخفی أنه لا یرد هذا الإشکال علی الوجهین السابقین.

و کیف کان فهذه الوجوه کلها تفصـیل فی المسألة و لا فرق بینها، غیر أنّ علی الوجه الأول الذی ذکرناه استشکالًا علی القول بوجوب تقدیم الدین مطلقاً قلنا:

إن فی حصول الاستطاعة له للمدین بإنظار الدائن إشکال.

تذنیبان:

الأول: لا یخفی أن بعض الأعاظم [رحمه اللّه] استظهر من کلام صاحب المدارک [رحمه اللّه] اختیار عدم وجوب أداء الدین،

و وجوب الحـج إذا کان مؤجلًا مطلقاً، سواء کان للمـدیون وجه للوفاء عند الأجل أم لا، و وجوب الحج أیضاً إذا کان الدین حالًا لکنه غیر مطالب به و إن لم یکن للمـدیون وجه للوفاء بعـد الحج، فقال: (و منهم من ذهب کالسـید فی المدارک إلی أن المانع من وجوب الحج هو الدین

---

(۱)- مدارک الأحکام: ۷/ ۴۳.

(۲)- معتمد العروة: ۱/ ۱۱۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۴۹

الحـالّ المطـالب به، و أما غیر الحالّ أو غیر المطالَب به فغیر مانع لتحقق الاسـتطاعة المقتضـیة للوجوب). ثمّ أورد علیه: بأنه لو تم هـذا التفصیل فلا بد من التعمیم للحال الذی لم یأذن له الدائن بالتأخیر و إن لم یکن مطالباً. «۱»

و لکن الدقّة فی عبارة السـید صاحب المـدارک تقتضـی ما اسـتظهرناه منها؛ و ذلک لأن المنتهی إنما یسـتدل علی مانعیـة الـدین عن وجوب الحـج مع الحلول بعـدم الاسـتطاعة، و اسـتدل علیه بتوجه الضـرر مع التأجیـل، کأنه رأی أن مع التأجیل یمکن عـدم تمکنه من الأداء عند حلول الأجل، و لذا أورد علیه المدارک بنفی الضرر فی المؤجل إذا کان للمدیون وجه للوفاء بعد الحج.

و علی هـذا فما هو مختار المـدارک أن المانع من وجوب الحـج هو الـدین الحالّ المطالب به و المؤجل الـذی لا یکون للمدیون وجه للوفاء به و غیر المطالب به کذلک، و أما القول باختصاص مانعیته بالدین الحالّ المطالب به دون الدین المؤجل الذی لا وجه له للوفاء و غیر المطالب به کذلک فلا یستند إلیه، و لعلّه لا یوجد قائل به.

الثانی: اعلم أن صاحب الحدائق أورد علی المدارک

حیث حمل کلام العلامـة فی المنتهی: (و لو کان له مال و علیه دین بقـدره لم یجب علیه الحـج، سواء کان الـدین حالًّا أو مؤجلًا؛ لأنه غیر مستطیع مع الحلول، و الضـرر متوجّه علیه مع التأجیل فسـقط فرض الحج) علی الإطلاق، و أن کون الدین مانعاً من وجوب الحج، أعم من کون المدیون بالدین الحالّ أو المؤجل واجداً وجهاً للوفاء و عدمه-: بأنّ مراد العلامة قدس سـره لیس هذا الإطلاق، بل فرضه کون الـدین مانعـاً من وجوب الحـج، سواء کـان مؤجلًا أو حالًّا إذا لم یتمکن المـدیون من الوفاء بعـد الحـج لا مطلقاً و إن تمکن منه، حتی یقال: إن مختاره کون الدین مانعاً و لو کان فی صورة الحلول و عدم

---

(۱)- المصدر نفسه.

المطالبة أو التأجیل و له وجه للوفاء بعد الحج. «۱»

فعلی هذا الاسـتظهار یوافق مختار العلامة مختار غیره من المفصِّلین فی المسألة، و لا أسـتبعد أن یکون ذلک مراده فی غیر المنتهی من کتبه کالإرشاد و التلخیص و غیرهما، و مراد غیره کالمحقق فی الشرائع و الشهید فی الدروس رحمة اللّه علیهم.

فلا إطلاق قوی لکلامهم یشمل صورة منع الدین من الحج إذا کان المدیون متمکناً بحسب حاله من الوفاء، و علیه یسقط هذا القول و یبقی مختار المفصلین.

و یؤیـد هـذا التفصـیل: مـا رواه الکلینی رحمه الله بإسـناده، عن علی بن الحکم، عن عبـد الملـک بن عتبـة قال: «سألت أبا الحسن علیه السلام عن الرجل علیه دین یستقرض و یحج؟ قال: «إن کان له وجه فی ماله فلا بأس». «۲»

الوجه الثالث: تقدیم الحج علی الدین مطلقاً.

لا- یخفی علیـک أنّا لم نعثر علی قائلٍ لهـذا القول إلّا ما حکی عن المسـتند «۳» من حکـایته عن المحقق الأـردبیلی، و أنه الظـاهر من مذهب القدماء حیث لم یتعرضوا لاشتراط الخلوّ عن الدین.

و لکن الظاهر من کلامه أن ما حکاه من القـدماء و المحقق الأردبیلی هو خصوص ما إذا کان الـدین مؤجلًا بأجلٍ یسع الحج، و لا أقلّ من أن کلامه غیر ظاهرٍ فی تقدیم الحج بقولٍ مطلق.

و أما حکایـة ذلک عن المحقق الأردبیلی و إن لم نتحققها من النراقی «۴» یردها کلام المحقق المذکور فی مجمع الفائدة، فإنه صریح فی عدم وجوب الحج، بل عدم

---

(۱)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۹۰.

(۲)- الکافی: ۴/ ۲۷۹.

(۳)- راجع مستند الشیعة: ۲/ ۱۵۹.

(۴)- مجمع الفائدة و البرهان: ۶/ ۷۳.

جوازه مع الطلب.

و قال: (أما إذا أذن الديّان خصوصاً مع القدرة على تحصيله فيمكن جواز الحج- إلى أن قال: - أو يمكن الوجوب أيضاً لتحقق الاستطاعة المستلزمة له و الدين غير مانع؛ لأنه يجوز صرفه فی غيره فيمكن فيه بالطريق الأولى خصوصاً مع كثرة الأجل).

و أما استظهار ذلک من مذهب القدماء حيث لم يتعرضوا لاشتراط الخلوّ عن الدين ففيه: أنه يمكن أن يكون عدم تعرضهم لوضوح المسألة عندهم، فإنّ كون وجوب الحج مشروطاً بالاستطاعة و عدم حصولها فی بعض صور المسألة، مثل ما إذا كان حالًّا مطالباً به و حصولها فی البعض الآخر مثل المؤجل الذی يجد الوفاء كان واضحاً عندهم و لا حاجة إلی تعرض موارده و جزئياته، سيما فی الكتب التی كانوا ملتزمين فيها بتعرض ما فی الروايات بلفظها.

و كيف كان فيمكن أن يقال بدلالة بعض الروايات على هذا القول أو الوجه:

منها: صحيحة معاوية بن وهب، عن غير واحد، قال: «قلت لأبی عبد اللّه عليه السلام:

يكون علیّ الدين فتقع فی يدی الدراهم، فإن وزعتها بينهم لم يبق شیء، فأحج بها، أو اوزعها بين الغرّام؟ فقال عليه السلام: تحج بها، و ادع اللّه أن يقضی عنک دينک» «١».

و مثله أو عينه ما رواه الصدوق، عن ابن محبوب، عن أبان، عن الحسن بن زياد العطار قال: «قلت لأبی عبد اللّه عليه السلام: يكون علیَّ الدين فيقع فی يدی الدراهم فإن وزعتها بينهم لم يقع شيئاً، أ فأحج أو اوزعها بين الغرماء؟ فقال: حج بها و ادع اللّه أن يقضی عنک دينک إن شاء اللّه تعالی». «٢»

---

(١)- وسائل الشيعة ب ٥٠ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ١٠.

(٢)- من لا يحضره الفقيه: ٢/ ٢٦٨ ب ١٥٦ ح ۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ١٥٢

و فی الاستدلال بهما أولًا: أن الدين إذا كان حالًّا مطالباً به مانعاً عن حصول الاستطاعة بالإجماع و لم يقل أحد بتقديم الحج عليه فالسؤال إما يكون من الحج الاستحبابی و فرض رضا الديّان، و إما من الدين المؤجل أو الحالّ المأذون للمديون فی تأخيره.

و ثانياً: أن عبارة السؤال محتمل لمعنيين: يمكن أن يكون سؤال السائل عن الحكم الكلی و كلامه جارٍ على سبيل المثال حتى يكون مثل قوله: «الرجل يكون عليه الدين» فترک استفصال الإمام عليه السلام عن أفراد الحج الذی يشمل إطلاق كلام السائل و بيان الحكم يدل على إطلاق الحكم.

و يحتمل أن يكون سؤال السائل عن حكم واقعته الشخصية و أجابه الإمام عليه السلام فيها بما يعرف من حالها، فلا يمكن الاستدلال بالحديث إلا بما هو القدر المتيقن منه.

و منها: ما رواه الشيخ بإسناده، عن الحسين بن السعيد «١»، عن القاسم بن محمد «٢»، عن أبان «٣»، عن عبد الرحمن بن أبی عبد اللّه «۴» قال: «قال أبو عبد اللّه عليه السلام: الحج واجب على الرجل و إن كان عليه دين» «۵».

و فيه أيضاً: أنّ الأخذ بإطلاقها و إن كان الدين حالًّا مطالباً به ينافی اشتراط وجوب الحج بالاستطاعة التی لا تصدق إذا كان المال لا يفی إلا بأحدهما و كان الدين حالًّا مطالباً به، فهو محمول على ما إذا كان الدين مؤجلًا أو غير مطالب به

---

(١)- من الطبقة السابعة ثقة.

(٢)- من الطبقة السادسة ضعيف.

(٣)- من الطبقة الخامسة، أجمعت العصابة على تصحيح ما يصح عنه.

(۴)- من الطبقة الخامسة، ثقة.

(۵)- وسائل الشیعة ب ۵۰ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۵۳

و کان المدین بحسب حاله قادراً علی أدائه بعد ذلک. و اللّه العالم.

الوجه الخامس: ما اختاره صاحب المستند رحمه الله.

قال: (المدیون الذی له مال یسع أحد الأمرین من الحج و الدین داخل فی الخطابین: خطاب الحج و خطاب أداء الدین، و إذ لا مرجّح فی البین فیکون مخیراً بین الأمرین. فالوجه أن یقال: إن مع التعجیل أو عـدم سـعة الأجل هو مخیر بین الحج و وفاء الدین، سواء علمت المطالبـة أم لا. نعم، لو علم برضا الـدائن بالتأخیر فلا یکون مأموراً بالوفاء، فیبقی خطاب الحـج خالیاً عن المعارض فیکون واجباً، و أما إذا کان مؤجلًا بأجل یسع الحج و العود سواء ظن له طریقاً للوفاء بعد العود أم لا فلم أعثر للقدماء علی قول فی المسألة- إلی أن قال: - و علی هـذا فإن کان الـدین معجلًا یجب قضاؤه و لا یجب الحج، و لیس من المتنازع فیه، و إن کان مؤجلًا فلوجود ما یقضـی به الدین عادةً بعد حلول الأجل یجب علیه إجماعاً و لا نزاع فیه أیضاً). «۱»

أقول: صـدر کلامه یـدل علی التخییر بین أداء الـدین و الحـج؛ للتزاحم إذا کان الـدین معجلًا أو مؤجلًا مع عـدم سـعة الأجل و وجوب الحـج إذا کان مؤجلًا، و ربما یسـتفاد من ذیل کلامه تقـدیم الدین علی الحج للمزاحمة و أهمیة الدین إذا کان معجلًا، بلا تنازعٍ فیه، و وجوب الحج إذا کان الدین مؤجلًا.

و استشکل علیه بعض الأعاظم: بأنّ الأمر کذلک، أی یقع التزاحم إذا کان المدیون غیر واثق بأداء الدین، بعد أعمال الحج، فإنه یجب علیه حفظ القدرة لأداء الدین، فلیس له تفویت المال بحیث لا یتمکن من الأداء. «۲»

و فیه: أنّ هذا لیس بإشکال کثیر، فإنه یقول به أو یمنع وجوب حفظ القدرة

---

(۱)- مستند الشیعة: ۲/ ۱۵۹.

(۲)- معتمد العروة: ۱/ ۱۱۷.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۵۴

فعلًا لأداء الدین المؤجل.

فلا فرق معتـدّ به بین قول هـذا المستشـکل و ما اختاره الفاضل النراقی، و إن کان ظاهر کلامه أنه وجه جدیـد، و قال رداً علی الماتن: (إن الاستطاعة فسرت فی النصوص بالتمکن من الزاد و الراحلة و تخلیة السرب، و هی قدرة خاصة و المفروض فی المقام تحققها حتی فی صورة الـدین الحـالّ المطـالب به، فـإن الـدین بنفسه لاـ یکون مانعاً من تحقق الاسـتطاعة المفسـرة فی الروایات، بل لأن الإطلاقات الدالـة علی وجوب الحـج تشـمل المقام، فیقع التزاحم بین وجوب الحـج و وجوب أداء الـدین، لأن المفروض أنه لا یمکن الجمع بین امتثال الحکمین فلا بد من التخییر أو الترجیح، و لکن المتعین سـقوط الحـج و تقدیم أداء الدین، و لا مجال للتخییر فیما إذا کان الدین حالًّا مطالباً به أو مؤجلًا مع عـدم الوثوق بالأداء بعـد الحـج؛ و ذلک للجزم بأهمیـة الـدین فإن الخروج عن عهدة حقوق الناس أهم من حق اللّه تعالی، بل لو کان محتمل الأهمیة تتقدم). «۱»

و فی کل هـذا الوجه ما أشـرنا إلیه کراراً بأن المـدیون بالـدین الحالّ الذی یجب أداؤه مضافاً إلی وجوبه الشـرعی یعد من ضـروریات معاشه لیس مستطیعاً، و من کان حاله هکذا لا یعد مستطیعاً و واجد السبیل إلی الحج.

و الأخبار المفسـرة للآیة لا تضیق مفادها بحیث لو کنّا و الآیة کنّا نقول بعدم حصول الاستطاعة للمدیون، فلو اعتذر هو بأنّی لا أستطیع الحج یقبل منه العرف و لا یقول له: أنت تستطیع، و بحسب الروایات نقول: إنه یکفیه مجرد المال و مجرد الزاد و الراحلة.

و لا یخفی أن علی القول بترجیح الدین عند التزاحم کما قال الفاضل النراقی:

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۱۷.

إنه غیر متنازع فیه لا یتفاوت الحکمین بحسب المبنیین إلا فی صورة ترک المدیون أداء الدین عصیاناً و إتیانه بالحج، فإنه علی القول بالتزاحم و الترتب یقال بوقوع حجه حجة الإسلام دون القول الآخر، فإنه لیس مستطیعاً للحج فلا یقع حجه حجة الإسلام. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۳۹] فی تقدیم الدین أو الحج المستقر إذا کانا علیه و لا یفی المال إلا بأحدهما

مسألة ۳۹- إذا وجد مالًا لا یفی إلا بأداء دینه أو حجة الإسلام بعد ما استقرت علیه سابقاً و کان الدین حالًّا مطالباً به فالحکم وجوب أداء الدین و الحج متسکّعاً، و إن لم یتمکن من الحج إلا بصرف المال الموجود فهل الحکم التخییر لوقوع التزاحم بین وجوب الحج و وجوب أداء الدین و حیث لا یمکن له الجمع بین امتثال الحکمین، و لا مرجح فی البین فلا بد من التخییر، أو الحکم هو تقدیم أداء الدین لأهمیته أو لکونه محتمل الأهمیة دون الحج، أو الحکم عکس ذلک فیقدم الحج کذلک؟ وجوه:

أمّا التخییر فالحکم به یدور مدار عدم ترجیح أحدهما علی الآخر.

و أما الحکم بتقدیم الدین فربما یتمسک له بما رواه ثقة الإسلام فی الکافی:

عن عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد بن خالد، عن أبیه، عن هارون بن الجهم «۱»، عن المفضل بن صالح «۲»، عن سعد بن طریف «۳»، عن أبی جعفر علیه السلام قال:

(۱)- کأنه من الطبقة الخامسة، کوفی ثقة، له کتاب.

(۲)- الأسدی من الطبقة الخامسة، ضعیف.

(۳)- هو من کبار الطبقة الرابعة، قال النجاشی: (هو صحیح الحدیث).

«الظلم ثلاثة: ظلم یغفره اللّه، و ظلم لا یغفره اللّه، و ظلم لا یدعه اللّه. فأما الظلم الذی لا یغفره فالشرک، و أما الظلم الذی یغفره فظلم الرجل نفسه فیما بینه و بین اللّه، و أما الظلم الذی لا یدعه فالمداینة بین العباد» «۱» و فی نهج البلاغة نحوه «۲».

فإنه یستفاد من هذا الحدیث أهمیة حق الناس فإنه من الظلم الذی لا یدعه اللّه، بخلاف حق اللّه فإنه مغفور له.

و فیه: أنه لا یستفاد من الحدیث کون حق الناس بالذات أهم من حق اللّه تعالی بحیث لو زاحمه حق اللّه کان الواجب تقدیمه علی حق اللّه، فترک أداء الدین لیس أشد من الزنا، و إن کان الأول من الذنوب التی لا یدعها اللّه و الثانی من الذنوب التی یغفرها اللّه.

و یمکن أن یوجه أهمیة أداء الدین: بأن فی أدائه حفظ حیثیتین: حیثیة حق اللّه تعالی، و حیثیة حق الناس، و أما الحج فهو ذو حیثیة واحدة و هی حق اللّه، فیجب تقدیم أداء الدین حفظاً للحیثیتین و المصلحتین.

و لکنّ فیه: أن هذا أشبه بالاستحسان، فإن المراد من دین اللّه هو الامور العبادیة المأمور بها التی تمام قوامها ارتباط العبد باللّه تعالی و أداء العبودیة إلیه مثل الصلاة و الحج و الصوم، و من حق الناس ما هو مرتبط بالناس مما أمر اللّه تعالی برعایته و أدائه، و إثبات تقدم أحدهما علی الآخر یحتاج إلی دلیل قوی شرعی.

و أما دعوی الجزم بأهمیة الدین کما ادعاه بعض الأعاظم فإن الخروج عن عهدة حقوق الناس أهم من حق اللّه تعالی «۳»، فلا یخفی

ما فیها.

و أما الوجه فی تقدیم الحج علی الدین فربما یتمسک له بما فی التذکرة من

---

(۱)- الکافی: ۲/ ۳۳۰.

(۲)- نهج البلاغة: الخطبة ۱۷۶.

(۳)- معتمد العروة: ۱/ ۱۱۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۵۷

طرق العامة: «إن امرأةً من خثعم قالت: یا رسول اللّه، إن فریضة اللّه فی الحج علی عباده أدرکت أبی شیخاً کبیراً لا- یستطیع أن یستمسک علی الراحلة فهل تری أن أحج عنه؟ فقال: نعم، فقالت: أ ینفعه ذلک؟ فقال: أ فرأیت لو کان علی أبیک دین فقضیتیه أ کان ینفعه؟ فقالت: نعم، فقال: فدین اللّه أحق أن یقضی» «۱».

وجه الاستدلال به: أن أحقیة دین اللّه بالقضاء لا تکون إلا لکونه أهم من دین الناس، فإذا دار الأمر بینهما یرجح ما هو الأهم منهما و هو دین اللّه تعالی (الحج).

و فی هذا الاستدلال أن الروایة و إن رواها فی دعائم الإسلام عن مولانا الصادق علیه السلام إلا أنها ضعیفة السند لإرسالها، قال: «روینا عن جعفر بن محمد علیهما السلام أن رجلًا أتاه فقال: إن أبی شیخ کبیر لم یحج فأُجهز رجلًا یحج عنه؟ فقال: نعم، إنّ امرأةً من خثعم سألت رسول اللّه صلی الله علیه و آله أن تحج عن أبیها لأنه شیخ کبیر؟ فقال رسول اللّه صلی الله علیه و آله: نعم، فافعلی إنه لو کان علی أبیک دین تقضینه عنه أجزأه ذلک». «۲» مضافاً إلی أنه لیس فیها قوله: فدین اللّه أحق أن یقضی.

و روی نحوه فی المستدرک عن تفسیر أبی الفتوح قدس سره و فی آخره «فدین اللّه أحق» «۳».

و أما ما رواه- العلامة رضوان اللّه علیه- عن العامة فلم أجد فیما روی قصة

---

(۱)- التذکرة: کتاب الحج البحث الرابع فی المئونة م ۳. و قال الشیخ فی الخلاف فی کتاب الصوم المسألة ۶۵: (و روی سعید بن جبیر عن ابن عباس قال: جاء رجل إلی النبی صلی الله علیه و آله و سلم فقال: یا رسول اللّه إن امی ماتت و علیها صوم شهر أ فأقضیه عنها، قال: لو کان علی امک دین أ کنت قاضیه عنها؟ قال: نعم، قال: فدین اللّه أحق أن یقضی، و هذا الحدیث فی الصحیح و هو نص).

(۲)- مستدرک الوسائل: ۸/ ۲۶ ب ۱۸ ح ۱.

(۳)- المصدر السابق: ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۵۸

الامرأة الخثعمیة مما عندنا من جوامعهم و صحاحهم قوله: «فدین اللّه أحق أن یقضی».

فهذا أحمد روی الحدیث فی مسنده تارةً فی ج ۱ ص ۲۱۲ بسنده عن الفضل بن عباس قال: «أتت امرأة من خثعم فقالت: یا رسول اللّه، إن أبی أدرکته فریضة اللّه عز و جل فی الحج و هو شیخ کبیر لا یستطیع أن یثبت علی دابته قال: فحجی عن أبیک».

و تارةً بلفظ آخر فی ص ۳۴۶ و فی ص ۳۵۹ مع زیادة فی أوله، و فی آخره:

(و ذلک فی حجة الوداع)، و روی فی ص ۲۱۲: أنّ رجلًا سأل النبی صلی الله علیه و آله، و لیس فیه «فدین اللّه أحق أن یقضی». و هذا مسلم رواه فی صحیحه مثل ما رواه أحمد فی المسند ص ۳۵۹، و بسند آخر عن سلیمان بن یسار عن ابن عباس عن الفضل (ص ۱۰۱ ج ۴) لیس فیها هذه الکلمة.

و کذا البخاری و أبو داود و النسائی و مالک و ابن الأثیر فی اسد الغابة و غیرهم و لیس فیها تلک الکلمة.

نعم، توجد هذه الجملة «فدین اللّه أحق بالقضاء» «فدین اللّه أحق أن یقضـی» فیمن مات و علیه صوم شـهر فی صحیح مسلم و البخاری و غیرهما.

و علی ذلک فلم نعلم أن العلامة قدس سره عن أی مصدر من العامة أخذ هذا الحدیث بلفظٍ رواه فی التذکرة.

نعم، العبارة جاءت فی حـدیث ابن عباس الذی رواه البخاری و النسائی فی المرأة من جهینة التی «سألت النبی صـلی الله علیه و آله أن امها نذرت أن تحج فلم تحج حتی ماتت؟

اقضوا اللّه فاللّه أحق بالوفاء».

و کیف کان فهـذه الأحادیث کلها إما من المراسـیل، أو هی ضـعیفة الأسانیـد لا یعتمـد علیها، مضافاً إلی أنه یمکن الخدشـة فی دلالة قوله: «دین اللّه أحق أن یقضی»

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ١٥٩

علی أهمیـة أداء الحـج، فإن ما یسـتفاد من هـذه الکلمـة أن قضاء دین اللّه لمن یقضـی دین الناس أولی بالمراعاة، فکأنها تقول: یا من تهتم بـدین الناس لا تترک الاهتمام بـدین اللّه، فإذا أنت تعظم حق الناس علیک فاللّه أحق بتعظیم حقه، و أین هـذا من أهمیة حق اللّه عند الشارع علی حق الناس إذا دار الأمر بینهما؟ و بعبارة اخری، المعنی: إذا أنت تؤدی دین الناس للناس فالله أحق بالأداء و القضاء له.

و أما إذا دار الأمر بین امتثال حکم اللّه بوجوب أداء الـدین أو أداء الحـج فإثبات تقـدیم أحـدهما بأهمیته علی الآخر محتاج إلی دلیل غیر هذا.

و یـدل علی تقـدیم الحج علی الدین: ما رواه الکلینی، عن عدة من أصـحابنا، عن أحمد بن محمد بن محبوب، عن ابن رئاب «١»، عن برید العجلی «٢» قـال: «سألت أبا جعفر علیه السـلام عن رجل خرج حاجّاً و معه جمل له و نفقـة و زاد فمات فی الطریق؟ قال: إن کان صرورة ثمّ مات فی الحرم فقد أجزأ عنه حجة الإسـلام، و إن کان مات و هو صـرورة قبل أن یحرم جعل جمله و زاده و نفقته و ما معه فی حجة الإسلام، فإن فضل من ذلک شیء فهو للورثة إن لم یکن علیه دین».

و إطلاقه یشـمل صـرورة لم یسـتقر علیه الحـج، و أنه یجب الاسـتنابة من جمله مطلقاً و إن کان علیه دین، کما یشـمل من اسـتقر علیه الحج، فیستفاد منه أنه یصرف ماله فی الحج بعد موته قبل أداء دینه، و هذا یدل علی تقدیم الحج علی الدین.

لا یقال: هذا هو حکم تعلق الحج بالترکة بعد الموت، و کلامنا فی تقدیم الحج علی الدین قبل الموت «٣».

---

(١)- علی بن رئاب من الخامسة، الکوفی، له أصل کبیر، ثقة جلیل القدر.

(٢)- ابن معاویة العجلی وجه من وجوه أصـحابنا ثقة فقیه له محل عند الأئمة علیهم السلام و هو ممن أجمعت العصابة علی تصدیقهم و انقادوا لهم بالفقه، و هو من الرابعة.

(٣)- راجع معتمد العروة: ١/ ١١٩.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ١۶٠

فإنه یقال: لو لم یکن الحـج أهم من الدین لا یقدم علیه بعد الموت، و لا خصوصـیة فی ذلک لبعد الموت. نعم، لو کان هنا دلیل علی تقدیم الدین قبل الموت لو لم نقل بتعارضـهما عند العرف یرفع الید عن ظهور صـحیحة برید فی کون الحکم بصـرف المال فی الحج لتقـدیم الحـج علی الـدین، و نحمله علی التعبـد و اختصـاص الحکم بما بعـد الموت، و لکن بعـده لم یکن لنا دلیل ظاهر علی تقـدیم الدین علی الحج قبل الموت، فلا نرفع الید عن هذا الظهور و نقول بتقدیم الحج علی الدین مطلقاً.

و یمکن أن یقال: إن کان الـدین مقـدماً علی الحج فلیس ذلک لخصوصـیة الحکم المتعلق بأداء الدین، بل إنما یکون لخصوصـیة فی الـدین و إن لم یجعل المال ممنوعاً من التصـرف فیه قبل أداء الـدین مثل الترکـة، فیجب أن یکون الدین مقدماً علی الحج بعد الموت

أیضاً، و لکن یستکشف من حکم الشارع بتقدیم الحج علی الدین تقدیمه علیه قبل الموت، فافهم و تأمل.

[مسألة ۴۰] لو حصل الدین قبل حصول ما یستطیع به أو بعده

مسألة ۴۰- لا فرق فی کون الدین مانعاً من وجوب الحج بین ما إذا حصل المال بقدر الاستطاعة بعد حصول الدین، أو قبل حصول الدین بأن حصل له مال بقدر الاستطاعة ثمّ صار مدیوناً بأحد الأسباب القهریة کإتلافه مال الصغیر من غیر عمد.

و ذلک لعدم تأثیر سبق الدین علی حصول المال فی مانعیته عن الحج، فلو حصل الدین بعد حصول المال یستکشف بها عدم الاستطاعة، و لا فرق فی ذلک بین القول بعدم صدق الاستطاعة مع الدین و القول بالتزاحم، فإنّ علی القول به أیضاً یقع التزاحم بعد حصول أی منهما مع بقاء الآخر الذی حصل قبله.

و إذا حصل الدین بالإتلاف العمدی یستقر الحج علیه؛ لأنه تفویت عمدی

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۶۱

للاستطاعة کما إذا أتلف المال الذی عنده.

نعم، من جهة التکلیف العقلی یقع التزاحم بین أداء الدین و الحج علی کلا المبنیین مثل المسألة السابقة، بخلاف ما إذا کان ذلک بالإتلاف الخطئیّ فإنه لا یوجب استقرار الحج.

[مسألة ۴۱] لو لم یف المال بالجمع بین أداء الخمس أو الزکاة و أداء الحج

مسألة ۴۱- إذا کان بذمته زکاة أو خمس و کان ما عنده من المال لا یفی بأن یجمع بین أدائهما و أداء الحج فالظاهر عدم الفرق بینهما و بین المسائل السابقة بجمیع فروعها.

لأنه لا فرق فی وجوب أداء الدین بین کون من له الدین فرداً خارجیاً أو جهة من الجهات (شخصاً حقیقیاً أو شخصیةً حقوقیةً)، کما إذا کان فی ذمته اجرة الموقوفة، فمن کان حاله ذلک لا یصدق علیه عنوان المستطیع، و علی قول من یراه مستطیعاً یقع التزاحم بین الحکمین علی ما مر.

نعم، لو کان عین المال الذی فیه الخمس أو الزکاة عنده لا یجب علیه الحج؛ لعدم حصول الاستطاعة بما لأهل الخمس أو أرباب الزکاة لاشتراط الاستطاعة بأن یکون له المال، و ما لأهل الخمس و الزکاة لیس له، کما إذا کان عنده أموال غیرهم من الناس.

و إذا کان الحج مستقراً علیه و کان عنده عین المال الذی فیه الخمس أو الزکاة لا یجوز صرفها فی الحج ایضاً قبل أداء الخمس و الزکاة.

و التعبیر بتقدیم الزکاة أو الخمس علی الحج فی هذا الفرض و سابقه یکون بالمسامحة، بل التعبیر بتقدیم الدین علی الحج بناءً علی کون الدین مانعاً من حصول الاستطاعة أیضاً من المسامحة فی التعبیر، و إنما یکون هذا التعبیر علی الحقیقة بناءً

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۶۲

علی حصول الاستطاعة بالمال و عدم کون الدین مانعاً و فی صورة استقرار الحج سابقاً کما مر تفصیله.

[مسألة ۴۲] فیما اذا لم یکن الدین مانعاً

مسألة ۴۲- قد ظهر مما مر أن الدین إذا کان مؤجلًا و کان المدیون واثقاً بقدرته علی أدائه عند حلول الأجل لا یمنع من حصول الاستطاعة.

بل و إن کان غیر واثق بذلک، إلا أن یکون غیر قادرٍ علی الأداء عند حلول الأجل عرفاً، فهل یمنع الدین من الاستطاعة إذا کان الدین مؤجلًا بأجلٍ طویلٍ کخمسین سنة؟

الظاهر عـدم کونه مانعاً منها، و کذا إذا کان الدین من الدیون التی لا یطالبه الدائن بها بحسب العرف و العادة، أو یکون المتعارف فیه ابراء المدیون، فإنّ فی کلّ هذه الصور لا یکون الدین مانعاً من حصول الاستطاعة، کما لا یکون مانعاً من صرف المال فی غیر الحج، و إن لم یکن من ضروریات معاشه فلا یأخذ علیه أحد بصرف ماله فی غیر الدین.

[مسألة ۴۳] الشکّ فی کفایة المال للحجّ

مسألة ۴۳- إذا شـک فی أن مـا عنـده من المـال المعلوم مقـداره یکفی للحـج أم لا، أم شک فی أن ما عنـده من المال بلغ مبلغاً معیناً یکفی للحج أم لا فهل یجب علیه الفحص؟

مقتضی ما بنوا علیه من عدم وجوب الفحص فی الشبهات الموضوعیة عدم وجوب الفحص و إجراء الأصل.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۶۳

و ربما یستشکل فی ذلک: تارةً بأنّ عـدم وجوب الفحص فی الشـبهات الموضوعیة ما ثبت منهم البناء علیه هو ما إذا لم یتوقف امتثال التکلیف غالباً علی الفحص، کما إذا کان موضوع التکلیف معیناً بالعدد مما لا یحصل العلم به إلا بالفحص عنه، و الاستطاعة فی الحج و النصاب فی الزکاة و الخمس و الربح فیه من هـذه المقولة، و فی مثلها ترک الفحص موجب للوقوع فی مخالفة التکالیف الکثیرة، و تشریع الحکم بهذه الخصوصیة التی لا تعرف غالباً إلا بالحساب مع عدم إیجاب الحساب بعید جداً و یکون نقضاً لغرض الشارع. فمن الممکن دعوی الملازمة بین إیجاب الزکاة بالنصاب أو الحج عند ما بلغ المال قدر ما یکفیه لأداء الحج و إیجاب الفحص.

و فیه أولًا: النقض بموارد الشک فی الطهارة و النجاسة، فإن العمل بإطلاق دلیل الطهارة لا ینفکّ عن الوقوع فی خلاف الواقع.

اللهمّ إلّا أن یقال فی باب الطهارة و النجاسة: لا نسلّم کون إجراء الاصول مثل أصالة الطهارة سبباً للعلم بالمخالفة؛ لإمکان أن یکون ما یجب الاجتناب عنه و المحکوم بالنجاسة- مثلًا- هو الشیء المعلوم بولیته، أو کونه میتة، و معه لا یحصل العلم بالمخالفة أصلًا.

و ثانیاً: بالمنع عن العلم بوقوع الشخص بعدم الفحص فی المخالفات الکثیرة.

نعم، یعلم إجمالًا بوقوع بعض النـاس فی المخالفـة إلاـ أنه لاـ أثر عملیاً له، و مثـل هـذا العلم حاصل بالنسـبة إلی جمیع الاصول بل و الأمارات.

و اخری بأنه یمکن أن یقال: إنّ الفحص بهـذا المقـدار لا یعـد من الفحص المتعارف، و هو مثل المراجعة إلی الدفتر، أو رفع الرأس و النظر إلی الافق، أو فتح العین و النظر إلی الماء المشکوک کونه خمراً.

و اجیب عنه: بأن الحکم بالبراءة لا یدور مدار الفحص، بل یدور مدار

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۶۴

صـدق العـالم و الجاهـل و لا واسـطة بینهما، فإن کان الشـخص عالماً لا یجری فی حقه الأصل، و إن کان جاهلًا یجری فی حقه، و فی المقام هو جاهل بوصول ماله إلی حد الاستطاعة فتشـمله البراءة، و لا یجب علیه الفحص حتی بالرجوع إلی الدفتر، و النظر إلی الفجر؛ لإطلاق أدلة الاصول «۱».

و فیه: أن الکلاـم فی صـدق الجاهـل علی من إن رفع رأسه أو فتـح عینیه یری الفجر و مـا فی الظرف هو الکلاـم فی صـدق الفحص و عدمه، فلا یصدق عنوان الجاهل علی من کان حاله ذلک، کما لا یصدق الفحص علی نظره إلی ما فی الظرف.

و بالجملة: الفرق بین الفحص بعدم صدقه علی مثل فتح العین و الجاهل بصدقه علیه مشکل جداً.

نعم، فی الفحص الذی لا یحصل إلا بمئونةٍ زائدةٍ و لو کانت یسیرةً لا یجب الفحص.

ثمّ إنه ربما يستدل بخبر يزيد الصائغ الذى رواه الكلينى: عن محمد بن يحيى «٢»، عن محمد الحسين «٣»، عن محمد بن عبد اللّه بن هلال «۴»، عن العلاء بن رزين «۵»، عن زيد الصائغ «۶» قال: «قلت لأبى عبد اللّه عليه السلام: إنى كنت فى قرية من

(١)- معتمد العروة: ١/ ١٢۶.

(٢)- أبو جعفر العطار القمى، شيخ أصحابنا فى زمانه، ثقة كثير الحديث من الطبقة الثامنة.

(٣)- محمد بن الحسين ابن أبى الخطاب الهمدانى الكوفى، جليل، من أصحابنا، عظيم القدر و كثير الرواية، ثقة عين، حسن التصانيف، مسكون إلى روايته، له تصانيف، من الطبقة السابعة.

(۴)- كأنه من كبار الطبقة السادسة أو من السابعة.

(۵)- روى عن أبى عبد اللّه عليه السلام، تفقه على محمد بن مسلم، ثقة جليل القدر، وجه وجيه، له كتب، من الطبقة الخامسة.

(۶)- كأنه من الطبقة الخامسة و يزيد الصائغ نسب بالاشتهار بالكذب.

فقه الحج (للصافى)، ج١، ص: ١۶۵

قرى خراسان يقال لها بخارى- إلى أن قال: - فإن كنت لا أعلم ما فيها (يعنى الدراهم) من الفضة الخالصة إلا أنى أعلم أن فيها ما تجب فيه الزكاة؟ قال:

فاسبكها حتى تخلص الفضة و يحترق الخبيث ثمّ تزكى ما خلص من الفضة لسنة واحدة». «١»

و هذا الخبر بظاهره يدل على وجوب تصفية الدراهم المغشوشة مع الشك فى مقدارها، و مورده و إن كان صورة الشك فى قدر الواجب مع العلم بوجود النصاب لكن يمكن استفادة الحكم منه فى غير هذه الصورة، كما إذا كان وجود أصل النصاب مشكوكاً؛ لأنه لا فرق بين الشك فى وجود الزائد على النصاب و فى وجود أصل النصاب فى وجوب التصفية لتعيين ما عليه، كما أنه يمكن دعوى عدم الفرق بين الزكاة و الخمس فى الحج.

و ردّ ذلك أولًا: بضعف الخبر بزيد أو يزيد الصائغ و محمد بن عبد اللّه بن هلال «٢».

و فيه: أن الخبر ضعفه منجبر بالعمل، مضافاً إلى أن من رجاله محمد بن الحسين ابن أبى الخطاب الذى وصف بأنه حسن التصانيف مسكون إلى روايته، و من كان شأنه هكذا لا يرد حديثه لضعف بعض مشايخه.

و ثانياً: بعدم جواز التعدى من مورده و هو الزكاة إلى الخمس فضلًا عن الحج.

و فى هذا الرد أيضا نقول: أما بالنسبة إلى سائر الموارد فإنّ الحكم فى الزكاة على طبق القاعدة و عدم الفحص يكون على خلاف القاعدة بالإجماع، فبعد ما ثبت

(١)- وسائل الشيعة: باب ٧ من أبواب زكاة النقدين ح ١.

(٢)- راجع معتمد العروة: ١/ ١٢٨.

فقه الحج (للصافى)، ج١، ص: ١۶۶

بالرواية فى الزكاة وجوب الفحص و خروجه عن الإجماع نقول بخروج مثله أيضاً عنه و نأخذ بالقدر المتيقن منه و هو ما كان فى غير هذه الموارد التى تحتاج معرفة الموضوع فيها غالباً إلى الفحص، و العقلاء أيضاً استقرت سيرتهم على ذلك.

[مسألة ۴۴] الرجوع إلى الكفاية

مسألة ۴۴- إذا كان عنده ما يكفيه للذهاب إلى الحج و الإياب منه و لم يكن له لنفقة بعد العود إلا مال غائب لو بقى إلى بعد العود

یکفیه غیر أنه لا یعلم بقاءه أو عدم بقائه إلی ذلک الزمان.

الظاهر أنه ینبغی تحریر المسألة بصورتین:

إحداهما: أن یکون له مال غائب لو حضره بعد العود یکفیه مئونته بعده فهو راجع إلیه بالکفایة.

و ثانیتهما: أن یکون له مال لو بقی إلی بعد عوده یکفیه لمئونته و الرجوع إلی الکفایة، و لکن لا یعلم بقاءه و یحتمل تلفه.

أما الصورة الاولی فحصول الاستطاعة یدور مدار الوثوق بحضوره بعد العود، و إلا فالشک فی حضوره شک فی الاستطاعة فلا یجب علیه الحج، هذا حتی و لو علم ببقائه لا یکفی فی حصول الاستطاعة فضلًا عن أن نتمسک باستصحاب بقاء المال الغائب فی الزمان المستقبل إذا شککنا فی ذلک؛ لعدم إثبات حضوره باستصحاب بقائه حتی علی القول بالأصل المثبت، مضافاً إلی أن حضوره بعد العود خلاف الاستصحاب، إذاً فالمدار فی صدق الاستطاعة هو الوثوق بحضوره عند العود.

و أما الصورة الثانیة فالظاهر أن العرف فی محاوراتهم و امورهم و معاملاتهم

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۶۷

بانون علی البقاء، فیقدمون علی أعمال خطیرة و معاملات جلیلة بهذا البناء، إلا إذا کان هناک قرینة أو أمارة علی الخلاف.

و إذا منعنا عن ذلک و قلنا: إن بناءهم علی البقاء یدور مدار الظن و الوثوق بالبقاء، فهل إذا کان البقاء مشکوکاً فیه جائز الطرفین یجوز التمسک باستصحاب بقاء المال إلی بعد العود بناءً علی صحة إجراء الاستصحاب لإثبات البقاء فی الزمان المستقبل، کما إذا شک فی بقاء الدم إلی ثلاثة أیام بناءً علی اعتبار التوالی الثلاثة للحکم بکون الدم حیضاً.

و استشکل فی جریان هذا الاستصحاب فی المقام: بأنه لا بد من مجری الاستصحاب أن یکون حکماً شرعیاً أو موضوعاً لذی حکم شرعی، و استصحاب بقاء المال إلی زمان العود لا یثبت حکماً شرعیاً، لأن بقاء المال لیس من الأحکام الشرعیة و لا یثبت موضوعاً ذا حکم شرعی، فإن ما هو الموضوع للحکم الشرعی هو الرجوع إلی الکفایة، و استصحاب بقاء هذا المال إلی زمان العود لا یثبت الرجوع إلی الکفایة إلا علی القول بالأصل المثبت «۱».

و فیه: أنّ الرجوع إلی الکفایة خارجیته و تحققه فی الخارج یکون بوجود المال الذی یکفیه، و وجوده خارجاً موضوع لحکم الشارع بالوجوب، و باستصحاب بقاء هذا المال ثبت الحکم الشرعی المترتب علیه.

و بعبارةٍ اخری نقول: للرجوع بالکفایة مصادیق و صغریات کثیرة فإذا حصل أحد مصادیقه یتحقق الاستطاعة المشروط علیها وجوب الحج، فإذا شک بقاؤه یستصحب بقاؤه.

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۲۹.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۶۸

[مسألة ۴۵] هل یجب حفظ الاستطاعة الحاصلة قبل أوان الحج؟

مسألة ۴۵- إذا حصل له مال یکفیه للحج فإن حصل له فی أشهر الحج عند التمکن من المسیر أو خروج الرفقة فلا ریب فی وجوب الحج به و عدم جواز التصرف فیه بما یخرجه من الاستطاعة، و أما إن حصل له فی أشهر الحج قبل التمکن من المسیر أو قبل خروج الرفقة أو حصل له قبل أشهر الحج مع التمکن من المسیر أو الخروج مع الرفقة عند أوانه فهل یجب علیه أیضاً حفظ الاستطاعة مطلقاً، أو یجوز التصرف فیه بما یخرجه من الاستطاعة فیما إذا حصل قبل أشهر الحج دون ما إذا حصل فی أشهر الحج قبل التمکن من المسیر، أو یجوز مطلقاً؟ فی المسألة وجوه و أقوال.

و هنا وجه آخر، و هو القول بعدم جواز تعجیز نفسه إن حصل له الاستطاعة المالیة و تمکن من المسیر حتی فی السنة الثانیة.

و إلیک کلمات بعضهم:

قال العلامة فی التذکرة: (لو کان له مال (متاع) فباعه نسیئة عند قرب وقت الخروج إلی أجل یتأخر عنه سقط الفور فی تلک السنة عنه لأن المال إنما یعتبر وقت خروج الناس، و قد یتوسل المحتال بهذا إلی دفع الحج) «۱».

و قال فی المنتهی: (لو کان له مال فباعه قبل وقت الحج مؤجلًا إلی بعد فواته سقط الحج؛ لأنه غیر مستطیع، و هذه حیلة یتصور ثبوتها فی إسقاط فرض الحج علی الموسر، و کذا لو کان له مال فوهبه قبل الوقت أو أنفقه فلما جاء وقت الخروج کان

---

(۱)- تذکرة الفقهاء: ۱/ ۳۰۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۶۹

فقیراً لم یجب علیه و جری مجری من أتلف ماله قبل حلول الأجل) «۱».

و فی الدروس قال الشهید: (و لا ینفع الفرار بهبة المال أو إتلافه أو بیعه مؤجلًا إذا کان عند سیر الوفد) «۲».

و فی مجمع البرهان فی شرح قول ماتنه: و لا یجوز صرف المال فی النکاح و إن شق قال: (و اعلم أن الظاهر أن المراد بذلک وجوب الحج و تقدیمه علی النکاح و عدم استثناء مئونته من الاستطاعة، و کون ذلک فی زمان وجوبه و خروج القافلة و تهیؤ أسبابه، و إن کان قبله یجوز) «۳».

و قال السید فی المدارک: (و لا یخفی أن تحریم صرف المال فی النکاح إنما یتحقق مع توجه الخطاب بالحج و توقفه علی المال، فلو صرفه فیه قبل سفر الوفد (الذی یجب الخروج معه) أو أمکنه الحج بدونه انتفی التحریم) «۴».

و قال فی الجواهر: (و لا یخفی أن تحریم صرف المال فی النکاح إنما یتحقق مع توجه الخطاب بالحج و توقفه علی المال، فلو صرف فیه قبل سفر الوفد الذی یجب الخروج معه أو أمکنه الحج بدونه انتفی التحریم قطعاً) «۵».

و نحوه حکی عن کشف اللثام «۶» و الذخیرة «۷».

و ظاهر کلماتهم- قدس اللّه أسرارهم- جواز تعجیز النفس عن الحج

---

(۱)- منتهی المطلب: ۲/ ۶۵۳.

(۲)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۱۲.

(۳)- مجمع الفائدة و البرهان: ۶/ ۷۴.

(۴)- مدارک الأحکام: ۷/ ۴۵.

(۵)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۶۱.

(۶)- راجع کشف اللثام: ۱/ ۲۹۰.

(۷)- راجع ذخیرة المعاد/ ۵۶۰.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۱۷۰

و التصرف فی المال بما یخرجه عن الاستطاعة قبل سیر الرفقة و الوفد.

و یمکن أن یقال: الذی یستفاد من کلام هذه الأجلة- رضوان اللّه علیهم- أن الاستطاعة المشروط علیها وجوب الحج تتحقق بحصول المال إذا کان وقت ذهاب الناس إلی الحج الذی یعبر عنه بالتمکن من المسیر أو خروج الرفقة، سواء کان وقت الذهاب قبل أشهر الحج أو بعده، فإذا لم یکن المال عنده وقت الذهاب لا یجب علیه الحج، و لا یجب علیه حفظ المال إلی وقت الذهاب إن حصل له قبله لعدم وجوب الحج علیه قبل ذلک، فکأنهم یقولون: إن «مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» ظاهر فی أوان الحج و وقت الذهاب و التمکن

الفعلی من المسیر، لا من یستطیع إلیه بالتمکن منه فی سنهٔ من السنین.

و بعبارهٍٔ اخری: لا یصدق کونه واجداً للسبیل إلیه إن حصل له المال قبل أوان الحج أو التمکن من المسیر، فکما لا یکون مستطیعاً للحج إذا کان متمکناً من المسیر فی السنوات الآتیهٔ و لا یجب علیه حفظ المال لا یجب علیه الحج إذا کان متمکناً من المسیر بعد ذلک و فی أوان الحج، و إلا فیجب أن نقول بحفظ المال إذا کان متمکناً من المسیر بعد عشر سنین مثلًا.

هذا، مضافاً إلی أنه یمکن أن نقول: إنّ المستفاد من الأدلهٔ لیس أزید من تنجز الوجوب عند التمکن من المسیر أو خروج الرفقهٔ و إن کان ذلک قبل أشهر الحج، إذ من المعلوم أن ذلک یختلف بحسب الأمکنهٔ و قرب المسافهٔ و بعدها، فمن کان بعیداً من مکهٔ المکرمهٔ بحیث لا یصل إلیها إلا إذا خرج إلیها قبل أشهر الحج بشهور بل بسنین فالمدار فی جواز التصرف فی المال بما یخرجه عن الاستطاعهٔ و عدمه هو وقوعه قبل ذلک الأوان أو بعده.

و بعبارهٍٔ اخری: تنجز وجوب الحج علیه و عدم جواز تفویت الاستطاعهٔ

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۷۱

یکون عند أوان الخروج و حلول الزمان الذی بحسب العرف یلزم السفر و الخروج إلی مکهٔ فیه لمن أراد الحج، و أما قبل ذلک حیث لم یتنجز الوجوب فلا بأس بالتصرف فی المال، و ذلک لأن القدر المتیقن من تنجز الوجوب و حصوله قبل زمان الواجب هو هذا، و قبل ذلک یکون من الشک فی التکلیف، و المرجع البراءهٔ.

و ربما یظهر من بعض الأعاظم: أن الاستطاعهٔ متی حصلت بالمال و صحهٔ البدن و تخلیهٔ السرب یجب الحج، و لا یجوز له تعجیز نفسه عنه، سواء کان ذلک قبل أشهر الحج أو فیها، و سواء کان التمکن من المسیر أو خروج الرفقهٔ عند ذلک أو بعده، فالحج واجب علیه و إن حصل التمکن من المسیر بعد حصول المال له.

و بعبارهٍٔ اخری یقول: الاستطاعهٔ المشروط علیها وجوب الحج هی حصول المال عنده فی أی زمان اتفق مع إمکان المسیر إلیه و إن اتفق بعد سنهٔ أو سنتین «۱».

و فیه: لازم ذلک أن نقول بوجوب الحج بحصول المال و إن لم یتمکن من المسیر فی سنهٔ حصوله و تمکن فی غیرها من السنین و لا أظن أحداً یلتزم به.

و فرق ظاهر بین تمکنه من المسیر و عدم تمکنه من أداء الحج فی سنته لبعد المسافهٔ و لتوقفه علی الخروج إلیه من سنته و بین من لا یتمکن من المسیر إلیه فی سنته و یتمکن منه بعدها، فإن فی الأول یصح الخطاب بوجوب الحج فیجب علیه المسیر لکونه شرطاً للواجب، دون الثانی فإن إیجاب الحج بمجرد حصول المال معناه عدم دخل تخلیهٔ السرب فی الاستطاعهٔ التی ظاهر دخلها فیها لسنته هذه.

و مما ذکر یظهر أن من لم یتمکن من أداء الحج فی سنهٔ الاستطاعهٔ لعدم تمکنه من المسیر فیها إلی الحج لا یستقر علیه الحج و إن کان متمکناً منه فی السنوات المستقبلهٔ، و لهذا نقول بعدم وجوب الحج علی من حصل له الاستطاعهٔ المالیهٔ إذا لم

(۱)- راجع معتمد العروهٔ: ۱/ ۱۳۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۷۲

تسمح له الحکومهٔ بالمسیر فی عام الاستطاعهٔ فلا یجب علیه تحصیل الإذن منها للسنوات المستقبلهٔ؛ لعدم تنجز وجوب الحج علیه و إن بقیت استطاعته المالیهٔ فی الأعوام التالیهٔ و الحال هذه.

و لا یقاس هذا بمن لا یحصل له الوصول إلی مکهٔ فی عام الاستطاعهٔ لبعد المسافهٔ لحصول الاستطاعهٔ السربیهٔ له و تمکنه من المسیر إلیه فی أوانه دون من لم تسمح الحکومهٔ له للمسیر إلی الحج.

اللهم إلا أن يقال بأنه يكفى فى تنجز وجوب الحج الاستطاعة المالية و التمكن من المسير فى عامٍ ما طول العمر، فيجب على من يعلم بذلك فى عام من الأعوام حفظ المال، و إن فرّط فى ذلك استقر عليه الحج، و هذا مما لم يقل به أحد.

نعم، إن ثبت اسمه فى سِجِلّ الحكومة و بقى استطاعته المالية إلى السنة التى تسمح له الحكومة الحج فيها يتنجز عليه الوجوب فى تلك السنة. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۴۶- لا يخفى أنه لا يتفاوت الحكم فى ما إذا كان للشخص مال حاضر يكفيه للصرف فى الحج إما بعينه أو بدله]

مسألة ۴۶- لا يخفى أنه لا يتفاوت الحكم فى ما إذا كان للشخص مال حاضر يكفيه للصرف فى الحج إما بعينه أو بدله فقصر فى حفظه أو تبديله حتى ضاع و تلف فإنه يستقر عليه الحج.

أو كان له مال غائب يمكنه صرفه فى الحج بعينه بإحضاره عنده أو بتبديله بمالٍ آخر، عروضاً كان أو نقداً و لكن قصّر فى ذلك حتى تلف أو زال تمكنه من التصرف فيه، بخلاف ما إذا لم يكن متمكناً من التصرف فيه و صرفه فى الحج، سواء كان غائباً أو حاضراً فلا تحصل له الاستطاعة بمجرد ذلك، فالمسألة بكلتا صورتيها سواء كان المال حاضراً أو غائباً واضحة الحكم، و لا تحتاج إلى عقد مسألة مختصة بصورة كون المال غائباً.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۱۷۳

[مسألة ۴۷] إذا كان جاهلًا بوجود الاستطاعة و تذكّر بعد الموسم و تلف المال

مسألة ۴۷- من كان واجداً للاستطاعة المالية و لكنه كان جاهلًا بها جهلًا عذرياً، أو كان غافلًا عن وجوب الحج عليه و تذكر بعد مضىّ الموسم و تلف المال فهل الوجه استقرار الحج عليه و وجوبه فى السنة الآتية؟

و كذا إذا تذكر بعد تلف المال و أمكنه أداء الحج متسكّعاً فى هذه السنة فهل الحج مستقر عليه أم لا؟

هذا إذا كان واجداً لسائر الشرائط حين وجود المال.

و الفرق بين الفرض الأول و الثانى: أن فى الأول لا فرق فى أن يكون تلف المال بعد الموسم بإتلافه أو تلف بأسباب غير اختيارية، و فى الثانى لا بد و أن يكون بإتلافه، فإنّ تلف المال بسبب غير اختيارى يكشف عن عدم الاستطاعة.

و على كلّ حال اختار السيد رحمه الله فى العروة استقرار وجوب الحج عليه، و لعل الوجه عنده إطلاق أدلة وجوب الحج على واجد المال و الزاد و الراحلة.

و حكى عن المحقق القمى رحمه الله فى أجوبة مسائله عدم الوجوب، لأنه لجهله لم يصر مورداً لوجوب الحج عليه، و بعد النقل و التذكر ليس عنده ما يكفيه فلم يستقر عليه.

و لعل وجهه عنده بما فى بعض النصوص مما ربما يدل على كون وجود العذر نافياً للاستطاعة و عدم كون تارك الحج للعذر تاركاً للواجب.

و ذلك مثل ما رواه الشيخ: بإسناده عن موسى بن القاسم، عن ابن أبى عمير، عن حماد، عن الحلبى، عن أبى عبد اللّه عليه السلام قال: «إذا قدر الرجل على ما يحج به ثمّ دفع ذلك و ليس له شغل يعذره به فقد ترك شريعةً من شرائع الإسلام »...

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۱۷۴

الحديث «۱».

و فيه: أنّ الظاهر منه المستطيع الذى يدفع الحج مع الالتفات بالاستطاعة لا لعذر يعذره اللّه به، لا من تركه لعدم الالتفات به للجهل أو

الغفلة، و سائر الروايات فى هذا الباب أيضاً موردها الذى يدفع الحج و المسوف الملتفت إلى استطاعته.

نعم، لو كان هنا ما يكون بلسان من فاته الحج لعذر، لا من ترك الحج يتم الاستدلال به.

و هنا قول ثالث، و هو التفصيل بين الجهل البسيط و الجهل المركب و بين كون الغفلة عن وجوب الحج مستندة إلى تقصير منه كترك التعلم، أو غير مستندة إليه لكثرة المشاغل و الابتلاءات، فيستقر عليه الحج فى الجهل البسيط و فى الغفلة المستندة إلى التقصير دون ما إذا كان ذلك للجهل المركب أو الغفلة غير المستندة إلى التقصير.

قال: (فإن كانت الغفلة غير مستندة إلى التقصير فلا يجب عليه الحج واقعاً، لأن حديث الرفع فى حقه رفع واقعى، و قد ذكرنا فى محله أن حديث الرفع بالنسبة إلى غير ما لا يعلمون رفع واقعي، و فى الحقيقة تخصيص فى الأدلة الأولية، و الحكم غير ثابت فى حقه واقعاً- إلى أن قال-: و إن كان الجهل جهلًا بسيطاً فالظاهر استقرار وجوب الحج عليه، لأن الحكم بعدم الوجوب فى ظرف الجهل حكم ظاهرى لا ينافى وجوب الحج و استقراره عليه واقعاً، فإذا انكشف و تبين الخلاف يجب عليه إتيان الحج لاستقراره عليه- إلى أن قال: - و أما فى مورد الجهل المركب فلا يتوجه إليه التكليف واقعاً؛ لعدم تمكنه من الامتثال و لو على نحو الاحتياط) «۲».

---

(۱) وسائل الشيعة ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

(۲)- معتمد العروة: ۱/ ۱۳۵.

و يمكن أن يؤيد ما اختاره صاحب العروة: بأن اعتبار وجوب الحج على المكلفين ليس من اعتبار التكليف و الالتزام عليه، بل الحج اعتبر كونه ديناً على المكلف إذا صار مستطيعاً، فكما أن الدين لا يسقط عن المديون بجهله به فمثلًا لا يسقط الزكاة أو الخمس بجهل المكلف به إذا أتلفه لا يسقط الحج عن المستطيع بجهله أو غفلته عن الاستطاعة أو وجوب الحج عليه. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۴۸] إذا حج ندباً فبان كونه مستطيعاً

مسألة ۴۸- إذا اعتقد أنه غير مستطيع و حج ندباً ثمّ ظهر أنه كان مستطيعاً فهل يكفيه عن حجّة الإسلام، أم يقع مندوباً؟

قال السيد فى العروة: (إن قصد امتثال الأمر المتعلق به فعلًا و تخيل أنه الأمر الندبى أجزأه عن حجة الإسلام؛ لأنه حينئذ من باب الاشتباه فى التطبيق، و إن قصد الأمر الندبى على وجه التقييد لم يجز عنها و إن كان حجه صحيحاً).

و اختار بعض الأعاظم الإجزاء مطلقاً؛ لأن المقام ليس مما يقبل التقييد، لأن التقييد إنما يتصور فى الامور الكلية التى لها سعة و قابلية للتقسيم إلى الأنواع و الأصناف، كالصلاة حيث إن لها أنواعاً و أصنافاً كصلاة الفجر و نافلتها، نظير ذلك ما ذكروه من التفصيل فى باب الائتمام إلى زيد فبان أنه عمرو لأن الائتمام قد تعلق بهذا الشخص المعين، و هذا غير قابل للتقسيم و لا سعة فيه حتى يتصور فيه التقييد و التضييق، و فى الحج أيضاً الأمر به المتوجه إليه فى هذه السنة أمر شخصى ثابت فى ذمته و ليس هو إلا حجة الإسلام، و هو يقع كذلك و إن كان من يأتى به جاهلًا به فلا يعتبر فى وقوعه حجة الإسلام قصد هذا العنوان، غاية ما فى هذا الباب أنه تخيل جواز الترك و عدم الوجوب و هو لا يضر بصحة العمل و وقوعه على ما يقع عليه،

كما لو فرضنا أنه صام فى شهر رمضان ندباً بنية القربة و كان جاهلًا بوجوب الصوم فيه إذاً فلا يغير نية التقييد، و لا تمنع المناسك من وقوعها على ما تقع عليه فليس ذلك باختيار المكلف، كما لا يغير أكل التفاح بنية أكل الرمان عما هو عليه «۱».

و لكن يمكن أن يقال: إن الأمر يكون على ما ذكر إذا كان العمل مثل الأكل و الشرب غير عبادى لا يعتبر فيه قصد القربة، أما إذا كان عبادياً فتقييد الإتيان به امتثالًا لغير أمره و إن لا يغيره عما يقع عليه من كونه صالحاً لانطباق عنوان حجة الإسلام عليه دون الحج

المنـدوب، و لاـ يغير الأـمر الخـارجى المتعلق به إلى الأـمر النـدبى إلاـ أنه ملازم لعـدم قصـد امتثال الأمر الواقعى و عـدم انطباق حجة الإسلام التى صحتها مشروطة بقصد القربة على تلك المناسك المأتى بها.

نعم، لا يقع ما أتى به بهـذه النيـة منـدوباً و مسـتحباً أيضاً و صـحيحاً كما زعمه السـيد رحمه الله، لعدم إمكان وقوعه ندباً، و عدم كونه مأموراً به كذلك فالأمر يدور بين وقوع المناسك حجة الإسلام أو بطلانها و عدم صحتها.

و الذى نقوله إتماماً للمطلب: إن المسـتطيع المعتقد أنه غير مستطيع إن أتى بالحج بقصد الندب و كون تركه مرخصاً فيه لا يمنع ذلك وقوع ما أتى به حجة الإسـلام، كما لا يكون ذلك سـبباً لكون ما أتى به غيرها، فما هو حج الإسـلام الذى ليس إلا حصول المناسـك من الصـرورة المسـتطاع قـد أتى به المكلـف بـداعى الأـمر و قصـد التقرب به، و لاـ يضـر بقصـد قربته اعتقـاده أن الأـمر المتعلق بـأداء المناسك يكون ندبياً؛ لأنه لا يجعل أمره الوجوبى ندبياً.

و بالجملة: فالباعث نحو إتيان المناسك هو الأمر المتعلق به و كونها حجة الإسـلام ليس منوطاً بالإتيان به بقصد الأمر الوجوبى، كما لا يمنع اعتقاده كون الأمر

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۳۷.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۷۷

ندبياً من كونه حج الإسلام، و هذا كمن لم يثبت عنده هلال شهر رمضان فصام بنية شعبان.

نعم، يمكن تحقق الترديـد فى حصول الامتثال إذا أتى به بقصد الأمر الوجوبى ثمّ علم أنه كان مأموراً به بالأمر الندبى، كمن نذر صوم الخـامس عشـر من شـعبان و صام اليوم الرابع عشـر باعتقاد أنه الخامس عشـر؛ و ذلك لأن الإتيان بصوم الرابع عشـر كان باعتقاد كونه صوم الخامس عشر فلعله إن كان عالماً به لا يصومه، و هذا بخلاف العكس فإن من يصوم الخامس عشر باعتقاد أنه الرابع عشر يصومه إن علم أنه الخامس عشـر بالطريق الأولى. و بالجملة فالأمر المتعلق بالصـرورة المسـتطيع أمر بحجة الإسـلام، سواء كان المستطيع عالماً باسـتطاعته أو جاهلًا بها، و لا وجه لوقوعه ندباً أصلًا، كما لا وجه لعدم وقوعه حجة الإسـلام إلا إذا كان الشـخص بانياً على عدم إتيان حجة الإسلام و بنى على غيرها بدعةً و تشريعاً. و اللّه العالم.

ثمّ إنّه لو علم بالاستطاعة و وجوب الحج و لكن تخيل عدم فوريته و أتى به بقصد الندب فالظاهر أنه- كما ذكر فى العروة- يرجع إلى التقييـد، فلا يكون له القصد المطلق بامتثال الأمر بإتيان المناسك، بل مقيد بكونه ندباً، فانبعاثه نحو إتيان المناسك يكون مقيداً بتوهم الأمر الندبى، لا مجرد الأمر بها، فلا يكون ممتثلًا للأمر الوجوبى و وقوعه ندباً محل الإشكال كوقوعه وجوباً.

و أما مـا يظهر من بعض الأعـاظم من تصور الأـمرين هنـا: أحـدهما وجوبى و الآـخر نـدبى فى طول الأـول لاـ فى عرضه؛ لجواز الأمر بالضـدين إذا كان على نحو الترتب لأن الأمر الثانى مترتب على عـدم الإتيان بالأول و لو كان من عصـيان، قال: (و قـد ذكرنا فى محله أن كـل مورد أمكن جريـان الترتب فيه يحكم بوقوعه؛ لأـن إمكـانه مساوق لوقوعه، فما حـج به صـحيح فى نفسه إلا أنه لا يجزى عن حجة الإسلام؛ لأن الأمر الفعلى لم يقصد، و إنما قصد الأمر الندبى المترتب على مخالفة الأمر

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۷۸

الفعلى، و لا يقاس هذا الفرض بالفرضين السابقين لوحدة الأمر فيها، بخلاف المقام الذى تعدد الأمر فيه على نحو الترتب). «۱»

ففيه: أنّ تصور الأمرين: أحدهما وجوبى و الآخر ندبى لا مانع منه و لكن أعم من الوقوع، فتعلق الأمر الندبى بالصـرورة المستطيع عند عصيان الأمر الوجوبى أول الكلام.

نعم، إذا كان هناك أمران: أحدهما وجوبى و الآخر ندبى فى طول الأول لا مانع من صـحة الإتيان به، و لكن هذا محتاج إلى الإثبات، و القول بـأن كـل مورد أمكن جريـان الترتب فيه يحكم بوقوعه نقول به كمـا فى التكليف بالأـهم و المهم، حيث إن التكليف بـالمهم

ثابت و یکون الأمر بالمهم مشروطاً بعصیان الأهم، و أین ذلک فیما إذا لم یثبت لنا غیر أمر واحد؟ و اللّه تعالی هو العالم.

[مسألة ۴۹] حصول الاستطاعة بالملکیة المتزلزلة، و عدمه

مسألة ۴۹- هل تحصل الاستطاعة المالیة بالملکیة المتزلزلة کما إذا اشتری مالًا بالبیع المشروط فیه للبائع الفسخ إذا رد الثمن و کان المبیع وافیاً لأداء الحج دون الثمن، أو صالحه شخص ما یکفیه للحج بشرط الخیار إلی مدة معینة، و کذا فی الهبة لغیر ذی رحم لو وهبه و أقبضه فإن للواهب الرجوع ما دامت العین موجودة عند المتهب؟ فی المسألة وجهان:

یمکن أن یقال: إن ما هو الملاک فی حصول الاستطاعة بحسب الأدلة أن یجد المال و یکون عنده ما یحج به، و هو معنی حاصل له صادق علیه، و إن علم بالزوال فیجب علیه الحج. نعم، إن علم برجوع الواهب أو فسخ المالک و وقوعه فی الحرج

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۳۹.

لأداء بدله له لا یجب علیه للحرج.

و فیه: أنه یمکن منع صدق الاستطاعة بوجود مال یعلم برجوع مالکه إلیه، فلا حاجة إلی التمسک بالحرج، بل یمکن دعوی ذلک و إن لم یکن عالماً بفسخ المالک.

قال سیدنا الأعظم قدس سره: (بل و مع الوثوق بذلک (أی بعدم الفسخ) أیضاً فإن استحقاق البائع محل العقد و استرداد العین أو قیمتها مانع من تحقق الاستطاعة).

و الظاهر أنه لا فرق فی ذلک بین الهبة و غیرها، فإنه و إن کان للمتهب التصرف فی الموهوب و منع المالک من الرجوع إلا أن الظاهر أنه من تحصیل الاستطاعة، لا الاستطاعة، و مع ذلک لا ینبغی ترک الاحتیاط.

[مسألة ۵۰] بقاء المال الی تمام الأعمال

اشارة

مسألة ۵۰- الظاهر أنه لا یکفی فی الاستطاعة المالیة و إجزاء حجه عن حجة الإسلام وجود الزاد و الراحلة و ما یحج به عنده فی ابتداء الشروع فی الحج، بل حصولها و إجزاء حجه عنها مشروط ببقاء المال عنده و إمکان صرفه إلی تمام الأعمال.

نعم، لا یجب العلم ببقائه کذلک، بل یکفی الوثوق و الاعتماد علی البقاء کما هو علیه بناء العرف فی أعمالهم و معاملاتهم و إن کانوا شاکّین فی ذلک.

مضافاً إلی جریان استصحاب البقاء علی القول بجریانه فی الامور المستقبلة، و علی هذا فتلف المال و ما یحج به فی الأثناء یکشف عن عدم استطاعته و عدم إجزاء حجه عن حجة الإسلام.

و هل یقع حجه مندوباً فیجب علیه إتمامه لوجوب إتمام الحج و العمرة، أم یکشف تلف المال عن بطلان إحرامه لأنه قصد به الإحرام الواجب علیه لحجة

الإسلام و أما الإحرام المندوب للحج المندوب فلم یقصده، فما قصده لم یقع و ما وقع لم یقصد؟

هذا، و لو أتلف المال و الزاد و الراحلة عمداً يستقر عليه الحج فيجب عليه الإتمام و لو متسكعاً و يجزيه عن حجة الإسلام.

و أما لو حصل له دين قهراً فيمنع عن الاستطاعة إذا كان حالًّا مطالباً به، أو غير واثق بالأداء عند المطالبة، أو الأجل على تفصيلٍ مرّ ذكره.

تنبيه تفسيرى

قال في المسالک: «وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلَّهِ»: ائتوا بهما تامّين بمناسكهما و حدودهما مستجمعى الشرائط لوجه اللّه، و بهذا التفسير وردت الروايات عن أئمة الهدى عليهم السلام- إلى قوله: - و يؤيد ذلک قراءة «و أقيموا الحجَّ و العمرةَ»، و مقتضى ذلک وجوبهما على المكلف المستطيع ابتداءً بحسب أصل الشرع، و على هذا علماؤنا أجمع، و فى أخبارهم دلالة على ذلک، و وافقهم على ذلک الشافعى فى الجديد) «۱».

و مراده من الروايات: مثل ما رواه الكلينى: عن على بن إبراهيم، عن أبيه، عن ابن أبى عمير، عن عمر بن اذينة قال: «كتبت إلى أبى عبد اللّه عليه السلام بمسائل بعضها مع ابن بكير و بعضها مع أبى العباس، فجاء الجواب بإملائه: سألت عن قول اللّه عز و جل «وَ لِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا» يعنى به الحج و العمرة جميعاً لأنهما مفروضان، و سألته عن قول اللّه عز و جل: «وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلَّهِ» قال: يعنى بتمامهما أداءهما و اتقاء ما يتقى المحرم فيهما» الحديث. «۲»

---

(۱)- مسالک الأفهام إلى آيات الأحكام: ۲/ ۱۳۴.

(۲)- الكافى: ۴/ ۲۶۲.

و فى تفسير العياشى: عن زرارة، عن أبى عبد اللّه عليه السلام فى قوله: «وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلَّهِ» قال: «إتمامهما إذا أداهما، يتقى ما يتقى المحرم فيهما» «۱».

و ما قاله صاحب المسالک هو الصحيح فى تفسير الآية لدلالة الروايات، و بعدها حمل الآية على معنىً آخر يكون من التفسير بالرأى، و يدل على ذلک دلالة قوله تعالى: «فَأَتَمَّهُنَّ» و دلالة «ثُمَّ أَتِمُّوا الصِّيامَ إِلَى اللَّيْلِ» على الأداء و الإتيان، فمعنى «فَأَتَمَّهُنَّ» أداهن، و معنى «ثُمَّ أَتِمُّوا» أى ائتوا بالصيام، كما صرح القرطبى و غيره «۲».

و أما القول بكون المراد من الإتمام فيهما أن يبلغ آخر أعمالهما بعد الدخول فيهما فمردود:

أولًا: لِمَا أشرنا إليه من الروايات.

و ثانياً: لاستدلالهم عليهم السلام بوجوب العمرة بالآية ابتداءً، و لو كان المراد إتمامهما بعد الدخول فيهما لا تدل على وجوبهما فإن الإتمام بهذا المعنى أعم من الوجوب.

و ثالثاً: هذا المعنى لا يستقيم مع قوله: «لِلَّهِ»، فإنه لا وجه لاختصاص الإتيان للّه بما يأتى منهما بعد الدخول فيهما، بل يجب الإتيان بهما كذلک من أول الشروع فيهما.

و الحاصل: أنه لا دلالة للآية على وجوب الإتيان بما بقى من الأجزاء بعنوان الإتمام، و إن كان ذلک- أى الإتيان بكل جزء منهما- واجباً بوجوب أصل الحج و العمرة بأجزائهما فى الحج الواجب و العمرة الواجبة الجامعَين لشرائط الوجوب.

---

(۱)- تفسير العياشى: ۱/ ۸۷.

(۲)- الجامع لأحكام القرآن: ۲/ ۳۶۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸۲

[مسألة ۵۱] لو تلف مئونة عوده بعد الأعمال

مسألة ۵۱- إذا تلف بعد الأعمال مئونة عوده إلی وطنه كما إذا تلفت راحلته فالظاهر أنه أيضاً يكشف عن عدم الاستطاعة.

لأن ظاهر «من له الزاد و الراحلة» هو من له زاد الذهاب و الإياب و راحلته كذلك، فإذا تلف يكشف عن عدم استطاعته و عدم إجزائه عن حجة الإسلام.

و ربما يقال: بأن ما به يتحقق الاستطاعة هو أن يكون واجداً لما يحج به و لزادٍ و راحلةٍ يبلغاه إلی الحج و هو يتحقق بوجدانه ذلك للذهاب، و أما مئونة الإياب فإنما تلزم إذا كان المقام له فی مكة المكرمة حرجياً، فلا يجب الحج علی من لم يكن له مئونة الذهاب؛ لقاعدة نفی الحرج، أما إذا أتی بالحج بناءً علی بقاء وجود مئونة الذهاب إلی العود إلی وطنه و ظهر بعد إتمام الأعمال خلافه فلا مجال للتمسك بقاعدة نفی الحرج؛ لأنها امتنانية، و لا امتنان فی نفی الوجوب بعد الإتيان بالأعمال، بل يكون خلاف الامتنان. «۱»

و فيه: أن عدم كون المقام فی مكة حرجياً لا يوجب عدم دخل وجود مئونة إيابه فی حصول الاستطاعة، فلا يقال لمن كان فی وطنه لا يتمكن من السفر إلی مكان آخر إلا بالإياب إليه: إنه متمكن من هذا السفر إذا لم يتمكن من الرجوع إلی مكانه، و الغالب فی الناس فی أسفارهم ملاحظة نفقة الذهاب و الإياب، فالاستطاعة إلی السفر إلی مكان إنما تتحقق للشخص إذا كان متمكناً من العود، لا تغيير محل إقامته و وطنه، و لو سلّمنا صدق الاستطاعة للسفر إلی مكة إذا كان المقام بها و الرجوع إلی وطنه علی السواء بحاله لكن لا يوجب صدق الاستطاعة لمن يلزم

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۴۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸۳

عليه الرجوع عادةً إلی وطنه، و لا يأبی أن يكون صدق الاستطاعة متوقفاً عليه لكون الإقامة فی غير بلده حرجياً.

و بالجملة: فالمستفاد من الأدلة هو وجود ما يسافر به إلی الحج ذهاباً و عوداً زاداً و راحلةً، فكما لا يجب الحج علی المتمكن من المشی و إن لم يكن له المشی حرجياً فی الذهاب إلی الحج لا يجب عليه إذا كان متمكناً من الركوب و الراحلة فی الذهاب دون الإياب.

و قد استشهد لتأييد إجزاء حج من تلف مئونة عوده عن حجة الإسلام بما دل علی إجزاء حج من مات بعد الإحرام و دخول الحرم عن حجة الإسلام: مثل صحيح ضريس الذی رواه الكلينی: عن عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد «۱»، عن ابن محبوب «۲»، عن ابن رئاب «۳»، عن ضريس «۴»، عن أبی جعفر عليهما السلام قال: «فی رجل خرج حاجّاً حجة الإسلام فمات فی الطريق؟ فقال عليه السلام: إن مات فی الحرم فقد أجزأت عنه حجة الإسلام، و إن مات دون الحرم فليقضِ عنه وليه حجة الإسلام». «۵»

و الظاهر من الحديث بقرينة جواب الإمام عليه السلام أن موضوع الحكم هو من استقر عليه الحج؛ لأن الإجزاء عن حجة الإسلام إنما يكون لمن كانت عليه و ليس هو إلا من استقر عليه الحج، و لأن الأمر بالقضاء إن مات دون الحرم سواء كان ذلك

---

(۱)- هو أحمد بن محمد بن عيسی من الطبقة السابعة، شيخ القميين و فقيههم و وجههم، وعدته: محمد بن يحيی، و أحمد بن إدريس، و علی بن إبراهيم، و داود بن كورة، و علی بن موسی الكميدانی.

(۲)- الحسن بن محبوب السراد من الطبقة السادسة، ثقة جليل القدر.

(۳)- علی بن رئاب من الطبقة الخامسة، ثقة جلیل القدر، له کتب و أصل کبیر.

(۴)- ضریس الکناسی ابن عبد الملک الشیبانی، خیر فاضل ثقة، صهر حمران بن أعین من بنته، هو من الطبقة الرابعة.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۲۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸۴

قبل المیقات و الإحرام أو بعده یدل علی استقرار الحج علیه، فإن الموت دون الحرم إذا لم یستقر علیه الحج یکشف عن عدم وجوب الحج علیه، و علی هذا الاحتمال لا وجه للاستشهاد به لمن لم یستقر علیه الحج بعد و فقد مئونة رجوعه و زال استطاعته.

مضافاً إلی أنه لو قلنا بإجزاء الحج عمّن لم یستقر علیه الحج بهذا الحدیث إذا زالت استطاعته بعد الأعمال یجب أن نقول به أیضاً إذا زالت استطاعته بعد دخول الحرم و فی الأثناء، کما یجب أن نقول به إذا زالت استطاعته قبل دخول الحرم، بل و قبل الإحرام.

ثمّ إنّ هنا احتمالًا آخر، و هو: أن یکون ما هو الموضوع فی الحدیث من لم یستقر علیه الحج و حج فی سنة استطاعته، إلّا أنه لا یوجه إلا بالتکلف، و حمل الحدیث علی غیر ظاهره بأن یقال: إن المراد من قوله علیه السلام: «إن مات فی الحرم فقد أجزأت عنه حجة الإسلام» أنه کتب له ثواب حجة الإسلام علی نیته، أو لا یجب أن یقضی عنه، و یحمل قوله: «و إن مات دون الحرم فلیقض عنه ولیه حجة الإسلام» علی الاستحباب، أو علی أن علی المستطیع بالاستطاعة المالیة السربیة الحج دیناً، فیجب قضاءً عنه من ماله إن مات دون الحرم.

و علی کل حالٍ لو قلنا بدلالة الحدیث علی إجزاء حج من لم یستقر علیه الحج عن حجة الإسلام و أمکن لنا تصحیح ذلک لا یمکن أن یقال بأولویة من فقد مئونة إیابه بعد تمام الأعمال بالإجزاء عن حجة الإسلام عمن مات قبل تمام الأعمال، لأنهما لیسا من باب واحد، فلا یمکن التمسک بالأولویة أو عدم الفرق بین الموردین، فإن من مات لا یتمکن من الحج دون من فقد مئونته.

مضافاً إلی أن هذه الأولویة أو التساوی توجد فیمن فقدها فی الأثناء فیلزم علی القول بهذه الأولویة إجزاء عمله عن حجة الإسلام.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸۵

و بالجملة: لم نتحقق وجهاً صحیحاً للاستدلال بهذه الصحیحة علی اجزاء من فقد مئونته عن حجة الإسلام.

و مثل هذه الصحیحة فی ضعف الاستدلال بها للإجزاء عن حجة الإسلام فی مسألتنا صحیح برید العجلی الذی رواه الشیخ بالإسناد، عن ابن رئاب، عن برید العجلی (۱) قال: «سألت أبا جعفر علیه السلام عن رجل خرج حاجّاً و معه جمل له و نفقة و زاد فمات فی الطریق؟ قال علیه السلام: إن کان صرورة ثمّ مات فی الحرم فقد أجزأ عنه حجة الإسلام، و إن کان مات و هو صرورة قبل أن یحرم جعل جمله و زاده و نفقته و ما معه فی حجة الإسلام، فإن فضل من ذلک شیء فهو للورثة إن لم یکن علیه دین» الحدیث (۲).

فإن المراد منها من استقر علیه الحج، سواء قلنا بأن قوله علیه السلام: «قبل أن یحرم» معناه قبل أن ینشئ الإحرام، أو أنه یکون من باب أنجد و أیمن إذا دخل فی النجد و الیمن کما احتمله صاحب المستند (۳). و الفرق بینهما: أن علی الأول لم یبین فی الجواب حکم من أحرم و مات قبل الدخول فی الحرم، و أما علی الثانی و إن کان خلاف الظاهر یکون الجواب تامّاً یشمل جمیع فروع المسألة، و أنه إن مات الذی استقر علیه الحج فی الحرم أجزأه عن حجة الإسلام، و إن مات قبل الدخول فی الحرم یقضی عنه.

و کیف کان فاحتمال کون المراد من الصرورة من لم یستقر علیه الحج و الحکم بإجزائه عن حجة الإسلام التی لم یستقر علیه، ثمّ دعوی أولویة ما نحن فیه بذلک

---

(۱)- برید بن معاویة العجلی من الطبقة الرابعة، وجه من وجوه أصحابنا، ثقة فقیه له محل عند الأئمة علیهم السلام.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۶ من أبواب وجوب الحج ح ۲.

(۳)- مستند الشیعة: ۲/ ۱۶۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸۶

الحکم ضعیف جداً أصلًا و فرعاً.

ثمّ إن بعضهم- رضوان اللّه تعالی علیهم- تمسک بالقطع بالإجزاء إذا زالت الاستطاعة بعد الفراغ من أعمال الحج:

قال السید فی المدارک: (فوات الاستطاعة بعد الفراغ من أفعال الحج لم یؤثر فی سقوطه قطعاً، و إلا لوجب إعادة الحج مع تلف المال فی الرجوع، أو حصول المرض الذی یشق معه السفر، و هو معلوم البطلان). «۱»

و قال فی الجواهر: (قد یمنع معلومیة بطلانه بناءً علی اعتبار الاستطاعة ذهاباً و إیاباً فی الوجوب). «۲»

مضافاً إلی أن لنا السؤال من السید عن الفرق بینه و بین الأثناء و قبل الفراغ إذا تم أعماله و لا یحتاج فی إتمامه إلی المال؟

و مضافاً إلی أن علی ما اختاره من الإجزاء یکون إجزاء ما أتی به من الأعمال عن حجة الإسلام من إجزاء غیر الواجب بل غیر المنوی، أو مجرد الأعمال عن الواجب لأنه نوی ما لم یکن علیه و هو حجة الإسلام و لم ینو غیره حتی یکون هو مجزیاً عن حجة الإسلام، فإجزاء ما أتی به من حجة الإسلام محتاج إلی الدلیل، فکما یکون فقدان مئونة الإیاب فی الأثناء کاشفاً عن عدم الاستطاعة و عدم إجزاء ما أتی به من حجة الإسلام فلیکن فقدانه بعد الأعمال أیضاً کذلک و لا فرق بینهما، و ادعاء القطع بالإجزاء فی الثانی دون الأول مجازفة.

هذا، و قد حکی عن العلامة قدس سره کشف زوال استطاعة العود بعد الأعمال عن عدم الوجوب، فقال علی ما حکی عنه: (إنّ من تلف ماله قبل عود الحاج و قبل

---

(۱)- مدارک الأحکام: ۷/ ۶۸.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۳۰۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸۷

مضی إمکان عودهم لم یستقر الحج فی ذمته؛ لأن نفقة الرجوع لا بد منها فی الشرائط). «۱»

و مع ذلک یمکن أن یوجه ما ادعاه السید فی المدارک بکون الإجزاء فی هذه الصورة مرتکزاً فی الأذهان، و لذا لم یرد خبر فی السؤال من ذلک عن الأئمة علیهم السلام مع کثرة الابتلاء به، فلعلهم لا یحتملون أن من قصد مکة من شقته البعیدة و تحمل مشاق السفر و نفقة الذهاب لأداء حج الإسلام و حج الواجد للشرائط ثمّ فقد نفقة عوده إلی وطنه أنه لم یحج حجة الإسلام و یجب علیه إعادة حجه ثانیاً إن حصلت الاستطاعة.

إن قلت: فما الفرق بین العالم بذهاب نفقة عوده قبل الحج فإنه لا یجب علیه حج الإسلام لعدم حصول الاستطاعة له و لا یجزیه عنها إن تکلف الذهاب إلیه و بین من ذهب إلیه معتمداً علی بقائها ثمّ اتفق زوالها؟

قلت: الفرق وجوب الحج علی الثانی اعتماداً علی بقاء الاستطاعة و عدم وجوبه علی الأول.

فتحصّل من ذلک: وقوع ما أتی به حجة الإسلام و عدم وجوب الإعادة علیه إذا حصلت له الاستطاعة.

و مع ذلک لا ینبغی ترک الاحتیاط بالإعادة، فإن عدم التعرض للمسألة فیما بأیدینا من الأحادیث لا یدل علی العدم، فلعلّهم سألوهم علیهم السلام عن ذلک و اخفی علینا السؤال و الجواب، مضافاً إلی أن کثرة الابتلاء جاریة فی تلف المال فی الأثناء فما

---

(۱)- هکذا فی الجواهر: ۱۷/ ۳۰۰، و لکن قال فی التذکرة: ۱/ ۳۱۱: (و لو ذهب ماله بعد رجوع الحاج أو مضیّ إمکان الحج؛ استقر الرجوع لأن نفقة الرجوع لا بد منها فی الشرائط)، اللهم إلا أن یکون مراد الجواهر الاستدلال بمفهومه.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸۸

الفارق بین الموردین؟

و یمکن تصحیح الحکم بالإجزاء، و تقریبه بأن نقول: الاستطاعة العرفیة المشروط علیها وجوب الحج تحصل بوجود المال الوافی عنده للحج و لمئونة أهله و لمئونة عوده إلی وطنه و رجوعه إلیه بالکفایة بالفعل بشرط أن یکون عرفاً صالحاً للبقاء عنده إلی تمام الأعمال، و ما یجب بقاؤه إلی تمام الأعمال المحتاج أداؤها إلی المال هو هذه الصلاحیة، فانتفاؤها بعد الأعمال غیر مخلّ بالاستطاعة المذکورة التی حصلت له و أتی بالأعمال مقرونة بها، و أما بقاء هذا المال عنده إلی أن یرجع إلی وطنه و بعد ذلک فلیس له دخل فی حصول الاستطاعة.

نعم، لو علم عروض ذلک بعد تمام الأعمال أو لا یکون ماله وافیاً بکل هذه الجهات لا یکون مستطیعاً، و علی هذا استقرّت سیرة العرف و العقلاء فی امورهم التجاریة.

و یمکن أن یقرر ذلک بوجهٍ آخر، و هو أن نقول: إن الاستطاعة عند العرف هی وجدان المال الذی یفی بأداء الحج و الذهاب إلیه و عدم الحاجة الفعلیة إلی صرفه أو حفظه لصرفه فی ضروریات معاشه من العود إلی وطنه أو إدارة امور معیشته، فمن أتی بالحج و حاله هکذا أتی به و هو مستطیع؛ لأنه غیر محتاجٍ إلیه بالفعل لصرفه فی مورد آخر، و من کان عالماً بتلفه بعد الفراغ من الأعمال یکون محتاجاً إلی حفظه لصرفه فی هذه الموارد فلا یکون مستطیعاً عند العرف، و أما من صرفه فی الحج بعد ما لم یکن محتاجاً إلیه لمئونة عوده لا یخلّ حدوث الاحتیاج بمئونة العود بعد ذلک باستطاعته الحاصلة عند أداء الأعمال.

و بعبارةٍ اخری نقول: الاستطاعة هی وجود ما یحج به عنده و عدم الحاجة العرفیة الفعلیة إلی حفظه لحاجةٍ اخری من مئونة العود إلی الوطن أو مئونة الأهل أو معاشه الضروری التی قد تحدث بعد فراغ الأعمال، فمثل هذا الشخص عند العرف

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۸۹

مستطیع قادر علی العمل یجب علیه الإتیان بالحج، و لا یکون وقوعه حجة الإسلام مشروطاً ببقاء مئونة عوده إلی وصوله إلی وطنه.

و یمکن أن یقرر ذلک بتقریب آخر، و هو أن نقول: إنّ الاستطاعة المعتبرة المشروط علیها وجوب الحج هی وجدان نفقة الذهاب إلی الحج و العود إلی الوطن و الرجوع إلی الکفایة و بقاؤه إلی تمام الأعمال ممّا یحتاج أداؤه إلی المال و احتمال بقائه بعد ذلک، و هذا یکفی فی حصول الاستطاعة عند العرف.

و بالجملة: فبهذه التقریبات التی المتقاربة فی المضمون یمکن الذبّ عن إشکال منافاة القول بدخل وجود مئونة العود فی الاستطاعة و القول بوقوع الحج حجة الإسلام بعد الفراغ من الأعمال و تلف مئونة العود.

ثمّ إنّ الکلام فی فقد ما یرجع به إلی الکفایة إذا فقد فی أثناء الأعمال أو بعد الفراغ منها هو الکلام فی فقد نفقة الإیاب فی الأثناء أو بعد تمام الأعمال، و أما بعد العود فالقول بالإجزاء أقوی من القول به فی صورة فقده بعد الأعمال أو قبل الوصول إلی وطنه.

و الذی یقوی حسب کل ما ذکرناه فی المسألة هو الإجزاء مطلقاً، إلا فی أثناء الأعمال التی یحتاج فعلها إلی المال. و اللّه تعالی هو العالم بالأحکام و الأحوال.

[مسألة ۵۲] عدم اعتبار الملکیة فی الزاد و الراحلة

مسألة ۵۲- هل یعتبر فی حصول الاستطاعة ملکیة الزاد و الراحلة، أو یکفی فی حصولها الإباحة المالکیة اللازمة أو الأعم منها و الجائزة أو الأعم من المالکیة و الشرعیة؟

ظاهر بعض أعاظم العصر اعتبار الملکیة فی حصولها؛ لِمَا ورد فی تفسیرها من

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۹۰

قوله علیه السلام فی حدیث محمد بن مسلم: «یکون له ما یحج به» «۱»، و کذا فی حدیث العلاء بن رزین «۲»، و من قوله علیه السلام

فی حسنة الحلبی: «أن یکون له ما یحج به» «۳»، و قوله علیه السلام فی خبر الکناسی: «له زاد و راحلة» «۴» و فی خبر هشام بن الحکم «۵»، و فی خبر عبد الرحمن بن سیابة «۶» ممّا ظاهره الملک و إن کان ظاهر غیره من الروایات مثل صحیح الحلبی: «إذا قدر الرجل علی ما یحج به» «۷»، و صحیح معاویة بن عمار: «هذه لمن کان عنده مال أو یجد ما یحج به» «۸»، و خبر محمد بن الفضیل: «و عنده ما یحج به»، و علی بن حمزة «۹»: «من قدر علی ما یحج به» «۱۰» کونه أعم من الملک، فقال: (الجمع بینه و بین غیره یقتضی تقییده بالملک و عدم الاجتزاء بمجرد الإباحة) «۱۱».

و رُدَّ بأنّ المطلق إنما یحمل علی المقید إذا تحقق التنافی بینهما مثل «أعتق رقبة» و «أعتق رقبة مؤمنة» عند إحراز وحدة المطلوب، و هذا بخلاف ما إذا لم یکن منافاة بینهما مثل الحکم بنجاسة الخمر و نجاسة المسکر، و فی المقام أیضاً لا منافاة بین

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

(۳)- الوسائل: ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴.

(۵)- وسائل الشیعة: ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۷.

(۶)- وسائل الشیعة: ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱۰.

(۷)- وسائل الشیعة: ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

(۸)- وسائل الشیعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱ و ۱۱.

(۹)- وسائل الشیعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۸.

(۱۰)- وسائل الشیعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۹.

(۱۱)- مستمسک العروة: ۱۰/ ۱۱۶.

حصول الاستطاعة بالملکیة و بین حصولها فی غیر مورد الملکیة کالإباحة «۱».

و فیه: أن فی المقام ظاهر قوله: «بأن یکون له زاد و راحلة» و سائر التعاریف القریبة منه هو حصر حصولها به و هو ینافی ما یدل علی الأعم من الملکیة و الإباحة فمقتضی الجمع بینهما تقیید الثانی بالأول.

اللهمّ إلا أن یقال: إنّ ظهور الثانی فی الأعم أقوی و أظهر من ظهور الأول فی الحصر.

و أما التفصیل بین الإباحة اللازمة- کما مثّل لها فی العروة بأن شرط أحد المتعاملین علی الآخر (فی ضمن عقد لازم) أن یکون له التصرف فی ماله بما یعادل مائة لیرةٍ مثلًا- و الإباحة الجائزة فالظاهر أنه لا فرق بینهما فی حصول الاستطاعة.

نعم، الظاهر عدم حصول الاستطاعة بالإباحة الشرعیة کالمباحات الأصلیة و شبهها کالأنفال التی هی ملک للإمام علیه السلام؛ لعدم صیرورة المباح له مالکاً لها بمجرد إباحة صید الأسماک و الأنفال له، و عدم صدق کونه واجداً لها إلا بعد صید الأسماک و حیازة المباحات و الاستیلاء علیها، و هذه الأعمال تکون من تحصیل الاستطاعة.

و بعبارةٍ اخری: إباحة الصید و إباحة حیازة الحطب لا یجعل المباح له واجداً للسمک و الحطب، کما لا یخفی.

[مسألة ۵۳] تحقّق الاستطاعة بالوصیة التملیکیة

مسألة ۵۳- لو أوصی لشخص بمالٍ یکفیه للحج و مات الموصی فهل یتحقق بذلک للموصیٰ له الاستطاعة، أم لا؟ وجهان:

أما على القول بأن الوصیة التملیکیة إیقاع لا یحتاج وقوعها إلى القبول من

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۴۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۹۲

الموصى له و إن کان له ردّها لأن التملیک القهری مخالف لسلطنته، و هذا یقتضی سلطنته على الرد فیجب علیه الحج، و إن اختار الرد یجب علیه الحج متسکعاً.

و أما القول بعدم جواز الرد فإن کان المراد منه الجواز الوضعی فهو باطل قطعاً، و إن کان المراد الجواز التکلیفی ففی حرمته إشکال؛ لأنه من إزالة الاستطاعة و تفویتها و حرمتها إذا کان متمکناً من أداء الحج متسکعاً محل إشکال، فمن باع دابته أو ذبحها و هو قادر على المشی فهو مخیَّر بین إزالة استطاعته به و الحج ماشیاً أو الحج راکباً علیها، کمن کان معه راحلته و اختار المشی. نعم، إذا انتهى ذلک إلى عدم تمکنه من الحج لا یجوز ذلک.

و أما على القول بأن تحقق ملکیة الموصى به للموصى له یحتاج إلى قبوله- على ما قویناه فی باب الوصیة فیکون على هذا الوصیة التملیکیة کالهبة- لا یجب علیه القبول و لا یحصل له الاستطاعة قبله فهو، قبل القبول غیر واجد للزاد و الراحلة، و بعد القبول و إن صار واجداً و یجب علیه الحج إلّا أنّه لا یجب علیه القبول لأنه تحصیل للاستطاعة.

هذا، و لکنّ الظاهر من السید صاحب العروة کفایة هذه الوصیة لحصول الاستطاعة على المبنیین، و لعلّ الوجه عنده على المعنى الثانی عدم الفرق بینه و بین الإباحة و البذل.

إلا أنه یمکن أن یقال: إنّ البذل یکون بالمال لخصوص الحج، و هذا أعم منه و إن کان بعد القبول تحصل له الاستطاعة و الوصیة تکون مثل الإباحة على المبنى الأول، و أما على الثانی فلا تحصل الاستطاعة إلا بالقبول، و هو محصّل للاستطاعة دون الإباحة فإنها لا تحتاج إلى قبول المباح له.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۹۳

[مسألة ۵۵] لو نذر قبل أوان الحج کون مالٍ به یصیر مستطیعاً صدقةً.

مسألة ۵۴- إذا نذر قبل أوان الحج کون مالٍ معیّنٍ صدقةً للّه تعالى مطلقةً، أو لصرفه فی یوم عرفة على نحو نذر النتیجة.

فإن کان النذر نذراً تبرعیاً لا- یجب علیه الحج عند أوان الحج و إن بقی عنده هذا المال إلى هذا الزمان لخروجه عن ملکیته و صیرورته صدقة بمجرد النذر فلا- تحصل به له الاستطاعة المالیة، و یکون من قبیل تعجیز نفسه و إزالة الاستطاعة المالیة قبل تنجز وجوب الحج الذی مر الکلام فیه.

و إن کان نذره ذلک معلقاً على أمرٍ فإن حصل المعلق علیه أیضاً قبل أوان الحج و تنجز الوجوب فالحکم فیه حکم الصورة السابقة، و إن حصل المعلق علیه عند الاستطاعة أو بعدها فحکمه یعلم مما یأتی إن شاء اللّه تعالى فی المسألة اللاحقة، فإن صیرورته صدقةً تتوقف على رجحانه و عدم استلزامه ترک الحج الواجب، و وجوب الحج أیضاً متوقف على عدم منع النذر من استطاعته. هذا فی نذر النتیجة.

و أما فی نذر الفعل کأن نذر تبرعاً أو معلقاً أن یتصدق بألف تومانٍ و حصل المعلق علیه قبل تنجز وجوب الحج فلا ریب أنه یجب علیه التصدق به إن کان عنده، و إن لم یحصل له المال أو لم یحصل المعلق علیه إلا عند زمان تنجز الوجوب بالاستطاعة و الفرض أنه لا یفی إلا لأحدهما، و هذا الفرض أیضاً داخل فی المسألة الآتیة یعلم حکمه منها؛ لأنّ وجوب الوفاء بالنذر مشروط بعدم وجوب الحج و وجوب الحج أیضاً متوقف على عدم انعقاد النذر و وجوب الوفاء به و مثله نذر التصدق بمال فی یوم عرفة مع حصول

الاستطاعة للحج به فهذه الفروع یعلم حكمه إن شاء اللّه مما سیبین فی المسألة الآتیة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۹۴

[مسألة ۵۵] لو حصلت الاستطاعة بعد نذر عملٍ راجحٍ لو حصلت الاستطاعة بعد ما نذر عملًا راجحاً و لا یمكن الجمع بینهما

اشارة

مسألة ۵۵- إذا نـذر عملًا راجحـاً لا یمكن الجمع بینه و بین الحـج ثمّ حصل له بعـد النـذر الاسـتطاعة، مثل أن نـذر زیارة مولانا سـید الشهداء- روحی لتراب مقدم زواره الفداء- فی كربلاء فی كل یوم عرفة أو فی یوم عرفة سنته ثمّ حصل بعده الاستطاعة للحج،

فهل یجب علیه الحج لأن صـحة النذر مشروطة بكون المنذور راجحاً قابلًا لأن یكون للّه تعالی، و أما إذا لم یكن كذلك و لو باستلزام الإتیان به ترك الواجب فلا ینعقد.

أو یجب الوفاء بالنذر لأن وجوب الحج مشـروط بالاستطاعة و التمكن، فكما یمنع المانع العقلی من حصول الاستطاعة یمنع منها المانع الشرعی و هو وجوب الوفاء بالنذر.

أو یقع التـدافع بینهما لأن وجوب الوفاء بالنـذر مانع من تحقق موضوع وجوب الحـج و هو الاسـتطاعة، و وجوب الحـج مانع من تحقق موضوع وجوب الوفـاء بالنـذر و هو كون المنـذور راجحـاً صالحـاً لأـن یكون للّه تعـالی، فكـل منهمـا رافع لموضوع الآخر، فلا یمكن الحكم بوجوب واحـد منهما، و حینئـذ إن ثبت قیام الإجماع علی عـدم سـقوط كلیهما فلا بـد من علاج هذا التدافع و الحكم بوجوب أحدهما بالخصوص إن أمكن إقامة الدلیل علیه، و إلا فالحكم هو التخییر إن لم یكن أحدهما أهم من الآخر؟

و الذی ینبغی أن یقال: إننا تارة نبحث فی المسألة بناءً علی القول

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۹۵

بالاستطاعة الشرعیة، و اخری علی القول بأن الاستطاعة هی القدرة العرفیة علی الحج سواء زاحمه واجب آخر أم لا.

و الـذی نقول به و یقتضـیه ظاهر الأدلـة هو الثانی، و علیه لا یكون وجوب الحـج مشـروطاً بعـدم المانع الشـرعی، فلا یضـر فی حصول الاسـتطاعة و تنجز التكلیف بالحـج كون المسـتطیع مكلفاً بواجب آخر، و هـذا بخلاف النـذر فإن صـحته و وجوب الوفاء به مشـروطة برجحان المنذور، و مع كونه مستلزماً لترك الواجب لا یكون راجحاً.

لا یقال: إن المنذور أیضاً بتعلق الأمر بالوفاء بالنذر یكون واجباً.

فإنه یقال: إن ما هو المعتبر فی رجحان متعلق النـذر رجحانه بصـرف النظر عن تعلق الأمر النذری به، و مع كونه بنفسه مانعاً من الإتیان بالحج یكون مرجوحاً لا یتعلق الأمر به و لا ینعقد علیه النذر، مضافاً إلی أن ذلك یجعلهما (الحج و النذر) كالمتزاحمین، و لا ریب فی أن الحج بملاحظة ما ورد فی تركه من التهدید أهم من النذر.

فإن قلت: إن الاستطاعة المشروط بها وجوب الحج أیضاً یلزم أن یكون حاصلًا بقطع النظر عن الأمر بالحج و هی لا تتحقق مع استلزامه ترك الوفاء بالنذر.

قلت: إن هـذا الإشـكال یرد علی القول بـاشتراط وجوب الحـج بالاسـتطاعة الشـرعیة و أن المانع الشـرعی كالمانع العقلی، و أما إن قلنا بعدم اعتبار ذلك و أن ما هو المشروط به وجوب الحج هو الاستطاعة العرفیة، و كون المكلف واجداً عرفاً لما یتوقف علیه المسیر إلی الحج فالوجوب علیه یتنجز بكونه متمكناً من المسیر عرفاً فلا یمنع من وجوبه الواجبات الابتدائیة فضلًا عن الإمضائیة.

هذا، و قد ظهر بذلك كله عدم انعقاد النذر إذا كان الإتیان بمتعلقه مانعاً من أداء الحج.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۹۶

و أما الکلام فی المسألة علی القول بالاستطاعة الشرعیة و وقوع التدافع بین الحکمین (وجوب الحج و وجوب الوفاء بالنذر) لکون الأخذ بأحدهما رافعاً لموضوع الآخر فهل یقدم النذر، أو الحج؟

قال فی المستند: (الرابعة: إذا نذر الحج فإما أن ینوی حجة الإسلام أو غیرها أو یطلق فلا ینوی شیئاً منهما- إلی أن قال: - فإن کانت الحجة المنذورة التی غیر حجة الإسلام مقیدةً بسنة الاستطاعة ففی تقدیم المنذورة أو الفریضة وجهان، أجودهما الأول، وفاقاً للمختلف و المسالک و المدارک و غیرها، لعدم تحقق الاستطاعة؛ لأن المانع الشرعی کالمانع العقلی، و علی هذا یعتبر فی وجوب حجة الإسلام بقاء الاستطاعة إلی السنة الثانیة). «۱»

و مراده: أنه کما فی العلل العقلیة یؤثر السابق و یذهب بموضوع اللاحق فلا محل لتأثیر اللاحق بعد تحقق السابق و تأثیره فی وجود معلوله، فی العلل الشرعیة أیضاً الأمر کذلک فلا یقع التدافع بینهما حتی یکون اللاحق رافعاً لموضوع السابق، و إن کان احتماله فی نفسه فی العلل الشرعیة معقولًا لکن العرف لا یعتنی به و یعمل معه معاملته مع المانع العقلی.

و فیه أولًا: أن قیاس العلل الشرعیة علی العلل العقلیة قیاس مع الفارق؛ لإمکان تخلف العلل الشرعیة عن هذه القاعدة فإنها تدور مدار اعتبار المعتبر، و یمکن أن یعتبرها بعکس ذلک.

و ثانیاً: أن تحقق النذر الذی هو العلة الاولی یکون متفرعاً علی کون المنذور راجحاً و صالحاً لأن یکون للّه، و هو متوقف علی عدم کونه ملازماً لترک حجة الإسلام أو واجب آخر، و إلّا فالنذر بصیغته لیس علةً لوجوب الوفاء به.

---

(۱)- مستند الشیعة: ۲/ ۱۶۷.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۹۷

و بعبارةٍ اخری: علّیته لوجوب الوفاء و وجوب الکون فی مشهد مولانا سید الشهداء- علیه آلاف التحیة و الثناء- متوقفة علی عدم وجوب الحج، و عدم وجوب الحج متوقف علی علیة النذر للوجوب، و هذا دور، و ذلک بخلاف العلل العقلیة فإن علیة العلة الاولی لیست متوقفة علی عدم علیة اللاحق، بل معه لا یبقی مجال لتأثیر اللاحق و إن کانت علیة الثانی مشروطة بعدم حصول السابق قبله.

و بعبارةٍ ثالثة: تأثیر ما هو السابق فی العلل العقلیة غیر متوقف علی عدم اللاحق فیؤثر و یوجد العلة، و لا محلَّ لتأثیر اللاحق، بخلاف المقام فإن شرط علّیة النذر عدم کون المنذور مانعاً من حجة الإسلام، و هو متوقف علی عدم وجوب الحج، و عدم وجوب الحج متوقف علی صحة النذر.

و یمکن أن یقال فی الذبِّ عن هذا الإشکال: إنّ الواجب الذی یمنع من وجوب الحج و حصول الاستطاعة له هو الواجب الأصلی، لا ما یجب علی المکلف التزامه به علی نفسه و وجوبه بإمضاء الشارع، فالقدرة الشرعیة المأخوذة فی وجوب الحج تکون بالنسبة إلی الواجبات الابتدائیة فیقدم غیر الحج علیه و لا یحصل معه الاستطاعة، فلا یجب الحج؛ لعدم تحقق موضوعه و هو الاستطاعة الشرعیة الفارغة من مزاحمة واجبٍ آخر لها، و أما الواجبات الإمضائیة مثل النذر فوجوب الوفاء به إنما یکون فی مورد کان قابلًا للإمضاء و تشمله أدلة الوفاء بالنذر، و ذلک بأن یکون قابلًا لیتحقق للّه تعالی، و فی المقام لا قابلیة للمنذور لکونه کذلک حتی یکون مورداً للإمضاء، لاستلزامه بنفسه (و لو لا النذر) ترک الواجب و هو الحج.

و مما یؤکد ذلک: أنه لو صح مثل هذا النذر یتمکن المکلف به الاحتیال لسقوط الحج و دفع وجوبه بنذر الصلاة النافلة فی یوم عرفة فی مسجد محلته فی مدة عمره.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۱۹۸

هذا، و لا یخفی أنه ربما یتمسک لأخذ القدرة الشرعیة فی موضوع وجوب الحج بصحیح الحلبی الذی رواه الشیخ: عن موسی بن

القاسم، عن ابن أبی عمیر، عن حماد عن الحلبی، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «إذا قدر الرجل علی ما یحج به ثمّ رفع ذلک و لیس له شغل یعذره اللّه فیه فقد ترک شریعةً من شرایع الإسلام» «۱»؛ لأن الظاهر منه رفع وجوب الحج لمطلق العذر، و الوفاء بالنذر عذر کسائر الأعذار.

و فیه: أن الاستدلال به من قبیل التمسک بالعام فی الشبهات المصداقیة، فإن الصحیح لم یبین ما هو العذر، فلعله کان ناظراً إلی مثل الحرج و الضرر و المرض، و أما کون الوفاء بالنذر عذراً فلم یثبت من الشرع، کما لم یثبت کون أداء سائر الواجبات عذراً لترک الحج، بل یقع التزاحم بینهما و بین وجوب الحج و یقدم ما هو الأهم.

مضافاً إلی أن کلامنا فی المسألة فی تحقق النذر و وقوعه صحیحاً، و أنه لا یقع کذلک إذا کان متعلقه مرجوحاً، فالوفاء بالنذر قبال أمر الحج لیس کسائر الواجبات التی یقع التزاحم بینها و بین الحج، بل وجوبه یکون مشروطاً بعدم وجوب الحج، و وجوب الحج کما ذکر مشروط بعدم وجوب النذر، فهما متدافعان لا متزاحمان، فتدبر. و اللّه تعالی عالم بأحکامه.

فروع:

ثمّ إنّ هنا بعض الفروع الذی تعرض له فی العروة فی طیِّ المسألة.

منها: (لو نذر إن جاء مسافره أن یعطی الفقیر کذا مقداراً فحصل له ما یکفیه لأحدهما بعد حصول المعلق علیه) فاختار فیه عدم وجوب الحج، و ظاهره

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

حصوله له بعد حصول المعلق علیه فی أوان الحج.

و الظاهر أنه لا فرق بین هذا الفرع و بین زیارة سید الشهداء- علیه سلام اللّه- یوم عرفة و حصول الاستطاعة له، فإنه علی القول بعدم اعتبار الاستطاعة الشرعیة یجب علیه الحج و ینحلّ النذر لعدم رجحان المنذور، و علی القول باعتبارها أیضاً قلنا: إنّ أدلة وجوب الوفاء بالنذر لا تشمل مورداً یلزم منه ترک الواجب لو لا النذر.

نعم، هنا یشتغل ذمة الناذر بکلی المنذور الذی له أفراد متعددة لا بأمر شخصی، إلا أن وجوب الوفاء بالنذر لا یشمل هذا الفرد الخاص الذی یستلزم الإتیان به ترک ما هو واجب لو لا النذر، فعلیه یصرف ذلک المال فی الحج و یبقی الوفاء بالنذر فی ذمته.

و منها: إذا نذر قبل حصول الاستطاعة أن یصرف مقدار مائة لیرةٍ- مثلًا- فی الزیارة و التعزیة أو نحو ذلک فإنه أیضاً علی ما اختاره مانع من تعلق وجوب الحج به.

و الکلام فیه هو الکلام فی الفرع السابق، فإنه إذا حصل ذلک عنده فی أوان الحج لا یشمل أدلة النذر هذا الفرد من أفراد المنذور الذی یستلزم اختیاره ترک ما یکون واجباً لو لا النذر. نعم، إذا حصل له قبل أوان الحج یجب علیه صرفه فی الزیارة و التعزیة.

و منها: ما إذا کان علیه واجب مطلق فوری قبل حصول الاستطاعة و لم یمکن الجمع بینه و بین الحج، ثمّ حصلت الاستطاعة فاختار أیضاً تقدیم هذا الواجب علی الحج و إن لم یکن ذلک الواجب أهم؛ لأن العذر الشرعی کالعقلی فی المنع من الوجوب، و أما لو حصلت الاستطاعة أولًا ثمّ حصل واجب فوری لا یمکن الجمع بینه و بین الحج یکون من باب المزاحمة فیقدم الأهم منهما، فلو کان مثل إنقاذ الغریق

قدم علی الحج.

أقول: کل ما اختاره فی هذا الفرع مبنی علی الاستطاعة الشرعیة و أن المانع الشرعی کالمانع العقلی، إلّا أنّنا لم نفهم الفرق بین ما إذا حصلت الاستطاعة بعد ما کان علیه واجب مطلق فوری و بعد حصول الاستطاعة أولًا، ثمّ حصول واجب کذلک؛ لأنه إن کان واجب آخر مانعاً من حصول الاستطاعة فلما ذا لا یمنع بعدها؟

فإن الاستطاعة شرط للوجوب حدوثاً و بقاءً، و إن کان لا یمنع ففی الصورتین تکون المسألة من باب التزاحم، فلا فرق بین حصول العذر الشرعی قبل الاستطاعة أو بعدها.

و علی أیِّ حالٍ فعلی ما اخترناه المسألة من باب التزاحم، فیقدّم الأهمّ منهما فی الصورتین.

[مسألة ۵۶] الاستطاعة البذلیة

اشارة

مسألة ۵۶- إذا لم یکن للشخص ما یحج به و لکن عرض علیه الحج فقیل له: «حج و علیَّ نفقتک و نفقة عیالک» أو قیل له: «حج بهذا المال» و کان المال کافیاً له للحج ذهاباً و إیاباً و لنفقة عیاله فالکلام فی المسألة یقع ضمن امور:

الأول: الظاهر أنه لا خلاف بین الأصحاب فی حصول الاستطاعة و وجوب الحج بالبذل.

قال الشیخ رحمه الله فی الخلاف: (إذا بذل له الاستطاعة لزمه فرض الحج.

و للشافعی فیه وجهان: أحدهما مثل ما قلناه، و الثانی و هو الذی یختارونه أنه لا یلزمه. دلیلنا: إجماع الفرقة، و الأخبار الواردة فی هذا المعنی، و أیضاً قوله تعالی:

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۰۱

«مَنِ اسْتَطٰاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا»، و هذا قد استطاع) «۱»

و قال العلامة قدس سره فی التذکرة: (لو لم یکن له زاد و راحلة أو کان له و لا مئونة له لسفره أو لعیاله فبذل له باذل الزاد و الراحلة و مئونته ذاهباً و عائداً و مئونة عیاله مدة غیبته وجب علیه الحج عند علمائنا) «۲».

الثانی: یستدل علی هذا الحکم الذی ادعی علیه الإجماع قبله:

أوّلًا بالکتاب: بقوله تعالی: «مَنِ اسْتَطٰاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا»؛ لصدق الاستطاعة علی بذل ما یحج به، و شمول إطلاقها للاستطاعة البذلیة.

لا یقال: إن الاستطاعة قد فسرت فی الروایات بأنها لیست مطلقها، و أنها هی ملکیة الزاد و الراحلة، و ذلک مثل قوله علیه السلام: «له ما یحج به»، أو «له زاد و راحلة».

فإنه یقال: إنّ هنا روایاتٍ اخری تدل بالإطلاق علی کونها أعم من ذلک، مثل ما فی صحیح الحلبی: «إذا قدر الرجل علی ما یحج به» و صحیح معاویة: «إذا هو یجد ما یحج به» و هی تشمل صورة بذل الزاد و الراحلة.

فإن قلت: إن مقتضی صناعة الإطلاق و التقیید و حمل المطلق علی المقید حمل الطائفة الثانیة علی الاولی.

قلت: قد مضی الکلام فی ذلک، و قلنا: إنّ الحمل المذکور إنما یکون فی مورد التنافی بین المطلق و المقید، مثل «أعتق رقبة» و «أعتق رقبةً مؤمنة» مع العلم بوحدة المطلوب، و أما فی مسألتنا فلا تنافی بین الطائفتین.

اللهمّ إلّا أن یقال باستفادة الحصر من الطائفة الاولی.

---

(۱)- الخلاف: ۱/ ۳۷۳.

(۲)- تذکرة الفقهاء: ۱/ ۳۰۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۰۲

و لکن یمکن دعوی أظهریة الطائفة الثانیة فی الإطلاق من الاولی فی الحصر، فیؤخذ بالأظهر و یترک الظاهر.

مضافاً إلی أن دلالة الاولی علی الملکیة من غیر قرینة ممنوعة، غایة الأمر تدل علی الاختصاص و هو أعم من الملکیة.

و لو فرضنا وقوع التعارض فی الروایات المفسرة فالمرجع هو إطلاق الآیة، فعلی هذا تکفی فی حصول الاستطاعة بالبذل الآیة الشریفة.

و ثانیاً بالروایات:

منها: ما رواه الصدوق فی کتاب التوحید: عن أبیه و محمد بن موسی بن المتوکل، عن سعد بن عبد اللّه و عبد اللّه بن جعفر جمیعاً، عن أحمد ابن محمد بن عیسی، عن الحسن بن محبوب، عن العلاء بن رزین قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن قول اللّه عز و جل: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» قال: یکون له ما یحج به، قلت: فمن عرض علیه فاستحیی؟ قال: هو ممن یستطیع». «۱»

و منها: ما رواه الشیخ بإسناده، عن موسی بن القاسم بن معاویة بن وهب، عن صفوان، عن العلاء بن رزین، عن محمد بن مسلم، قال: «قلت لأبی جعفر علیه السلام:

قوله تعالی: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» قال: یکون له ما یحج به، قلت: فإن عرض علیه الحج فاستحیی؟ قال: هو ممن یستطیع و لم یستحی و لو علی حمار أجدع أبتر، قال: فإن کان یستطیع أن یمشی بعضاً و یرکب بعضاً فلیفعل) «۲».

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

(۲)- تهذیب الاحکام: ۵/ ۳ و ۴، وسائل الشیعة: ب ۸ من أبواب وجوب الحج ح ۱.

إلا أن فی سند التهذیب الذی بأیدینا: موسی بن

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۰۳

و ظاهر قوله: «فاستحیی» أنه استحیی فلم یقبل البذل، و یشهد له صحیح معاویة بن عمار حیث قال علیه السلام: «فاستحیا و لم یفعل».

الثالث: هل یتحقق البذل للحج بعرض المال علی المبذول له و إباحة تصرفه فیه

إما مطلقاً أو بصورةٍ یکون البذل واجباً علی الباذل بنذر أو عهد أو یمین و نحو ذلک، أو لا یتحقق إلا بتملیکه للمبذول له، أو هو أعم من عرض المال و التملیک، سواء کان البذل واجباً علی الباذل أم لا؟ وجوه أو أقوال.

اختار صاحب العروة و جماعة من المحشّین حصول البذل بکلٍّ من الإباحة و التملیک، و إلیک جملةً من عبائر الأصحاب:

قال الشیخ فی النهایة: (فإن لم یکن له ولد و عرض علیه بعض إخوانه ما یحتاج إلیه من مئونة الطریق وجب علیه أیضاً الحج و من لیس له مال و حج به بعض إخوانه فقد أجزأه عن حجة الإسلام). «۱»

و قال فی المبسوط: (و إذا بذل له الاستطاعة قدر ما یکفیه ذاهباً و جائیاً و یخلّف لمن وجب علیه نفقته لزمه فرض الحج لأنه مستطیع) «۲». و ظاهره تحقق البذل بعرض المال و إباحة التصرف.

و قال المحقق فی المعتبر: (لو بذل له الرکوب و الزاد وجب علیه الحج مع استکماله بقیة الشروط لتحقق الاستطاعة، و کذا لو حج به بعض إخوانه- إلی أن

القاسم، عن معاویة، و فی الوسائل موسی بن القاسم بن معاویة، و الصحیح هو ما فی الوسائل أولًا؛ لأن روایة موسی- و هو من السابعة- عن جده- و هو من الخامسة- بعید. قال سیدنا الأستاذ: (کأنها مرسلة)، و فی محل آخر (مرسلة)، و إن قال السید الخوئی: (إنه قد یروی عن جده).

و ثانیاً معاویة بن وهب من الخامسة، و هو شیخ صفوان الذی هو من السادسة، فکیف یروی صفوان عنه؟

(۱)- النهایة: ۲۰۴.

(۲)- المبسوط: ۱/ ۲۹۸.

قال: - و لو بذل له هبة لم یجب القبول؛ لأنه تحصیل لشرط الوجوب و هو غیر لازم) «۱».

و مثله قال فی الشرائع «۲»، و ظاهره أیضاً تحقق البذل بالإباحة و بالضیافة و عدم تحققه بالتملیک.

و قال العلامة فی التحریر فی مسائل الاستطاعة: (ج: لو بذل له زاد و راحلة و نفقة له و لعیاله وجب علیه الحج مع استکمال الشرائط الباقیة، و کذا لو حج به بعض إخوانه ... أما لو وهب له مال فإنه لا یجب علیه القبول)، «۳» و ظاهره أیضاً مثل ما سبق.

و مثله قال ابن فهد فی المحرر: (و لو بذل له الزاد و الراحلة فقد استطاع ... و لو وهب مالًا لم یجب القبول) «۴».

و قال الحلّی فی السرائر: (بشرط أن یملکه ما یبذل له و یعرض علیه لا وعداً بالقول دون الفعال) «۵».

و قال الشهید فی الدروس: (و یکفی البذل فی الوجوب مع التملیک أو الوثوق به، و هل یستقر الوجوب بمجرد البذل من غیر قبول؟ إشکال، من ظاهر النقل، و عدم وجوب تحصیل الشرط) «۶».

أقول: أما من اختار تحققه بعرض المال و إباحة التصرف مطلقاً فیدل علیه

---

(۱)- المعتبر: ۲/ ۷۵۲.

(۲)- شرایع الإسلام: ۱/ ۱۶۵.

(۳)- تحریر الأحکام: ۱/ ۹۱.

(۴)- المحرر: سلسلة الینابیع: ۳۰/ ۵۰۸.

(۵)- السرائر: ۱/ ۵۱۷.

(۶)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۱۰.

ظاهر صحیح محمد بن مسلم و علاء بن رزین عن الصادقین علیهما السلام: «و إن لم یکن البذل علی الباذل واجباً» «۱». بل و یدل علیه الآیة لصدق الاستطاعة به.

و من اختار تحققه بعرض المال و التملیک یقول: إن عرض الحج صادق علی کلتی الصورتین، فکما أن إباحة التصرف فی المال بذل له فتملیکه المال أیضاً بذل له و عرض علیه.

و فیه: إن کان الدلیل لحصول الاستطاعة بالبذل الآیة فلا تشمل صورة التملیک؛ لأن حصول الاستطاعة به محتاج إلی التملک و القبول کالهبة.

و إذا کان الدلیل إطلاق الروایة مثل قوله: «هو ممن یستطیع» ففیه: أن تصحیح شمول الاستطاعة مجرد التملیک الذی لا تتحقق الاستطاعة به إلا بعد القبول، و حصول الملک محتاج إلی تنزیل التملیک منزلتها موضوعاً أو حکماً قبل هذا الاستعمال حتی یشمل اللفظ بإطلاقه الاستطاعة العرفیة و الاستطاعة التنزیلیة، و لا یصحّ استعمال اللفظ فی الأعمّ منهما قبل هذا التنزیل إلا بإطلاق اللفظ بقصد التنزیل و إرادة هذا المعنی الأعم، و هو استعمال اللفظ فی المعنیین، و یرجع إلی لحاظ الموضوع و الحکم بلحاظ واحد.

و أما القول بتحقق البذل بخصوص صورة التملیک فإما أن یقول القائل به بعدم الاحتیاج إلی القبول و التملک فما الفرق بینه و بین صورة الإباحة حتی نقول باختصاصه بصورة التملیک؟

مضافاً إلی أن مثل قوله علیه السلام فی صحیحة معاویة بن عمار: «و إن دعاه قوم أن یحجوه فاستحیی فلم یفعل فإنه لا یسعه إلا الخروج علی حمار أجدع أبتر» «۲»

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۰ من أبواب وجوب الحج ح ۱.

(۲)- المصدر السابق: ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۰۶

و قوله علیه السلام فی صحیح محمد بن مسلم: «فمن عرض علیه الحج فاستحیی؟ قال: هو ممن یستطیع» «۱» أظهر شمولًا لصورة الإباحة و العرض المجرد عن التملیک، فإن الظاهر منه دعوة الباذل المبذول له منه أن یکون ضیفاً له و التزامه بأداء مصارف الحج.

و إما أن یقول باحتیاجه إلی القبول، فعلیه یجب أن یقول بحصول الاستطاعة بالهبة المطلقة أیضاً، فلو لم یقبل و ترک الحج یستقر علیه و یجب فعله متسکعاً.

و بالجملة: فالذی یظهر من بعض عبائر الأصحاب و الروایات أن البذل یتحقق بالإباحة، و حیث هو من الإیقاعات لا یحتاج إلی القبول، و یصیر المبذول له بها مستطیعاً دون التملیک فإنه محتاج إلی القبول و هو تحصیل الاستطاعة لا عینها.

و مع ذلک فما یظهر من العروة و محشّیها هو حصول البذل بالتملیک فلا بد لهم- مع اختیارهم عدم حصول الاستطاعة بمجرد الهبة و عدم وجوب قبولها- القول بالتعبد و التنزیل هنا؛ للفرق بین التملیک للحج و التملیک المطلق و هو بلا دلیل. و اللّه تعالی شأنه هو العالم بجهات أحکامه.

الرابع: الظاهر أنه لا فرق فی هذا الحکم بین کون الباذل موثوقاً به أو لا،

کما لا- یعتبر فی المال الوثوق بالبقاء؛ لعدم الفرق بین البابین، فمن کان شاکاً فی تلف ماله أو رجوع الباذل من بذله لا یسقط عنه الواجب.

نعم، لو کان معتقداً عدم البقاء، أو عدم استمرار الباذل علی البذل، أو کان واثقاً به لا یجب الحج و یکون وعد الباذل له مجرد الکلام.

الخامس: قد ذکرنا فیما أسلفناه: أن وجود نفقة العود معتبر فی حصول الاستطاعة،

و الظاهر أن الأمر فی المقام أیضاً کذلک، فلا یصدق الاستطاعة و لا عرض الحج إلا بعرض نفقة الذهاب و الإیاب.

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۱۰ من أبواب وجوب الحج ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۰۷

نعم، إذا قلنا بأن وجود نفقة العود لا یعتبر فی الاستطاعة إلا إذا استلزم العود الحرج فیدور الأمر مدار الحرج علی ما أسلفناه فی البحث عن ذلک.

السادس: لا یعتبر فی حصول الاستطاعة بالبذل وجود نفقة العیال عنده،

فمن لا یجد نفقة عیاله و عرض علیه الحج یستطیع به.

نعم، إذا کان کسوباً قادراً علی نفقة عیاله بالکسب و کان الحج مستلزماً لترک الکسب و عدم تمکنه من الإنفاق فالظاهر أنه لا یحصل ببذل مجرد نفقة الذهاب و الإیاب الاستطاعة، و لا یصدق علی مجرد ذلک عرض الحج.

السابع: الظاهر أنه لا فرق بین الأحکام المذکورة بین ما إذا عرض علیه تمام نفقة الحج أو کان عنده بعضها

و عرض علیه ما یتمها، أما إذا کان الملاک فی وجوب الحج بالبذل حصول الاستطاعة فلا ریب أنها کما تتحصّل ببذل تمامها تتحصّل ببذل متمّمها، و أما إذا کان الحکم بالوجوب بالتعبد- کما لا بد من القول به علی بعض الأقوال- فالقول بکفایة المتمّم محتاج إلی إلغاء الخصوصیة، و دعوی القطع بعدم الفرق بین بذل تمام النفقة و بین متممها، و هو لا یخلو من إشکال.

[مسألة ۵۷] منع الدین من وجوب الحج البذلی

مسألة ۵۷- هل یمنع الدین من وجوب الحج بالبذل، أم لا؟

فإن کان المبذول له معسراً لا یتمکن من أدائه بالکسب فیجب الحج علیه بالبذل، سواء کان ذلک من صغریات حصول الاستطاعة أم لا؛ و أما إذا کان متمکناً من أدائه بالکسب فعلی ما اخترناه من مانعیة الدین الحالِّ المطالب به من حصول الاستطاعة لا تتحقق الاستطاعة بالبذل.

نعم، إن قلنا بأن وجوب الحج بالبذل یکون من باب التعبد لا دخول المبذول

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۰۸

له فی عنوان المستطیع تدخل المسألة فی باب التزاحم، و قد قلنا: إنّ أداء الدین الحالِّ مقدَّم علی أداء الحج.

[مسألة ۵۸] الرجوع إلی الکفایة فی الحج البذلی

مسألة ۵۸- هل یشترط فی وجوب الحج بالبذل أو الاستطاعة البذلیة الرجوع إلی کفایة؟

قال فی المستند: (لا یشترط فی المبذول له الرجوع إلی کفایة؛ لأن الظاهر المتبادر من أخبار اشتراطه إنما هو فیما إذا أنفق الحج من کفایته لا مثل ذلک، مع أن الشهرة الجابرة غیر متحققة فی المورد، و مع ذلک تعارضها إطلاقات وجوب الحج بالبذل و هی أقوی و أکثر، فیرجع إلی عمومات وجوب الحج و الاستطاعة العرفیة). «۱»

و مراده: أن الدلیل علی الرجوع إلی الکفایة إن کان الأخبار مثل روایة أبی الربیع الشامی التی رواها الکلینی: عن عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد «۲»، عن ابن محبوب «۳»، عن خالد بن جریر «۴»، عن أبی الربیع الشامی «۵» قال: «سئل أبو عبد اللّه علیه السلام عن قول اللّه عز و جل: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا»؟ فقال: ما یقول الناس؟ قال: فقلت له: الزاد و الراحلة، قال: فقال أبو

---

(۱)- مستند الشیعة: ۲/ ۱۶۰.

(۲)- أحمد بن محمد بن عیسی، من الطبقة السابعة، وعدته: محمد بن یحیی، و أحمد بن إدریس، و علی بن إبراهیم، و داود بن کورة، و علی بن موسی الکمیدانی.

(۳)- الحسن بن محبوب من السادسة.

(۴)- من الطبقة الخامسة أو السادسة، خالد بن جریر بن عبد اللّه البجلی، ممدوح بالصلاح.

(۵)- من الطبقة الرابعة، اسمه خلید بن أوفی، و یقال له: خالد.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۰۹

عبد اللّه علیه السلام: قد سئل أبو جعفر علیه السلام عن هذا فقال: هلک الناس إذاً، لئن کان من کان له زاد و راحلة قدر ما یقوت عیاله و یستغنی به عن الناس ینطلق إلیهم فیسلبهم إیاه لقد هلکوا إذاً، فقیل له: فما السبیل؟ قال: فقال: السعة فی المال إذا کان یحج ببعض و یبقی بعضاً لقوت عیاله، أ لیس قد فرض اللّه الزکاة فلم یجعلها إلا علی من یملک مائتی درهم؟» «۱».

فهی فیما إذا أنفق الحج من کفایته دون ما إذا لم یکن کذلک و کان الحج بإنفاق غیره.

مضافاً إلی أن الروایة حیث تکون ضعیفة السند و إن کانت منجبرة بعمل الأصحاب بها إلا أن الشهرة المنجبرة بها لم تتحقق فی مثل هذا المورد.

و لو سلِّم دلالتها للمورد فهی معارضة بإطلاقات وجوب الحج بالبذل التی هی أقوی و أکثر، فیرجع إلی عمومات وجوب الحج و الاستطاعة العرفیة.

أقول: أما ما أفاده من أن المتبادر من أخبار الاشتراط إنما هو فیما إذا أنفق الحج من کفایته فصحیح فی محله، و أما ضعف السند و جبر ضعفه بعمل المشهور بها و قصر عملهم فی غیر المورد.

---

(۱)- وسائل الشیعة: ۱۱ ب ۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱، راجع أیضاً الکافی: ۴/ ۲۶۷، من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۱۳۹، الاستبصار: ۲/ ۱۳۹. مرآة العقول: ۱۷/ ۱۴۷. و قال فی المقنعة: (و روی أبو الربیع الشامی عن الصادق علیه السلام قال: سئل عن قوله عز و جل: «مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» قال: ما یقول فیها هؤلاء؟ فقیل له: یقولون: الزاد و الراحلة، فقال علیه السلام: فقد قیل ذلک لأبی جعفر علیهما السلام فقال: هلک الناس إذا کان من له زاد و راحلة لا یملک غیرهما أو مقدار ذلک مما یقوت به عیاله و یستغنی به عن الناس فقد وجب علیه أن یحج بذلک ثمّ یرجع فیسأل الناس بکفه، لقد هلک إذاً، فقیل له: فما السبیل عندک؟ قال: السعة فی المال، و هو أن یکون معه ما یحج ببعضه و یبقی بعض لقوت نفسه و عیاله، ثمّ قال: أ لیس قد فرض اللّه الزکاة فلم یجعلها إلا علی من یملک مائتی درهم؟).

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۱۰

ففیه: یمکن أن یقال أولًا: إن ضعف السند یدفع بروایة الحسن بن محبوب الذی أجمعت العصابة علی تصحیح ما یصح عنه.

و ثانیاً: الظاهر أن المشهور فی فتواهم اعتمدوا علی هذه الروایة، و هو شاهد علی ثبوت صدورها لدیهم، و أما معارضة أخبار البذل

معها فهی متوقفة علی کون وجوب الحج بالبذل من باب التعبد، و إلّا إن کان من باب حصول الاستطاعة المشروط بها الحج به یکون وزانه وزان الاستطاعة الغیر بذلیة لا یعارض أخبار الاشتراط، فالعمدة فی ذلک هو أن اعتبار الرجوع بالکفایة إنما یکون فیما إذا أنفق الحج من کفایته، و فی البذل لا ینفق منها فلا یشترط فی وجوب الحج به الرجوع إلی الکفایة.

هذا، علی أن نقول بأن الرجوع إلی الکفایة معتبر فی حصول الاستطاعة، و لو قلنا بأن اعتباره من باب الحرج أیضاً فالحج البذلی غیر مستلزم للحرج؛ لأنه لا یوجب فقد الرجوع إلی الکفایة لمن کان فاقدها.

نعم إذا کان الشخص کسوباً فی مدة الحج بما یکفیه لبعد الحج و کان زمان کسبه زمان الحج و لا یقدر علیه فی أثناء الحج یرفع عنه وجوب الحج بالحرج، فتأمّل.

[مسألة ۵۹] إذا وهبه أحد ما یکفیه للحج

مسألة ۵۹- إذا وهبه ما یکفیه لأن یحج به فهل یجب علیه القبول لصدق عرض الحج علیه، أم لا یجب لأنه من تحصیل الاستطاعة؟

یمکن أن نقول: إن وجوب الحج بعرضه علی المکلف إن کان لصدق حصول الاستطاعة به فیمکن منع حصولها بهبته ذلک لاحتیاجه إلی القبول و هو تحصیل

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۱۱

للاستطاعة، فأیّ فرقٍ بین هبة ما یکفی للحج من غیر تعیین مصرفه و بین هبته بشرط صرفه فی الحج؟

نعم، إذا وهبه ما یکفیه للحج دون نفقة عیاله و ما یرجع إلیه لا یصیر مستطیعاً به، و لو قبل الهبة فإنه محتاج إلی إنفاقه فی نفقاته.

و أما إذا وهبه ما یکفیه للحج و لجمیع نفقاته ذاهباً و جائیاً و بعد ذلک فما الفرق بینه و بین البذل حتی یقال بصدق الاستطاعة فی الثانی دون الأول.

و أما إن قلنا بکون وجوب الحج بالعرض فی عرض وجوبه بالاستطاعة یمکن أن یقال بصدق العرض علی الهبة بشرط الحج، إلّا أنّ ذلک خلاف الظاهر، و ما یستفاد من الآیة من حصر وجوب الحج بالاستطاعة.

و أولی بالإشکال ما إذا وهبه و خیّره بین أن یحج به، أوْ لا، فإنه أیّ فرقٍ بینه و بین ما إذا وهبه و لم یذکر الحج لا تعییناً و لا تخییراً؟ فإن فی هذه الصورة أیضاً هو مخیر بین صرفه فی الحج و غیره، و مع ذلک فالاحتیاط حسن فی کل حال.

[مسألة ۶۰] الوقف للحج أو الوصیة أو النذر له

مسألة- ۶۰ لو وقف شخص لمن یحج، أو أوصی، أو نذر کذلک فإما أن یکون الوقف لإباحة التصرف فیه للحج أو الوصیة أیضاً کذلک أو نذر لیبیح التصرف فی ماله للحج فبذل ذلک له متولی الوقف أو الوصی أو الناذر فالظاهر أنه من عرض الحج یصیر به مستطیعاً.

و کذا إن کان الوقف أو الوصیة أو النذر للعموم کأن تکون السیارة وقفاً علی الناس للحج أو الوصیة أو النذر کالخانات و المدارس التی یسکنها المسافرون و الطلاب من غیر حاجة إلی إذن أحد فالظاهر حصول الاستطاعة به، و لا فرق بینه

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۱۲

و بین العرض من العارض الشخصی للشخص المعین، و یجیء فی الصورتین ما ذکرنا فی المسائل السابقة من أنه لو لم یکن له بالفعل ما ینفق به علی عیاله أو یرجع إلیه بالکفایة و لکن یمکن له بترک الحج تحصیل ذلک بالکسب لا یجب علیه الحج و لا یحصل به الاستطاعة.

و إما أن یکون الوقف أو الوصیة أو النذر علی أن یکون المال ملکاً له، فالظاهر أنه حیث یحتاج إلی القبول لا یحصل به الاستطاعة بدونه، و لا یجب علیه القبول لأنه تحصیل للاستطاعة، إلّا أن نقول بعدم اعتبار القبول فی حصول الملکیة فی الوصیة التملیکیة و إن کان للموصی له رد الوصیة.

و أولی بعدم حصول الاستطاعة و عدم وجوب القبول إن أوصی أو نذر أن یعطیه مالًا للحج بنحو نذر الفعل ففی هذه الصورة إن قلنا بأن وجوب الحج بالعرض یکون لحصول الاستطاعة به لا لکونه شرطاً مستقلًا آخر لوجوب الحج فی عرض الاستطاعة لا یجب القبول لأنه تحصیل للاستطاعة.

[مسألة ۶۱] لو حصل له من الخمس أو الزکاة ما یکفی و شرط علیه المعطی أن یحج به

مسألة ۶۱- لو أعطاه ما یکفیه للحج خمساً أو زکاةً و شرط علیه أن یحج به فهل یصح هذا الشرط فلا یجوز له إلا صرفه فی الحج و إن کان محتاجاً إلی صرفه فی نفقة عیاله، أو لا یصح فلا أثر له و إن قبله المستحق فیعمل فیه ما یعمل فی غیره من أمواله، فإن کان وافیاً بزاده و راحلته و نفقة عیاله و رجوعه إلی ما به الکفایة یجب علیه الحج لحصول الاستطاعة له،

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۱۳

و إلا لا یجب؟

و الذی یمکن أن یقال: إنّه لا ولایة علی حق السادة أو الفقراء لمن کان علیه بشرط ذلک علیهم و سلب ولایتهم عنه، فجواز کل شرط بالنسبة إلیه متفرع علی الولایة علیه، فکما أنه لیس للوصی و لا لناظر الوقف و لا للناذر جعل شرط زائداً علی ما هو المقرر فی الوقف و النذر و الوصیة، و کما لیس للمدیون أن یشترط علی الدائن صرف الدین فی مورد خاص و لا یتجاوز کل ذلک و إن قبله الدائن و المنذور و الموقوف علیهم عن الوعد و الشرط الابتدائی الذی لا یجب الوفاء به، لیس لمن علیه الخمس أو الزکاة أیضاً ذلک.

هذا، مضافاً إلی ما یمکن أن یقال: إن الدفع الخارجی التکوینی لهذه الأموال إلی أصحابها لا یقبل التعلیق کسائر الامور التکوینیة الخارجیة مثل الأکل و الشرب، فلا یمکن أن یکون الأکل الخارجی معلقاً علی أمر؛ لأن تعلیقه علی أمر ربما یحصل، و ربما لا یحصل، مثل صرف المال فی الحج ینافی وجوده الخارجی؛ لعدم إمکان وجود المعلق قبل المعلق علیه، فتعلیق الدفع الخارجی بشرط صرف المال فی الحج أمر لا نتعقل معناه فإن الدفع حاصل، حصل الشرط أم لم یحصل.

اعلم: أن الشرط الذی یجب الوفاء به هو الشرط المعاملیّ المرتبط بالمعاملة ارتباطاً لا یتحقق مفاد المعاملة و ما یترتب علیها من الأثر إلّا بالالتزام به أو العمل به، کالبیع و النکاح و الملکیة و الزوجیة فإنها لا تتحقق إلا بالالتزام بالشرط و ما علقت به فلا یمکن أن تتحقق بدونه.

و أما الامور الخارجیة التکوینیة فلا تقبل مثل هذا التعلیق و الارتباط بشیء آخر، و لا یکون جعل الارتباط بین الشرط و المشروط فیه إلا مجرد الوعد بتقارن فعلٍ عند فعل آخر، و هذا لیس مشمولًا لأدلة الوفاء بالشرط، ففی ما نحن فیه تعلیق

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۱۴

إعطاء الزکاة بمعناه المصدری الذی هو فعل الدافع علی صرفها فی الحج لا یرتبط تحقق الدفع خارجاً بصرفها فی الحج، فیمکن تحققه فی الخارج معه و بدونه.

و بعبارةٍ اخری: أمر الدفع وجوداً و عدماً موکول إلی الدافع و لیس لالتزام المدفوع إلیه بصرفها فی الحج دخل فی تحققه، فلا دخل لالتزامه فی حصوله فهو یکون مجرد التزام مقارن له، لا فرق بینه و بین الشروط الابتدائیة، و لا یرتبط بقوله:

دفعتها لک لتحج به أحدهما بالآخر، فلا یلتزم علی الدافع دفعه، و لا علی المدفوع إلیه صرفه فی الحج.

و هذا معنی ما قلنا: إن الأکل و الشرب و الأفعال التکوینیة و رفع هذه الأموال إلی أصحابها بما أنه من الأفعال الواقعیة لا یقبل التعلیق و

لا يرتبط وجوداً و عدماً بالشرط بأمر آخر.

فإن قلت: إن الدفع معلق على التزام المشروط عليه بالعمل بالشرط.

قلت: لا يرتبط بهذا الالتزام المعلق به بالمعلق عليه واقعاً و وجوداً و عدماً، فلا يتجاوز ما حصل بين الدافع و المدفوع إليه من مواعدة بينهما.

فإن قلت: يمكن أن يكون الشرط من قبيل القيد للمدفوع إليه بأن يدفعه له مقيداً بكونه يحج بهذا المال، فجواز تصرفه فيه يدور مدار الحج به.

قلت: إن المستحق و هو الشخص الخارجى لا يتعدد بكونه- مثلًا- لابساً قميصاً أبيض أو يحج بهذا المال، فهو هذا الشخص الذى دفع له المال سواء كان بحال كذائى أو بصفة كذائية أو غيرها. و بالجملة: فالمال مدفوع للمستحق و كونه بصفة كذائية يكون من دواعى الإعطاء به، كما أن الائتمام يتحقق بالإمام الحاضر و كونه زيداً أو عَمراً يكون داعياً للائتمام به فالايتمام يتحقق به و قيد كونه كذا يكون لغواً.

نعم، إن قصد الائتمام بزيد و كان الإمام عَمراً لا يتحقق الائتمام، و هكذا فيما نحن فيه فإنه يدفع الزكاة إلى المستحق و لا يقيد بكونه يحج به لعدم دخله فى

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۲۱۵

الاستحقاق، كما أن الائتمام بالإمام الحاضر لا يقيد بكونه زيداً لعدم دخله فى صدق الائتمام بالإمام الحاضر.

[مسألة ۶۲] لو يعطى من سهم فى سبيل اللّه ليحج به

مسألة ۶۲- إذا أعطى الفقير أو الغنى من سهم فى سبيل اللّه ليحج به و كان فى ذلك مصلحة عامة للإسلام و المسلمين أو لم يكن، و قلنا بكفاية كون الفعل فى ذاته محبوباً مرغوباً إليه فى الشرع فهل يحصل له الاستطاعة بمجرد ذلك، أو محتاج إلى القبول؟

الظاهر أنه إذا كان بنحو الإذن فى التصرف و إباحته يجب عليه الحج لحصول الاستطاعة به و عدم الاحتياج إلى القبول.

و أما إذا كان ذلك بنحو الإعطاء و التمليك فيمكن القول بعدم وجوب القبول، لأنه تحصيل للاستطاعة فلا يجب عليه الحج، و فى هذه الصورة أيضاً إن قبل الإعطاء يصير مستطيعاً و يكون حجه مجزياً عن حجة الإسلام.

و القول بعدم إجزائه عن حجة الإسلام لعدم صدق عرض الحج عليه؛ لأنّ الظاهر من عرض الحج هو عرضه لأن يحج لنفسه بحيث يضاف إليه، و هنا يضاف إلى من عرض عليه الحج كحج الأجير و النائب.

ساقط جداً، فإنه أولًا أن هنا أيضاً الحج يضاف إلى نفسه و هو ينوى الحج لنفسه، دون النائب و الأجير فإنهما ينويانه للغير، و إلا فيقال: فى سائر صور البذل أيضاً يضاف الحج إلى الباذل دون المبذول له.

مضافاً إلى أن الملاک فى العرض هو حصول الاستطاعة للحج، و هنا أيضاً تحصل الاستطاعة، و لا فرق بين الصور أصلًا.

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۲۱۶

[مسألة ۶۳] كفاية الحج البذلى عن حجة الإسلام

مسألة ۶۳- هل الحج البذلى يجزى عن حجة الإسلام، أو يجب على المبذول له حجة الإسلام إن صار موسراً و حصل له الاستطاعة بعد ذلک؟

اعلم: أنه قد ادّعى الشهرة العظيمة على إجزاء الحج البذلى عن حجة الإسلام، خلافاً للشيخ فى الاستبصار (فى الباب ۸۳) قال: (باب

المعسر یحج به بعض إخوانه ثمّ أیسر هل تجب علیه إعادة الحج، أم لا؟

١- محمد بن یعقوب «١»، عن حمید بن زیاد «٢»، عن ابن سماعة «٣»، عن عدة من أصحابنا «۴»، عن أبان ابن عثمان «۵»، عن الفضل بن عبد الملک «۶»، قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن رجل لم یکن له مال فحج به اناس من أصحابه أ قَضی حجة الإسلام؟ قال: نعم، و إن أیسر بعد ذلک فعلیه أن یحج، قلت: هل تکون حجته تلک تامة أو ناقصة إذا لم یکن حج من ماله؟ قال: نعم، قضی عنه حجة الإسلام و تکون تامة و لیست ناقصة، فإن أیسر فلیحج».

٢- فأما ما رواه الحسین بن سعید «٧»، عن فضالة بن أیوب «٨»، عن معاویة بن

---

(١) محمد بن یعقوب الکلینی قدس سره.

(٢) من الطبقة الثامنة، کوفی، عالم جلیل القدر، واسع العلم کثیر التصانیف، روی الأصول أکثرها، له کتب کثیرة، مات سنة ٣١٣.

(٣) الحسن بن محمد بن سماعة، من السابعة، من شیوخ الواقفیة، کثیر الحدیث، ثقة.

(۴) لم نعرف العدة منهم، و فی ترتیب أسانید الکافی غیر واحد من أصحابنا.

(۵) الأحمر، من الخامسة، من الناووسیة، قیل فی حقه: إن العصابة أجمعت علی تصحیح ما یصح عنه.

(۶) هو أبو العباس البقباق، من الخامسة، ثقة له کتاب.

(٧) من السابعة، ابن حماد الأهوازی، مولی علی بن الحسین علیه السلام، جلیل القدر، صاحب

(٨)- الأزدی، من السادسة، ثقة فی حدیثه مستقیم فی دینه.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢١٧

عمار «١»، قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: رجل لم یکن له مال فحج به رجل من إخوانه أ یجزیه ذلک عنه من حجة الإسلام أو هی ناقصة؟ قال: بل هی حجة تامة».

فلا ینافی الخبر الأول الذی قلنا: إنه یعید الحج إذا أیسر؛ لأنه إنما أخبر أن حجته تامة، و ذلک لا خلاف فیه أنها تامة یستحق بفعله الثواب، و أما قوله فی الخبر الأول: «و یکون قد قضی حجة الإسلام» المعنی فیه الحجة التی ندب إلیها فی حال إعساره فإن ذلک یعبر عنها بأنها حجة الإسلام من حیث کانت أول الحجة و لیس فی الخبر أنه إذا أیسر لم یلزمه الحج بل فیه تصریح أنه إذا أیسر فلیحج و ذلک مطابق للأصول الصحیحة التی تدل علیها الدلائل و الأخبار). «٢»

و لکنه فی التهذیب قال فی روایة الفضل: (محمول علی سبیل الاستحباب، یدل علی ذلک الخبر الأول (یعنی خبر معاویة بن عمار)، و قوله علیه السلام فی هذا الخبر أیضاً: «قد قضی حجة الإسلام و تکون تامة و لیست بنا قصة» یدل علی ما ذکرناه، و ما اتبع من قوله علیه السلام: «و إن أیسر فلیحج» المراد به ما ذکرناه من الاستحباب؛ لأنه إذا قضی حجة الإسلام فلیس بعد ذلک إلا الندب و الاستحباب). «٣»

ثمّ إنّ هنا خبرین آخرین:

أحدهما: یدل أیضاً علی وجوب الحج إذا أیسر، و هو ما رواه الکلینی رحمه الله:

عن عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد و سهل بن زیاد جمیعاً، عن أحمد بن محمد

المصنفات، روی عن الرضا و الجواد و الهادی علیهم السلام أصله کوفی و انتقل مع أخیه الحسن إلی الأهواز، ثمّ تحول إلی قم فنزل علی الحسن بن أبان، توفی فی قم.

(١)- البجلی، من الخامسة، کبیر الشأن، عظیم المحل، ثقة، و أبوه ثقة فی العامة وجهاً.

(٢)- الاستبصار: ٢/ ١٤٣، وسائل الشیعة: ب ١٠ من أبواب وجوب الحج ح ۶ و ٢.

(٣)- تهذیب الأحکام: ۵/ ٧.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢١٨

بن أبی نصـر، عن علی بن أبی حمزة، عن أبی بصیر، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «لو أن رجلًا معسراً أحَجَّه رجل کانت له حجة، فإن أیسر بعد ذلک کان علیه الحج، و کذلک الناصب إذا عرف فعلیه الحج و إن کان قد حج» «١».

و ثانیهما: ما ربما یستدل أو یستشـهد به علی عـدم وجوب الحـج ثانیاً، و هو ما رواه الصـدوق رحمه الله: عن جمیل بن دراج «٢»، عن أبی عبد اللّه علیه السلام: «فی رجل، لیس له مال حج عن رجل أو أحجه غیره ثمّ أصاب مالًا هل علیه الحج؟ فقال: یجزی عنهما» «٣».

إلا أن ظهوره فی ذلک محل إشکال لمکان قوله علیه السلام: «یجزی عنهما» و تردد المراد منه بین معانٍ متعددة:

أحـدها: کون المراد من الضـمیر فی «عنهما» المنوب عنه و الـذی أحـج به، إلّا أنّ علیه قـد أجیب عما لم یسأل عنه السائل و هو إجزاء الحج عن المنوب عنه.

و ثانیهمـا: أن یکون المراد من الضـمیر حـجَّ کـلِّ واحـدٍ منهما، یعنی یجزی حـج النائب و حـج المحـج به عن نفسه، و فیه یأتی ما فی الاحتمال الأول.

و ثالثهـا: أن یکون المراد من الضـمیر: المنوب عنه و النـائب، و أنه یجزی عنهمـا، و یکون مثل ما رواه معاویـة بن عمار عمن حـج عن غیره «أ یجزیه ذلک عن حجة الإسلام؟ قال: نعم».

و رابعها: أن یکون المراد المنوب عنه و النائب یکون الإجزاء حقیقة بالنسبة إلی المنوب عنه و مجازاً بالنسبة إلی النائب.

و خامسها: أن یکون المراد من قوله: «أحجه غیره» أحجه عن الرجل

---

(١)- وسائل الشیعة: ب ٢١ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۵.

(٢)- من الطبقة الخامسة، من الأکابر و الأعاظم.

(٣)- وسائل الشیعة: ب ٢١ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢١٩

غیره، و یکون المراد من الضمیر: الرجلین المنوب عنهما، فالمعنی یجزی عنهما و لا یجزی عن نفسه.

و سادسها: أن یکون قوله: «یجزی عنهما» علی سبیل الاستفهام الإنکاری.

و سابعها: ما احتمله بعض الأعلام من عود الضـمیر إلی ما أتی به من الحج یجزی و یکون صحیحاً و یجزی أیضاً عن الحج إذا استطاع و أیسر، أی لا یجب علیه الحج ثانیاً إذا أیسر، و هذا الاحتمال غریب جداً.

و ثامنها: أیضاً ما فی کلامه من عود الضـمیر إلی النائب و المبـذول له فیدل علی إجزاء حج النائب عن نفسه و المبذول له، قال: (لکن فی مورد النائب نلتزم بالحج علیه إذا أیسر لأجل دلیلٍ آخر دالٍّ علی عدم سقوطه عنه). «١»

و الحق أن الاعتماد علی واحـد من هذه الاحتمالات و دعوی ظهور الروایة فی بعضـها لیس من الاعتماد علی ظهور الألفاظ فی معانیها بشیء، فنبقی نحن و روایة البقباق و أبی بصیر من جانب، و صحیح معاویة بن عمار من جانب آخر.

أما روایـة البقباق فـدلالتها غیر معمول بها؛ لأنها تـدل علی قضاء حجـة الإسـلام تامـة و غیر ناقصـة و وجوب حـج آخر علیه، و لم یقل بذلک أحد، فإذاً یتجه ما حمله الشیخ علیه من أنه إذا لم تکن علیه حجة الإسلام و کانت تامة غیر ناقصة فلیس بعد ذلک إلا الندب و الاستحباب.

و أما خبر أبی بصـیر فیجوز حمله أیضاً علی الاسـتحباب، مضافاً إلی ما فی ذیله من وجوب الحـج علی الناصب بعد ما عرف الحق فإنه

أیضاً محمول علی الاستحباب بناءً علی کون المراد من الناصب مطلق المخالف و إن لم یکن مبغضاً لهم علیهم السلام لعدم وجوب إعادة حجة الإسلام علیه.

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۷۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۲۰

فعلی کل ذلک المتجه هو الأخذ بصحیحة معاویة بن عمار الصریحة فی إجزاء حجه عن حجة الإسلام، الموافقة لما هو المجمع علیه من عدم وجوب غیر حجة الإسلام، و المؤیدة بروایاتٍ من باب البذل دالّةٍ علی کون حج المبذول له حجة الإسلام.

و أیضاً یدل علی ذلک صحیح هشام بن سالم، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «ما کلّف اللّه العباد إلّا ما یطیقون، و إنما کلّفهم فی الیوم و اللیلة خمس صلوات- إلی أن قال و کلفهم حجةً واحدةً و هم یطیقون أکثر من ذلک» «۱».

و فی خبر الفضل بن شاذان عن الرضا علیه السلام قال: «إنما امروا بحجةٍ واحدةٍ لا أکثر من ذلک» «۲».

ثمّ إنه لا یخفی علیک أن مرادهم من الشهرة العظیمة أو عدم الخلاف بین الأصحاب فی کفایة الحج البذلی عن حجة الإسلام إن کان الشهرة بین القدماء فلم نعثر علی مصرح بذلک غیر الشیخ قدس سره فی التهذیب «۳»، و فی النهایة حیث قال فی الأخیر: (و من لیس معه مال و حج به بعض إخوانه فقد أجزأه ذلک عن حجة الإسلام و إن أیسر بعد ذلک، إلا أنه یستحب له أن یحج بعد یساره فإنه أفضل) «۴».

و غیر الحلی فإنه أفتی بذلک فی السرائر «۵»، و ابن البراج فإنه قال فی المهذب: (و من لا یکون متمکناً من الاستطاعة و مکّنه بعض إخوانه من ذلک وجب علیه

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۳ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

(۲)- المصدر السابق: ح ۲.

(۳)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۷.

(۴)- النهایة: ۲۰۴.

(۵)- السرائر: ۱/ ۵۱۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۲۱

الحج، فإن أیسر بعد ذلک کان علیه إعادة الحج استحباباً) «۱».

نعم، تحقق الشهرة علیه من عصر المحقق إلی زماننا هذا، و أما دعوی عدم الخلاف فی المسألة فینبغی أن یکون المراد به عدم الخلاف بین من تعرض لها إلّا الشیخ فی الاستبصار کما تقدم.

و الحاصل: أن الاعتماد علی الشهرة و عدم الخلاف لیس فی محله. نعم، یمکن تأیید عدم الخلاف فی المسألة بین القدماء بعدم ذکرهم فی کتبهم هذا الفرع، مع أنهم کانوا ملتزمین بالفتوی علی طبق الروایات. و اللّه تعالی عالم بأحکامه.

[مسألة ۶۴] الرجوع عن البذل فی الحج

اشارة

مسألة ۶۴- هل یجوز للباذل الرجوع عن بذله، أم لا؟

الکلام فی المسألة یقع فی جهات:

الجهة الاولی: فیما إذا رجع عنه قبل أن یحرم المبذول له،

و الظاهر أنه یجوز له ذلک، لقاعدة السلطنة، و لأن مجرد البذل و إباحة التصرف للمبذول له لا یوجب عدم جواز الرجوع إلیه.
نعم، إن کان ذلک بالهبة و التملیک و قلنا بحصول العرض و وجوب القبول إذا کانت بشرط صرف المال الموهوب فی الحج فالمسألة تدخل فی مسائل الهبة، فإن رجع الباذل قبل القبول أو بعده و قبل القبض أو بعد القبض و کان المال موجوداً و کانت الهبة لغیر ذی رحمٍ فالرجوع جائز، و إلا إذا کان الرجوع بعد القبض و تصرف المتهب فی المال أو قبل التصرف و کان المتهب ذی رحم لا یجوز الرجوع.
و هذه الفروع تجری کلها فی الجهة الثانیة إن قلنا فیها بجواز الرجوع إلی البذل

(١)- المهذب: ١/ ٢۶٨.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢٢٢

و کان البذل بالهبة.

الجهة الثانیة: فیما إذا رجع عن بذله بعد دخول المبذول له فی الإحرام،

قال السید قدس سره فی العروة: (و فی جواز رجوعه بعده وجهان).
و الذی ینبغی أن یقال: إن مقتضی قاعدة السلطنة جواز الرجوع إلیه؛ لأنّ المال لم یخرج عن ملکه بالإباحة و الإذن فی التصرف، و جواز تصرف المبذول له یدور مدار بقاء الإذن و عدم رجوع المالک عن إذنه کسائر الموارد.
و لو کان البذل بالهبة فحکمه ما ذکرناه فی الجهة الاولی. و بالجملة: لا وجه لالتزام الاذن و المبیح بالبقاء علی إذنه و إباحته و منعه من إعمال سلطنته فی ماله، فعلی هذا عدم جواز الرجوع محتاج إلی الدلیل.
و الذی یمکن أن یقال أو قیل فی وجه عدم الجواز امور:
الأول: أنّه لا یجوز الرجوع لوجوب إتمام الحج علی المبذول له، و معه لا یجوز للباذل الرجوع إلی بذله؛ لأنه موجب لتفویت تمکن المبذول له و عدم قدرته من إتمام العمل الواجب علیه بتسبیب الباذل، کما لیس لمن أذن لغیره فی الصلاة فی ملکه أن یرجع عنه بعد شروع المأذون له فی الصلاة؛ لاستلزامه فعل الحرام و هو قطع الصلاة.
و فیه أولًا: أنّا نمنع أن یکون الأمر فی المقیس علیه کذلک؛ لأن ما هو الحرام قطع الصلاة اختیاراً، و هذا غیر انقطاعه برجوع الآذن من إذنه و حصول غصبیة المکان.
و بعبارةٍ اخری: دلیل حرمة قطع الصلاة و إبطالها الإجماع، و القدر المتیقن منه الإبطال و القطع الاختیاری، و بطلانها و انقطاعها ببعض الأسباب خارج عن ذلک، بل لا یمکن أن یشمله الإجماع، بل و لا قوله تعالی: «لَا تُبْطِلُوا أَعْمَالَکُمْ» «١» إن قلنا

(١)- محمد/ ٣٣.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢٢٣

بأن المراد منه قطع الأعمال و إبطالها بالاختيار فإن الانبطال غير الإبطال و خارج عن موضوع الإجماع و الدليل.

و ثانياً: أنّ قياس البـذل و الحـج بالإذن للصـلاة فى الملك مع الفارق؛ لأن المصـلِّى برفع الإذن لا يتمكن من إتمام صـلاته فى المكان المأذون فيه، سواء بنينا فى مبحث اجتماع الأمر و النهى على الامتناع أو على الجواز على ما ذكرناه فى تقريراتنا لأبحاث سـيدنا الاسـتاذ الأعظم قدس سره الاصولية، و أما فى الحج فالمبذول له متمكن من الإتمام متسكعاً و بالاستدانة أو غير ذلك.

و ثالثاً: نمنع وجوب إتمام العمل، لأنّ وجوبه مشـروط حدوثاً و بقاءً بالاستطاعة، فلا وجوب مع زوال الاستطاعة، فلا يجب عليه الإتمام بل يجوز له رفع اليد عن الإحرام و الرجوع عن الحج، كما إذا سرق مال الاستطاعة.

الأمر الثانى: كما أن إذن المالك للشـروع فى الصـلاة إذن للإتمام؛ لأن الإذن فى الدخول فى الصلاة الصحيحة مستلزم للإذن بإتمامها فى ملك المالك؛ لأن الإذن فى الشىء إذن فى لوازمه كذلك بذل الباذل المال للشروع فى الحج بذل للمبذول له و إذن له لإتمامه.

و فيه: أن البحث ليس فى أن إذن المالـك فى الـدخول فى الصـلاة فى ملكه هل هو إذن لإتمامه فيه: حتى نحتاج إلى إثباته بأن الإذن فى الشىء إذن فى لوازمه.

بل البحث فى أن المالك بعـد إذنه، بالـدخول فى الصـلاة و إتمامها فى ملكه هل يجوز له الرجوع من إذنه أم لا؟ فلا ارتباط لما نحن فيه بقاعدة الإذن فى الشـىء إذن فى لوازمه؛ لأن البحث عن القاعدة بحث فى اسـتلزام الإذن فى الشىء الإذن فى لوازمه و تحقق الإذن فى اللازم بتحقق الإذن فى الملزوم.

و هنـا بحث فى جواز العـدول عن الإـذن سواء كان الإذن، فى الشـىء أو فى لوازمه، و سواء ثبت الإذن بالقاعـدة المـذكورة أو بـدليل آخر.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۲۲۴

و هـذا مثل رجوع المالك عن إذنه فى البناء فى ملكه فإنه عين الإذن فى بقائه أو مسـتلزم له، إلا أنه له أن يرجع عن إذنه و يزيل البناء لقاعدة السلطنة، إلا إذا كان موجباً للضرر فالمرجع هو قاعدة الضرر الحاكمة على قاعدة السلطنة.

و هـل يجب على المـأذون إخلاء الارض لو طلب ذلك منه المالك؟ الظاهر عـدم الوجوب؛ لأن إشـغال الأرض كان بإذن المالك، و هذا مثل أن يأذن المالك غيره بنقل ماله إلى مكان آخر للانتفاع منه و رجوعه منه فإنه لا يجب للمأذون نقله إلى مكانه الأول.

الأمر الثالث: كما أنه ليس للمالك الـذى أذن غيره فى رهن ملكه أن يرجع عنه و لا أثر لرجوعه فى فك الرهن كـذلك لا أثر لرجوع المالك عن إذنه و بذله فى الصلاة و الحج بعد الشروع فى الصلاة و بعد الإحرام.

و فيه: أنه فرق بينهمـا: فـإن الرهن سواء كـان العين ملكـاً للراهن أو رهنهـا بإذن مالكه يوجب حقاً للمرتهن متعلقاً بالعين لا يؤثر رجوع الراهن أو المالك فى إزالـة ذلك الحق و سـلطنة المرتهن عليه، بخلاف الإذن فى التصـرف و الإباحة فإنه لا يفيد حقاً للمأذون له على المأذون فيه.

و وجه ذلك كما صرح به بعض أعاظم العصـر: كون عقـد الرهن المأذون فيه من المالك من الامور الغير قارّة التى تحـدث و تنعـدم فإذا حـدث بإذن من له الإذن يحـدث أثره و هو صـيرورة العين رهناً لمال المرتهن، و هى توجد فى عالم الاعتبار غير منوطة بالإذن، و المأذون فيه و هو العقـد حـدث و انعـدم لا يقبل الانعـدام برجوع المالك عن إذنه، بخلاف الرجوع إلى البـذل فإن الرجوع فيه موجود يدوم بدوام الإذن و بقائه كحدوثه محتاج إلى بقاء الإذن. «۱»

---

(۱)- راجع مستمسك العروة: ۱۰/ ۱۴۱.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۲۲۵

و بعبارةٍ اخرى: ما هو الموضوع للإذن تارةً يكون أمراً حادثاً لا بقاء له و لا اسـتمرار مثل العقد حتى يكون فى البقاء محتاجاً إلى الإذن

و ینعدم برجوع الآذن عن إذنه، و تارةً یکون أمراً صالحاً للبقاء و الاستمرار کالمال المبذول إباحة و التصرف فی المکان، و مثله إذا کان موضوعاً للإذن یکون محتاجاً إلیه فی الحدوث و البقاء و قابلًا لرجوع المالک عن إذنه فیه، و عقد الرهن یکون من قبیل الأول لا محل لرجوع المالک فیه عن إذنه، و البذل و إباحة التصرف من الثانی یحتاج بقاؤه إلی بقاء إذن الباذل.

لا- یقال: إنّ المأذون فیه فی الرهن لیس العقد الصادر من الراهن و المرتهن فإن وجوده لا یحتاج إلی إذن المالک، بل المأذون فیه یکون ما هو المسبب من عقد الرهن، أی صیرورة المال رهناً عند المرتهن و له البقاء فی عالم الاعتبار، و هو یدور مدار بقاء إذن المالک.

فإنه یقال: إنّ صیرورة المال رهناً لا یتحقق إلّا بأن لا یکون للمالک الرجوع عن إذنه و لا یقبل الانعدام برجوعه، بخلاف ما نحن فیه فإن إباحة التصرف و الإذن فیه لا تتوقف علی أن لا یکون للمالک الرجوع عن إذنه تکلیفاً أو وضعاً.

الأمر الرابع: التمسک بقاعدة الغرور، إلّا أنّ التمسّک بها لعدم جواز الرجوع إلی البذل لیس فی محله، نعم للتمسک بها لضمان الباذل ما أنفق المبذول له لإتمام الحج إذا قلنا بإتمامه أو ما أنفقه قبل رجوعه عن البذل فی ذهابه أو ما یلزم علیه من نفقة عوده وجه یأتی بیانه.

و قد ظهر بذلک کله عدم وجود ما یمنع من جواز رجوع الباذل إلی بذله بعد الإحرام.

الجهة الثالثة: بناءً علی جواز رجوع الباذل إلی بذله، هل یضمن للمبذول له مصاریف عوده إلی وطنه،

أو مصاریف إتمام حجه إن قلنا بوجوب إتمامه

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۲۶

بالشروع لإطلاق مثل قوله تعالی: «وَ أَتِمُّوا الْحَجَّ وَ الْعُمْرَةَ لِلّٰهِ»؟ إن قلنا: إن المراد منه الأمر بإتمام الحج و العمرة لا أداؤهما بآدابهما و أجزائهما تامّاً لقاعدة الغرور و النبوی المرسل: «المغرور یرجع علی من غره» المنقول فی بعض الکتب مثل الجواهر فی کتاب الغصب، و حکی عن المحقق الثانی فی حاشیة الإرشاد و عن ابن الأثیر فی النهایة و إن لم نجده فیه، کما لم نجده فی ما عندنا من المعاجم و فهارس کتب حدیث الخاصة و العامة، و لعله کان من العمومات الملتقطة و قد التقط من طائفة من الروایات فی موارد خاصة.

و کیف کان لا ریب فی حجیة القاعدة فی الجملة، و الظاهر أنه إذا کان الحال بحیث یعتمد العرف علی وعد الباذل و یصدق اغتراره بإباحته و إذنه إن رجع عنه یکون هو ضامناً لما یقع فیه المبذول له من الضرر و یصدق علی المتضرر عنوان المغرور.

و لکن مع ذلک فی النفس شیء من ذلک، لأنّ الظاهر من «غرّه» و «الغارّ» و «المغرور» هو ما إذا کان الغار عالماً بالضرر و العیب و دلّس علی المغرور و أخفاه عنه أو سکت، أو و إن لم یکن عالماً به کان المورد ضرریاً حین إقدام الغار و المغرور.

و أما إذا لم یکن کذلک مثل الإذن فی التصرف و إباحته ثمّ رجع الآذن بعد ذلک فلیس من هذه الأمثلة بشیء، و لا تشمله قاعدة الغرور، اللهم إلا أن یدّعی بناء العرف و العقلاء فی مثل ذلک علی ضمان الآذن للمأذون له، و حیث لم یردع الشارع منه فهو المتبع.

فإن قلت: فلما ذا لم نَدّعِ بناء العقلاء علی عدم جواز الرجوع عن الإذن فی مثل ذلک؟

قلت: هذا الارتکاز العقلائی إنما یکون لعدم قبولهم وقوع المبذول له فی الضرر، و أما عدم جواز رجوع الباذل فی ماله فلا بناء لهم علیه لکونه ناقضاً

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۲۷

لسلطنته علی ماله، فعلی هذا کله الأقوی هو وجوب تدارک ضرر المبذول له علی الباذل الراجع عن إذنه.

بیان فی قاعدة الغرور

اعلم: أن الغرور هو انخداع الشخص عن آخر بترغیبه ذلک الشخص إلی فعل یترتب علیه الضرر. و التغریر هو ترغیب الغیر إلی الفعل المذکور، و القدر المتیقن منه الذی تشمله القاعدهٔ هو صورهٔ علم المرغِّب بالحال و جهل المنخدع بذلک.

و أما صدق الغرور و التغریر علی صورهٔ جهلهما بذلک فالإشکال فیه ینشأ من عدم صدق عنوان التغریر و الخدع و الغار علی فعل المرغب الجاهل و علی نفسه سیما إذا کان مشتهیاً و مریداً لإیصال النفع إلی الآخر.

و اجیب عنه: بأنّ صدق عناوین الأفعال علیها إذا لم تکن قصدیهٔ لا یتوقف علی قصدها، فإذا ضرب أو أکل أو مشی أو تکلم یصدق علی فعله عنوان الضرب و الأکل و المشی و التکلم و إن لم یقصدها و صدرت منه غافلًا و ناسیاً، و لذا قالوا: إن الطبیب ضامن و إن کان حاذقاً، فإذا کان الحال علی نحو یعتمد فی العرف علی ترغیب الشخص مثل الطبیب یکون المرغب هو دافع الفاعل إلی الضرر و موقعه فیه و إن کان جاهلًا بترتب الضرر علی الفعل، فعلی هذا یکون مثله داخلًا فی عنوان الغار و یصدق علی ترغیبه التغریر.

هذا بحسب الموضوع، فالمرغب الجاهل بالضرر غار، کما أن العالم به غار، إلّا أن کون الأول ضامناً للمغرور کالثانی یدور مدار شمول ما یدل علی القاعدهٔ له، و ذلک یختلف باختلاف المبانی و ما یستند إلیه للقاعدهٔ.

فإن کان الدلیل لإثبات الحکم و ضمان الغار ما عبر عنه بعضهم بالنبوی و هو

«أنّ «المغرور یرجع علی من غره» فهو یشمل صورهٔ جهل الغار کما یشمل صورهٔ علمه به إلّا أنّه راجعنا ما عندنا من المعاجم و فهارس کتب حدیث العامهٔ و الخاصهٔ فلم نجده فی واحد منها.

نعم، فی مورد من الجواهر «۱» ذکره بقوله: بل لعل قوله علیه السلام: «المغرور یرجع علی من غره» ظاهر فی ذلک، و لا یستفاد من کلامه أنه من النبویات أو غیرها، و حکی عن ابن الأثیر فی النهایهٔ و لم نجده فیه، کما حکی عن المحقق الثانی فی حاشیهٔ الإرشاد و لعله کان من العمومات الملتقطهٔ من الروایات.

و إن کان المدرک لها الإجماع فهو علی تقدیر حجیته و کونه إجماعاً تعبدیاً لا یحتج به إلا فیما هو القدر المتیقن منه و هو صورهٔ علم الغار.

و إن کان الدلیل هو الأخبار فهی ظاهرهٔ فیما إذا کان الغار عالماً بالضرر، مثل ما ورد فی باب تدلیس المرأهٔ و رجوع المحکوم علیه إلی شاهد الزور.

و إن کان المدرک أن الغار أتلف علی المغرور ما خسر و تضرر، و أنه هو السبب لوقوع المغرور فی الضرر لکونه أقوی من المباشر فعلیه و إن کان خرج القاعدهٔ عن کونها قاعدهٔ مستقلهٔ و تدخل فی قاعدهٔ «من أتلف» تشمل الغار الجاهل بوقوع الضرر علی المغرور إذا کان هو عند العرف أقوی من المباشر مثل الطبیب و المریض.

و إن کان الدلیل علی القاعدهٔ سیرهٔ العقلاء و استقرارها علی تضمین الغار إذا تضرر بفعله المغرور الجاهل فالظاهر أنه لا فرق فی ذلک عندهم بین الغار العالم و الجاهل، و لذا یرجعون إلی من بایع مالا اشتراه من غیر مالکه و إن کان جاهلًا بالحال، و علی هذا فالأقوی بحسب النظر ضمان الغار سواء کان عالماً بالضرر أو

(۱)- جواهر الکلام: ۳۷/ ۱۴۵.

جاهلًا به إذا کان المغرور جاهلًا.

و أما الکلام فی المقام و أنه هل یکون رجوع الباذل عن إذنه تحت هذه القاعدهٔ و یکون هو کالغار أم لا؟ من جههٔ أن ترغیب الغیر

إلی فعل یترتب علیه الغرر یکون تغریراً إذا کان الفعل ملازماً لذلک ضرریاً علی الفاعل فیرجع المغرور إلی الغار إن کان جاهلًا بالحال.

و أما الترغیب و الإذن إلی فعل لا یلازمه یترتب الضرر علیه، بل یکون بحیث قد یترتب علیه الضرر و قد لا یترتب لیس من التغریر إلیه بشیء، مضافاً إلی أن الإذن فی التصرف و إباحته لیس الترغیب إلیه.

و الحاصل: أنّ الباذل لا یضمن ما یتضرر المبذول له من رجوعه إلی بذله، فهل تری أنه إذا بذل له الراحلة فتلفت بعد الإحرام و وقع هو فیه فی مئونة العود أو إتمام الحج یجب علی الباذل تدارک ضرره؟ فما الفرق بین هذه الصورة و بین ما إذا احتاج هو بنفسه إلی بذله و رجع عن إذنه؟ و بالجملة: فلم یقع هنا تدلیس و إخفاء أمر علیه أو السکوت عنه. هذا، و لکن ادعی بعض الأعاظم استقرار سیرة العقلاء علی الرجوع إلی الباذل و ضمانه ضرر المبذول له. «۱»

هذا، و یمکن أن یتمسک لإثبات الضمان علی الباذل بقاعدة التسبیب و کون السبب أقوی من المباشر؛ و ذلک لأن الذی یعرض الحج علی المعروض علیه یوقعه فی محذور وجوب الحج و ینجز علیه وجوبه فلا بد له إلا الحج، فلو رجع عما بذله یکون هو السبب لما یرد علیه من الضرر، و لا ریب أنه فی الفرض أقوی من المباشر لأنه لا بد له إلا الأخذ بإذن الباذل و إباحته، و لیس له مع الحکم الشرعی اختیار فی ترک الأخذ بالبذل، فلو وقع فی خسارة و ضرر یکون الضامن له الباذل فهو أوقعه

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۷۹

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۳۰

فی الضرر و یجب علیه تدارکه، و علی هذا کله فالأقوی وجوب تدارک ضرر المبذول له علی الباذل الراجع عن إذنه. و اللّه تعالی شأنه هو العالم.

[مسألة ۶۵] إذا کان البذل عن غیر واحد

مسألة ۶۵- لا ریب فی أنه لا فرق فی وجوب الحج بالبذل و حصول الاستطاعة به بین ما إذا کان الباذل واحداً أو أکثر و لا بین کون البذل ملکاً لواحد أو أکثر إذا کان جمیع المالکین باذلین له لصدق العرض و حصول الاستطاعة.

و أما إذا بذل الحج لأکثر، من واحد فتارةً یبذله لأحد اثنین أو أکثر کما عنون به المسألة فی العروة، و تارةً یعرض لاثنین بإباحة التصرف لهما فی ماله أو سیارته.

فالبحث یقع علی صورتین:

أما الصورة الاولی و هی أن یبذل حجة واحدة لأحد اثنین أو ثلاثة...

فقد اختلفت فیها الأنظار:

فاختار السید فی العروة و بعض المحشّین- علیهم الرحمة- وجوب الحج کفایةً، فلو ترکه الجمیع استقر علیهم. و اختار بعضهم لغویة هذا البذل. کما منع الوجوب سیدنا الاستاذ الأعظم البروجردی قدس سره. و تأمل البعض فی الوجوب. و أفتی سیدنا الاستاذ الفقیه الگُلپایگانی رحمه الله بوجوب الحج علی کل واحد منهم مع القطع بإعراض غیره من المعروض علیهم و عدم مزاحمتهم له لکنه حینئذ یتعین علیه.

و قال الفقیه الکبیر السید الحکیم أعلی اللّه مقامه: (المستفاد من النصوص أن

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۳۱

الاستطاعة نوعان ملکیة و بذلیة و کلتاهما فی المقام غیر حاصلة الی آخره «۱»).

و الظاهر أن من اختار الوجوب علیهم کفایةً أراد من الوجوب الکفائی هنا، و وجهه: أن الاستطاعة تتحصل لکل واحد منهم بترک الآخرین، فإن ترکه الجمیع استقر علی الجمیع الحج، و إن أتی به واحد منهم یسقط عن الجمیع. و قریب من ذلک أو عینه ما اختاره السید الکُلپایکانی قدس سره.

و علی هذا فیمکن أن یقال: إنه و إن لم یصدق علی مثل هذا البذل العرض المذکور فی الأخبار إلا أنه فی حصول الاستطاعة به لا فرق بینه و بین عرض الحج لشخص معین إذا لم یأخذ به واحد منهم.

و أما وجه قول من منع الوجوب: أن ما فی الأخبار و به یتحقق الاستطاعة و العرض هو عرض الحج و البذل لشخص معین، و أما البذل لأحد اثنین لا یکون منه و لا تحصل به الاستطاعة، و حصول الاستطاعة لکل واحد منهم إذا ترکه الآخرون أمر آخر لیس من عرض الحج الذی یجب بمجرده الحج، إذ لم یمکن لکل واحد منهما الحج به، و الواحد المردد بینهما لا وجود له فی الخارج، و کما لا یحصل العرض بذلک لا تحصل الاستطاعة به، فعلی هذا منعهم عن الوجوب فی محله لاشتراط الوجوب بالاستطاعة المالیة أو البذلیة، و کلتاهما- کما أفاد فی المستمسک- غیر حاصلة، فلا یقاس المقام بالتیمم فإن القدرة علی الماء حصلت لکل واحد منهم إذا لم یزاحمه الآخرون، نعم إن تسابقوا و سبق واحد منهم بطل تیمّمه دون غیره.

لکن فیه: أنّ هذا صحیح لو لوحظت المسألة علی النحو الذی عنونت فی العروة، و أما إن قلنا بحصول الاستطاعة للجمیع إذا کان کلهم تارکین للأخذ بالبذل فقیاسها بباب التیمم فی محله نعم، فرق بین ما نحن فیه و بین باب التیمم بأنّ فی المقام

---

(۱)- مستمسک العروة: ۱۰/ ۱۴۶.

لا یجب التسابق و السبق إلی أخذ البذل بالتسابق و الغلبة علی الآخرین؛ لأن الاستطاعة مشروطة بترک الآخرین، و أما فی باب التیمم یجب السبق إلی أخذ الماء إن کان متمکناً منه بالغلبة و التسابق.

هذا، و قد صار بعض الأعاظم قدس سره بصدد تصحیح کفایة هذا البذل لوجوب الحج فقال: «إن البذل للجامع بما هو جامع و إن کان لا معنی له لعدم إمکان تصرف الجامع فی المال و إنما التصرف یتحقق بالنسبة إلی الشخص إلا أن البذل فی المقام یرجع فی الحقیقة إلی البذل إلی کل شخص منهما أو منهم غایة الأمر مشروط بعدم أخذ الآخر لعدم الترجیح فی الفردین المتساویین» «۱» إلی آخر کلامه.

و فیه: أنّا لم نفهم معنیً محصلًا لهذا البذل و الإذن فی التصرف و العرض بأن یقول: مباح لک التصرف فیه، و إن لم تتصرف فیه فصاحبک مباح له التصرف فیه أیضاً.

و بعبارةٍ اخری: یکون جواز تصرف أحدهما فیه مشروطاً بعدم التصرف الجائز من الآخر فیه، و جواز تصرف الآخر مشروط بعدم التصرف الجائز من الآخر، و هذا شبیه بالدور إن لم یکن عینه، فتأمَّل.

و علی هذا فالأقوی هو ما اختاره السید من الوجوب الکفائی بالمعنی الذی فصّلناه، لا من جهة صدق العرض علیه، بل من جهة حصول الاستطاعة کما مَرّ.

و أما الصورة الثانیة فإباحة التصرف لکل واحد منهما أو منهم و إن کان یتحقّق بها بذل المال للحج و إباحة التصرف للجمیع إلا أنها أیضاً لیست من العرض الذی یجب الحج به، لأن تصرف کل واحد من الأفراد منوط بترک الآخرین.

نعم، تتحقق الاستطاعة لکل واحد منهم إذا ترکه الآخرون فإن أتی به واحد

---

(۱)- راجع معتمد العروة: ۱/ ۱۸۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۳۳

منهم یسقط عن الآخرین، و إلا فیستقر علی الجمیع.

[مسألة ۶۶] إذا بذل لأحد اثنین أو أکثر

اشارة

مسألة ۶۶- قال فی العروة: (إذا بذل لأحد اثنین أو ثلاثة فالظاهر الوجوب علیهم کفایة فلو ترک الجمیع استقر علیهم الحج فیجب علی الکل لصدق الاستطاعة بالنسبة إلی الکل نظیر ما إذا وجد المتیممون ماءً یکفی لواحد منهم فإن تیمم الجمیع یبطل).

أقول: یمکن تحریر المسألة بأن نقول: إن کان المراد من البذل لأحد اثنین أن یبیح لهما أو یأذن لهما التصرف فی البذل و إنما عبر بذلک لعدم کفایة البذل إلا لحج واحد فهذا معقول یتحقق لهما ذلک، إلا أن حصول الاستطاعة یتحقق لمن یتمکن من التصرف فیه قبل الآخر، فإن هو ترک التصرف حتی أخذ به الآخر یستقربه الحج و یجزی عن الآخر الذی حج به، و إن کان نسبتهما إلیه علی السواء.

فیمکن أن یقال: إن حصول الاستطاعة لکلٍّ منهما مشروط بترک الآخر، فإن ترکه أحدهما للآخر یحصل له الاستطاعة دونه، و إن ترکه کل واحد منهما فالحج یستقر علی کلیهما لحصول الاستطاعة لکل واحد منهما، و عدم إمکان إتیان کل واحد منهما بالحج بذلک البذل لا ینافی حصول الاستطاعة لهما فی صورة ترک کلٍّ منهما له.

نعم، لا یتم البذل إذا کان بالهبة لهما للحج و إن قلنا بوجوب قبولها و تحقق الاستطاعة بها لرجوعه هنا إلی الهبة لغیر المعیَّن؛ لأن الهبة لهما لا تکفی لإحجاج کلٍّ منهما، و غیر المعیَّن منهما لا وجود له فی الخارج، و علی هذا یمکن أن یحمل فتوی من أفتی بوجوب الحج علیهما کفایةً علی هذا المعنی.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۳۴

و إن کان مراده البذل لأحد منهما أو منهم مبهماً و لا علی المتعین فالظاهر أنه لا یجب به علی واحد منهما الحج؛ لعدم حصول الاستطاعة له بذلک، فلا یترتب علیه أثر، سواء کان المراد من البذل الإذن فی التصرف و الإباحة أو الهبة، فکما أنه لو وهب أحداً من اثنین مالًا لیحج به لا یتحقق الهبة بذلک و إن قبلاها جمیعاً؛ للزوم کون المتهب معیَّناً فی الخارج موجوداً فی تحقق الهبة، و الواحد من الاثنین لا تعین له و لا وجود له فی الخارج، کذلک لا یتحقق البذل بالإذن و إباحة التصرف لواحد من الاثنین مبهماً.

و لعلّه إلی هذا نظر من ذهب إلی لغویة هذا البذل و عدم ترتب أثر علیه و منع وجوب الحج به، و من قال: إنه لیس من الاستطاعة المالیة أو البذلیة.

و أما تنظیر المسألة بباب التیمم فیتم علی تحریر المسألة بالصورة الاولی. نعم، فرق بین ما نحن فیه و بین باب التیمم، فإن فی المقام لا یجب التسابق و السبق إلی أخذ البذل بالغلبة علی الآخر؛ لأن الاستطاعة مشروطة بترک الآخر، و أما فی باب التیمم یجب السبق إلی أخذ الماء إن کان متمکناً منه بالتسابق.

و أما علی تحریر المسألة بالصورة الثانیة فلا وجه لتنظیرها بمسألة التیمم، کما لا یخفی.

ثمّ إنّ بعض الأعاظم قدس سره أفاد فی المقام: (أن البذل للجامع بما هو جامع و إن کان لا معنی له لعدم إمکان تصرف الجامع فی المال و لکنّ البذل فی المقام فی الحقیقة یرجع إلی البذل إلی کل شخص منهم، غایة الأمر مشروط بعدم أخذ الآخر، فمعنی البذل إلیهم تخییراً أن من أخذ المال منکم یجب علیه الحج و لا یجب علی الآخر، و أما إذا لم یأخذه واحد منهم فالشرط حاصل فی کل

منهم فیستقر علیهم الحج) «۱».

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۸۱.

و فیه: أنّا لم نتحصّل معنیً لتعلیق البـذل لکل واحـد منهم بعـدم أخـذ الآخرین المال المبـذول؛ لأن ترک الآخرین أخذ المال المبذول لهم متوقف علی صیرورته مبذولًا للجمیع، لا لکونه لکل واحد منهم مشروطاً بترک الآخرین.

و أیضاً یمکن أن یقال: إن هذا من أخذ ما هو المتأخر عن الشـیء فی الشیء؛ لأن ترک البذل من الآخر رتبة متأخرة عن البذل فکیف یجعل ترکه شرطاً لتحقق البذل الذی حصل للجمیع ببذل واحد؟

لا یقال: إنّ البذل لکل واحد منهم لیس مشروطاً بأخذه أو ترکه به حتی یستلزم ما ذکر.

فإنه یقال: نعم، و لکنّ البـذل للجمیع کالبـذل لواحدٍ و إنشاءٍ واحدٍ بلفظٍ واحدٍ، و فی مثله و إن قلنا بانحلاله له بالبذل لکل واحد منهم إلّا أنّ جعله مشـروطاً لکل واحـد منهم بترک الآخرین الأخـذ به لا یسـتقیم فی کلام واحد و إنشاء واحد، فتأمل، و الأمر بعد ما حققناه فی تحریر المسألة سهل لا غبار علیه. و اللّه هو العالم.

فروع:

الأول: لو کان المکلف مالکاً لما یفی بالحج الاضطراری و لا یفی بالاختیاری،

مثل أن کان مالکاً لنفقـة الـذهاب و الإیاب و نفقته و نفقـة عائلته و الرجوع إلی الکفایة و لکن لا یفی ما عنده بثمن الهدی الذی بدله لمن لا یجد الصیام فهل تحصل له الاستطاعة بذلک و یجب علیه الحج و یجزیه عن حجة الإسلام، أم لا؟

مقتضـی الأصل فی صورة الشک عـدم الوجوب، کما أنه لو حـج و حصل له الاسـتطاعة للحـج الاختیاری الأصل أیضاً عدم الوجوب. لکن یمکن أن یقال: إنه کما یکون واجد ثمن الهدی مسـتطیعاً للحج یکون فاقده الواجد لسائر النفقات أیضاً مسـتطیعاً له. کما أن من لم یکن قادراً علی کل ماله بدل فی الحج یکون مستطیعاً له

و یجب علیه حجة الإسلام.

و علی هذا یکفی لبذل الحج بذل ما یفی بنفقاته غیر ثمن الهدی فیتحقق البذل بدونه، و لو بذله یجوز له الرجوع إلیه و لا یضمنه.

و یمکن أن یقال: إنّ الاسـتطاعة المالیة للحج المشـروط بها وجوبه هی الاسـتطاعة للحج الاختیاری، و هی لا تتحصل إلا بکونه واجداً لجمیع نفقاته التی منها ثمن الهدی، و لا یقاس ذلک بغیره مما له البدل فلا تتحقق الاستطاعة البذلیة إذا لم یکن ثمن الهدی مبذولًا به.

فإن قلت: فعلی هذا یسقط عن الاستطاعة إن فقد ثمن الهدی فی أثناء الحج فلا یکون حجه مجزیاً عن حجة الإسلام.

قلت: نعم، هـذا علی طبق القاعـدة، و لکن یـدل علی إجزائه عن حجة الإسـلام و وقوعه کذلک قوله تعالی: «فَمَنْ لَمْ یَجِدْ فَصِیامُ ثَلاثَةِ أَیّامٍ فِی الْحَجِّ وَ سَبْعَةٍ إِذا رَجَعْتُمْ» فإنه یدل علی انتقال الوظیفة إلی الصیام إذا لم یجد الهدی فی الأثناء.

و لعلّ هذا هو الأظهر، و یدل علیه بعض ما فی الروایات من قولهم علیهم السلام:

«یجد ما یحج به» من التعبیرات الدالة علی اعتبار ما یفی بجمیع مصارف الحج التی منها ثمن الهدی فی حصول الاستطاعة.

الثانی: لو بذل لمن عنده بعض نفقات الحج ما یتم به استطاعته،

كما لو بـذل لمن كان واجـداً لثمن الهدى سائر نفقاته أو بالعكس يجب عليه الحج، فإنه لا فرق فى وجوب الحج بالاسـتطاعة المالية و البذلية بين حصولها بهما مستقلة أو ملفقة منهما.

الثالث: لو وجب البذل عليه بالنذر و شبهه يجب عليه بذل ثمن الهدى أيضاً،

سواء كان المبذول له واجداً له أم لا.

الرابع: يجوز للباذل الرجوع إلى ثمن الهدى

كما مر جوازه فى سائر نفقات الحج، و هل يضمن به للمبذول له شيئاً و يشتغل ذمته له؟ الظاهر عدم كون شىء عليه

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۳۷

له؛ لأن المبذول له بعد رجوع الباذل إلى ثمن الهدى ينتقل وظيفته إلى الصيام فلا يتضرر بذلك حتى يكون عليه تداركه.

الخامس: لو أتى المبذول له عمداً بما هو المحظور على المحرم مما يوجب الكفارة

فلا شك فى أنها ليست على الباذل؛ لعدم استلزام بذله بذل ذلك.

و أما لو صدر منه بعض المحظورات خطأً فإن كان مما ليس فى ارتكابه خطأً كفارة فلا كلام فيه كأكثر المحظورات.

و إن كـان مما لا فرق فى تعلق الكفارة به بين ارتكابه عمـداً أو خطأً مثل الصـيد فيمكن أن يقال: إنه على الباذل؛ لأنه هو الـذى أوقعه فى هذا الخطأ، أو كفارته ببذله الحج له و إيجابه عليه و سبب اختياره فى تركه، و لذا يضمنه ما وقع فيه من الضرر، سواء رجع عن إذنه فى الأثناء أم لم يرجع، و من جملـة ذلك كفارة الخطأ، فوقوعه فى ارتكاب الصـيد خطأً كان بتسبيب الباذل و مسـتنداً إليه، و هو أقوى من المباشر فى ذلك، فيضمن ما تعلق به من الكفارة لو لم نقل: إنّها من أول الأمر تتعلق بالباذل.

و يمكن أن يقـال: إنهـا ليست على البـاذل كصورة العمـد، و ليس ضـمانه من البـذل بشـىء، و البـاذل إنما يبـذل نفقات الحـج و أداء الكفـارة، بـل تركـ مـا يوجبهـا ليست من أجزاء الحـج و لاـ يتوقـف وقوع الحـج بأدائهـا و لاـ حصول الاسـتطاعة بتمكنه له، فهى على المبذول له إن كان متمكناً من أدائها يؤديها، و إلّا فليس عليه شىء.

[مسألة ۶۷] نوع الحج الواجب بالبذل

مسألة ۶۷- لا يجب بالبذل على المبذول له إلا الحج الذى يجب عليه على تقدير حصول الاستطاعة المالية له.

فلو بـذل للآفاقى الـذى يجب عليه حـج التمتع حـج القران أو الإفراد أو العمرة المفردة لا يجب عليه واحد منها، و كذا إن بذل للمكى لحج التمتع لا يجب عليه، نعم إن

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۳۸

بذل له ما يكفيه للحج بأنواعه و أطلق يستطيع به و يجب عليه حجه الذى هو وظيفته.

[مسألة ۶۸] البذل لمن استقر عليه الحج

مسألة ۶۸- لو اسـتقر عليه الحـج و وجب عليه الإتيـان به و لو متسـكعاً لاـ يجب عليه قبول البـذل لو كـان قـادراً على أدائه بـالتكلف و التسكع.

و ذلک لأن وجوبه بعد استقراره علیه لیس مشروطاً بقدرة خاصة مثل أن یکون له زاد و راحلة، بل یکفی فی وجوبه القدرة العقلیة، و هی حاصلة إذا کان قادراً علی أدائه متسکعاً.

نعم، لو کان عاجزاً عنه یجب علیه القبول، لا لأن ما دل علی وجوب الحج بالبذل یشمله فإنه یدل علی وجوب الحج ببذلٍ خاصٍّ تحصل به الاستطاعة الخاصة المشروط بها وجوب الحج، بل لأن المعتبر فی وجوب الحج علی من استقر علیه لیس إلا القدرة العقلیة، و هی تحصل له ببذل ما یجعله قادراً عقلًا علی أداء الحج و إن کان أقل من البذل المعتبر فی الاستطاعة البذلیة، فلو کان ذلک الشخص- مثلًا عاجزاً عن المشی و لکن یقدر علی أداء الحج بالمشی و الرکوب و بذل له الرکوب بمقدار یتمکن به من الحج ماشیاً و راکباً یجب علیه القبول، و کذا لو أمکن له تحصیل القدرة العقلیة بالکسب و بقبول الهبة و لو کانت مطلقة و بغیر ذلک یجب علیه.

و بالجملة: فالاستطاعة الخاصة التی یعبَّر عنها بالاستطاعة الشرعیة إنما تعتبر فی حجة الإسلام لمن لم یستقر علیه الحج، أما فی غیرها من الحجج الواجبة فلا یعتبر فیها إلا القدرة العقلیة، و لذا لا فرق فیما ذکر بین الحج المستقر علیه و بین الحج المنذور و الواجب بالعهد و الیمین و غیرها. نعم، فی الحج المنذور و ما یشابهه لو کان النذر مشروطاً بحصول الاستطاعة المشروط بها حجة الإسلام لا یجب الوفاء بالنذر إلا

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۳۹

بعد حصولها له.

[مسألة ۶۹] إذا بذل و خیره بین الحج و زیارة الحسین علیه السلام

مسألة ۶۹- قال فی العروة: (إذا قال له: بذلت لک هذا المال مخیراً بین أن تحج به أو تزور الحسین علیه السلام وجب علیه الحج).

أقول: قد أحال بعض المحشّین من الأعاظم البحث فی هذه المسألة بما أفاده فی المسألة السابعة و الثلاثین، فقال: (تقدم الکلام فی ذلک فی المسألة السابعة و الثلاثین فلا نعید) «۱»، و مراده ما ذکره فیما إذا وهبه ما یکفیه للحج و خیره بین أن یحج به أوْ لا، قال: (و أما القول بوجوب القبول علی تقدیر الهبة مع التخییر بین الحج و غیره فهو مبنی علی دعوی صدق الاستطاعة حینئذٍ، فإن عرض شیء آخر لا یضر بصدق عرض الحج لأن عرض الحج؛ غیر مشروط بعدم عرض غیره، إذ لا معنی لعرض الحج إلا بذل مال یفی للحج، و التعیین لا خصوصیة له. و لکن الظاهر عدم صحة ذلک، فإن التخییر یرجع إلی أن بذله للحج مشروط بعدم صرفه المبذول فی جهة اخری أو الإبقاء عنده، و لا یجب علی المبذول له تحصیل الشرط. و إن شئت قلت: إن موضوع الوجوب هو البذل للحج و الهبة مع التخییر المزبور بذل للجامع بین الحج و غیره، و البذل للجامع لا یکون بذلًا للحج بشخصه، و إلّا، وجب القبول فی الهبة المطلقة أیضاً فإنها لا تنفک عن التخییر فی صرف الموهوب فی الحج أو غیره) «۲».

أقول: أما فی المسألة المحال علیها ففیما أفاده فیها: أن عدم صدق عرض الحج

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۱۸۷.

(۲)- المصدر السابق: ۱۶۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۰

المذکور فی الروایات علی الهبة و البذل المذکور لیس لأنه لیس بذلًا للحج بشخصه، و إنما هو بذل للجامع بین الحج و غیره، بل لأنه لیس هبة و لا بذلًا لأمرٍ ما، لا الحج و لا الجامع بینه و بین غیره، بل هی هبة مطلقة، أو إباحة التصرف فی المال تحصل بها ملکیة المتهب للموهوب، و إباحة التصرف للمباح له لا یفید قیداً و لا شرطاً بحیث لو لم یکن القید و الشرط لا یوجد المقید و المشروط به، فلا غایة و لا شرط للهبة و الإذن و الإباحة إلا ما یفید نفس الهبة و الإباحة، بخلاف ما إذا وهبه أو أباحه له لأمر خاص کالحج أو

لأمرین مثل الحج و الزیارة فعلی هذا حصول الاستطاعة بذلک البذل سواء تحقق بالهبة أو بإباحة التصرف مشروط بشروط تحصل بها الاستطاعة المالیة دون البذلیة، و لیس بذلًا للحج لما ذکرناه، لا لما أفاده أعلی اللّه مقامه.

و أما فی مسألتنا هذه فمعنی التخییر فی صرف المال المبذول أو الموهوب فی الحج أو زیارة مولانا سید الشهداء- روحی لتراب روضته الفداء- اشتراط عدم صرفه فی غیرهما فمباح له صرفه فی أی منهما، و به یحصل للمبذول له استطاعة لیست من الاستطاعة البذلیة المصطلحة، إلا أنها شبیهة بها، فهی استطاعة مالیة لا یعتبر فیها وجود نفقة العیال و ما یرجع به إلی الکفایة علی ما فصلناه فی الاستطاعة البذلیة.

[مسألة ۷۰] البذل للملِّی المستطیع

مسألة ۷۰- لا ریب فی أن البذل للملِّی المستطیع الذی لم یحج حجة الإسلام لا یترتب علیه أثر إلّا جواز تصرف المبذول له فی المال المبذول به، فإن رجع الباذل إلی بذله لا یترتب علیه أثر من ضمان الباذل.

نعم، إن بذل لمن حج حجة الإسلام سواء کان ملیاً أو فقیراً للإتیان بالحج

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۱

المندوب و رجع إلیه بعد الإحرام فهل یضمن الضرر الوارد علی المبذول له؟

الظاهر عدم ثبوته علیه حتی علی قاعدة الغرور، و القول بشمولها لإذن الجاهل بترتب الضرر؛ لأنه أعم من أن یکون المأذون فیه ضرریاً عند الإذن أو لم یکن کذلک و حصل بعد ذلک، و ما نحن فیه من القسم الذی لیس ضرریاً عند البذل، و التمسک بالتسبیب هنا لا یثبت الضمان؛ لعدم حصوله من الباذل بعد ما کان المبذول له بالخیار فی الأخذ بالبذل لعدم وجوب الأخذ بالبذل علیه، فلا یقاس المستطیع بالاستطاعة البذلیة الذی یجب علیه الحج بالبذل، فلیس هنا إلّا الوعد، اللهمّ إلّا أن یکون الوعد و الإذن مقروناً بما یفید الاطمینان بعدم رجوعه إلی البذل حتی یقال بتحقق السیرة العقلائیة علی ضمان الباذل فی مثل ذلک.

[مسألة ۷۱] رجوع الباذل عن بذله فی أثناء الحج

مسألة ۷۱- لو رجع الباذل عن بذله فی الأثناء فإن رجع قبل أن یحرم المبذول له فوجوب الحج علی المبذول له موقوف علی کونه بالفعل مستطیعاً، سواء کان له المال من أول الأمر أو تجدد له بالفعل.

و إذا لم یکن مستطیعاً لا یجب علیه الحج، و لیس علی الباذل ضمان من ذلک إلّا ضمان مصارف عوده إلی بلده إن بذل له الحج منه و هو خرج مریداً للحج منه.

و إن رجع بعد إحرام المبذول له فإن کان متمکناً فی مکانه من إتمام الحج و الإتیان بما بقی منه لأجل مال کان له فی ذلک المکان فرجوع الباذل فیما بذله لا یکشف عن عدم استطاعة المبذول له؛ لحصولها بما صرفه من البذل إلی مکان الرجوع عنه و بما عنده من المال إلی تمام الأعمال، و إن کان جاهلًا به عند الإحرام فلا یکون الباذل الراجع ضامناً له لما یصرفه لإتمام الأعمال.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۲

و أما إن تجدد له حصول المال فی هذا المکان أو بذل له للإتمام شخص آخر فهل یجب علیه الإتمام و یجزیه ذلک عن حجة الإسلام؟ یمکن أن یقال بالإجزاء فی هذه الصورة أیضاً؛ لأنه فی علم اللّه تعالی کان مستطیعاً للحج، و هو کمن أحرم لحج الإسلام بظن وجود مالٍ له فی مکان خاصٍّ ثمّ تبین عدم وجوده و لکن ظهر له وجود مال آخر له فی مکان آخر فلا یبطل إحرامه، و لا یکشف ذلک عن عدم استطاعته لکونه فی الواقع مستطیعاً.

و الحاصل: أنّ الاستطاعة التدریجیة کافیة لوجوب الحج و إن اشتبه الأمر علی المستطیع و ظنها استطاعةً فعلیة.

[مسألة ۷۲] إذا بذل له و خیّره بین الحج و عدمه

مسألة ۷۲- إذا بـذل له مالًا و خیره بین أن یحـج أولا، فإمـا أن یکون ذلک بهبته إیاه لأن یحـج به أوْ لا بناءً علی القول بتحقق عرض الحج بهبة ما یکفیه للحج به. فهذا یتصور علی وجهین:

لأنه إمّا یبـذله و یهبه له و یخیره بین أن یحـج به أو یفعل فیه ما یشاء من صـرفه فیما یریـد أو إبقائه عنده، فالظاهر أنه لا فرق بینه و بین الهبـة المطلقـة، فلا یحصل له به الاسـتطاعة، و لا یجب علیه القبول لأنه تحصـیل الاسـتطاعة، فالهبة بهذه الکیفیة لا شـیء فیها أزید من الهبـة المطلقـة، و لا خصوصـیة لها إلا ذکر إمکان صـرفه فی الحج کإمکانه فی سائر الموارد أمر حاصل فی الهبة المطلقة أیضاً، و مثل هذا لیس من عرض الحج شیء.

و إمّا یبذله و یخیره بین جعله نفقةً للحج أو جعله فی سائر نفقاته بحیث لا یکون له إمساکه و إبقاؤه عنده، ففی هذه الصورة ربما یقال بصدق العرض و البذل و وجوب

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۳

القبول و الحج به؛ لأن صدق عرض الحج علیه لیس مشروطاً بعدم عرضه لأمر آخر.

و فیه: منع صدق العرض و البذل إذا لم یکن مختصاً بالحج، فلا یصدق عرض الحج علیه، و لا تحصل الاستطاعة و إن قبل الهبة إلّا إذا لم یکن محتاجاً إلی صـرفه فی نفقاته. هـذا، مضافاً إلی أن هـذا التملیک و الهبـة بـذل و تملیک لأجل الجامع بین الحج و غیره، و هو لیس بذلًا للحج فلا یجب علی المتهب القبول و إن قلنا بوجوبه فی الهبة للحج الشخصی.

و یجری الکلام علی مثل هـذا فیما إذا وهبه للحـج أو لزیارة مولانا سـید الشـهداء- أرواحنا لتراب روضـته الفداء- لأنه أیضاً لیس بذلًا وهبة تعییناً لخصوص الحج، بل بذل للجامع بین الحج و الزیارة لا للحج بشـخصه للزیارة، بشخصـها، و ما یجب به القبول هو العرض و البذل للحج بشخصه.

نعم، فی الصورة الاولی و إن قبل الهبة لا یجب علیه الحج، و فی الثانیة إذا قبل یجب علیه لحصول الاسـتطاعة به، اللهمّ إلّا أن یقال: إنّه حیث ینتهی مثل هـذه الهبـة إلی وجوب صـرف الموهوب فی الحـج بعد القبول تحصل الاسـتطاعة بها و یجب قبولها لأنه بمنزلة البذل للحج، و إما أن یکون بذله المال بالتخییر المذکور علی وجه الإذن فی التصرف و إباحته علی المبذول له.

فإن کان ذلک بالتخییر له التصـرف فیه للحج و لما یشاء من غیره فلا یجب به الحـج؛ لعـدم حصول الاسـتطاعة به إذا کان هو محتاجاً إلی التصرف فی المبذول لنفقاته اللازمة کالاستطاعة الملکیة.

نعم، تحصل له الاسـتطاعة إن کان واجـداً لتلک النفقات، فوجوب الحـج علیه بهذه الاسـتطاعة الإذنیة یکون شبیهاً بوجوبه بالاسـتطاعة الملکیة یعتبر فیها کونه واجداً لسائر نفقاته، و مع عدم کونه واجداً لها لا یجب علیه، بخلاف ما نعبر عنه

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۴

بالاستطاعة البذلیة فإنه یجب علیه الحج مطلقاً و إن لم یکن واجداً لهذه النفقات.

و إن کان الإذن فی التصـرف مقصوراً بالتصـرف فی المال للحج أو الزیارة فهو و إن کان الإذن للتصـرف الجامع بین الحج و الزیارة و لیس عرضاً للحـج بخصوصه إلّا أنه یجب به الحـج علی وزان الحـج البذلی، و إن لم یکن واجداً للنفقات التی لا تحصل له الاسـتطاعة المالیة مع کونه فاقداً لها.

هذا، و قد ظهر من ذلک الفرق بین ما إذا کان عرض الحج و بذل نفقته بالهبة أو بالإذن فی التصـرف، و الفرق بین الإذن فی التصرف للحج و لغیره من التصرفات و بین قصر الإذن بخصوص الحج و الزیارة، فتأمّل. و اللّه تعالی هو العالم بأحکامه.

[مسألة ۷۳] إذا تبیَّن کون المبذول به مغصوباً

مسألة ۷۳- إذا تبیَّن بعد الحج أنّ المال المبذول به کان مغصوباً فهل صحة حجه و استحقاقه الثواب و خروجه عن الإحرام بأداء المناسک یدور مدار إجزائه عن حجة الإسلام، أم لا فیکون حجه محکوماً بالصحة مطلقاً و إن لم یکن مجزیاً عن حجة الإسلام؟

ادّعی البعض عدم الإشکال فی صحته و خروجه عن الإحرام بأداء المناسک، و قال بوجوب الهدی علیه ثانیاً مع بقاء الوقت، و یظهر ثمرة الخلاف فی ذلک بوجوب الهدی علیه ثانیاً مع بقاء الوقت علی القول بالصحة مطلقاً و إن لم نقل بکونه مجزیاً عن حجة الإسلام؛ و عدم وجوبه علیه علی القول بعدم الإجزاء و عدم صحة الحج.

و یمکن أن یقال بعدم صحته إذا لم یقع حجة الإسلام لأن ما نواه و هو حجة الإسلام لم یقع، و ما وقع لم ینوِه، فالحکم بالصحة و وجوب هديٍ آخر علیه مع بقاء الوقت مشکل و إن کان أحوط.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۵

و فی کفایته عن حجة الإسلام وجهان، بل قولان، فاختار صاحب العروة و جمع من محشّیها عدم الکفایة. و نفی البعد عنها السید الشیرازی قدس سره منهم. کما اختار السید الکُلپایکانی قدس سره الکفایة فقال: (الأقوی الکفایة). و قال بعضهم: (إن القول بعدم إجزائه عن حجة الإسلام غیر سدید).

أقول: أما وجه القول بعدم الإجزاء هو أن ظاهر ما یدل علی اشتراط وجوب الحج بالاستطاعة أو البذل هو الاستطاعة الواقعیة، و کونه واقعاً ذا مال و راحلة و واجداً لما یحج به، و فی البذل البذل بماله الواقعی، و کشف الخلاف عن جمیع ذلک یکشف عن عدم حصول الاستطاعة و عدم تحقق البذل الواقعی.

و فیه: أن هذه العبارات متنزّلة علی معانیها العرفیة، فمن کان واجداً ظاهراً للمال جائزاً تصرفه فیه یکون مستطیعاً للحج عند العرف و یجب علیه الحج بما هو محسوب عند العرف بالاستطاعة و البذل، و کشف کون المال للغیر لا یکون کاشفاً عن عدم حصول هذه الاستطاعة العرفیة.

و أما وجه کفایته عن حجة الإسلام فهو أنه یکفی لتحقق البذل و تحقق الاستطاعة جواز التصرف فی المال اعتماداً علی الحکم الظاهری الحاصل من أماریة الید، سواء انکشف بعد الأعمال عدم کون المال له أو لم ینکشف فلا ملازمة بین انکشاف ذلک و انکشاف عدم الاستطاعة، فهو کان مستطیعاً عند العرف مباحاً له التصرف فی المال لم یکن مانع له من صرفه فی الحج، و بعد صرفه فی الحج و وقوع الحج به لا ینقلب عما وقع علیه، و لا ینفی انکشاف کونه مال الغیر الاستطاعة التی حصلت له عند العرف و البذل الذی حصل له، فحصول الاستطاعة للحج غیر مشروط بکون المال ملکاً للمستطیع أو للباذل، بل هی إنما تحصل بجواز التصرف فی المال و صرفه فی الحج.

و بالجملة: إذا لم یکن حکم حرمة التصرف فی مال الغیر منجزاً و کان محکوماً

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۶

بجواز التصرف فیه فالواجد له مستطیع عرفاً، و القاعدة علی هذا یقتضی کفایة حجه عن حجة الإسلام، بل وقوعه حجة الإسلام.

ثمّ إنّه علی القول بعدم کفایة الحج المذکور عن حجة الإسلام فهل یمکن القول بکفایته لو قال: «حجّ و علیَّ نفقتک» ثمّ بذل له مالًا، فبان کونه مغصوباً فیقال بالإجزاء و الکفایة، و ذلک للفرق بین البذل الشخصی و بین البذل الکلی، ففی الأول لا یستطیع بالبذل لأنه ملک الغیر، فلو حج به لیس حجه عن استطاعة، و أما فی الصورة الثانیة یستطیع المبذول له بعرض المبذول الکلی، و إنما یعینه الباذل فی المال المغصوب جهلًا بالموضوع، فحاله یکون کحال من استطاع بالاستطاعة المالیة و صرف جاهلًا بل و عامداً المال المغصوب فی الحج فلا شک فی أن حجه یجزی عن حجة الإسلام؟

نعم، لو کان الباذل هنا عالماً بالغصبیة و أعطی المعروض له الحج المال المغصوب یکشف ذلک عن عدم کونه باذلًا، و أما إذا عرض الحج بهذا القول و الوعد و بعد ذلک أعطی المال المغصوب جاهلًا بغصبیته فلیس هو إلّا مثل المستطیع الذی صرف نفقة حجه من المال المغصوب جاهلًا به فحکمهما واحد.

و الدلیل علی تحقق البذل بذلک: أولًا أنّ البذل و عرض الحج أعم من تسلیم المال المبذول به إلی المبذول له فإنه یتحقق بدعائه لأن یکون ضیفاً علیه.

و ثانیاً: لأنّه لیس له بعد وعد العارض الباذل و قول: «حجّ و علیّ نفقتک» تعجیز نفسه عن الحج، فلا یجوز له أن یؤاجر نفسه للسفر إلی مقصدٍ آخر أو عملٍ لا یجتمع مع الحج، و إلّا فیستقر علیه الحج.

و الحاصل: أنه لا یتوقف صدق الاستطاعة علی عرض الحج بالبذل الخارجی، فیجب علیه تهیئة مقدمات الحج التی لا تحتاج إلی صرف المال، فإن تهاون فی ذلک حتی خرج وقته و کان هو باذلًا یستقر علیه الحج.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۷

نعم، إذا کان الباذل غیر موثوق به لا یعتد بکلامه یمکن أن یقال بعدم تحقق البذل بمجرد وعده، أما إذا کان موثوقاً به جاداً فی قوله فالبذل یتحقق بوعده و یجب علی المبذول له الحج، و دفع المال المبذول به بخصوص دفع هذا أو هذا دفع لأحد أفراد ما حصل به الاستطاعة و المال الکلی الذی یکفی للحج، و لا- یکشف دفعه المال المغصوب جاهلًا به عن کونه راجعاً عن وعده، کما لا یکون کاشفاً عن عدم استطاعته.

و بذلک کله یمکن ردّ ما أفاده غیر واحد من الأعلام من أن البذل الموجب للاستطاعة لا یتحقق إلا بالبذل و الإعطاء الخارجی، فما دام لم یتحقق ذلک لم یتحقق الاستطاعة.

و الجواب: أنّ الحاکم فی ذلک العرف، و هو حاکم بکون العرض بالمال الکلی عرضاً و بذلًا للحج موجباً للاستطاعة و وجوب الحج.

ثمّ إنّ هنا قد وقع البحث فی ضمان هذا المال الذی أتلفه المبذول له، فلا ریب أنه یجوز للمالک الرجوع إلی الباذل و المبذول له؛ لقاعدة الید، و لخصوص من أتلف للرجوع إلی المبذول له، و أما رجوع المبذول له إلی الباذل إن رجع المالک إلیه فهو لقاعدة التسبیب، و کون السبب أقوی من المباشر، فإنّ الباذل ببذله اضطرّ المبذول له إلی تفویت مال الغیر ببذله له فهو ضامن له، کما لا یخفی.

[مسألة ۷۴] إیجار النفس للخدمة فی طریق الحج

مسألة ۷۴- قال فی العروة: (لو آجر نفسه للخدمة فی طریق الحج بأُجرة یصیر بها مستطیعاً وجب علیه الحج، و لا ینافیه وجوب قطع الطریق علیه للغیر؛ لأن الواجب علیه فی حج نفسه أفعال الحج، و قطع الطریق

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۸

مقدمة توصلیة بأیّ وجهٍ أتی بها کفی الی آخره).

أقول: حیث إن الإشکال فی حصول الاستطاعة بها و إجزاء حجه عن حجة الإسلام و عدم حصولها نشأ من دخول السیر فی الحج و کونه جزءاً من أفعاله، فإذا کان السیر واجباً بالإجارة لا یصح وقوعه فی أفعال حجة الإسلام، فلا بأس بصرف عنان الکلام إلی البحث عن دخول السیر فی الحج و عدمه، و أنّ السیر هل هو جزء من المناسک و أعمال الحج التی یجب الإتیان بها بقصد العبادة و التقرب، أو هو خارج عنه و إنما هو مقدمة له؟

فنقول: لا ینبغی الریب فی أن السیر من المنزل و الوطن إلی المیقات لیس من أعمال الحج، مندوباً کان أم واجباً، فإذا حصل الشخص فی المیقات بأی صورة و کیفیة یقع منه الحج بالإحرام من المیقات تامّاً مجزیاً عن حجة الإسلام، و إمکان التعبد بالسیر و بالمشی-

کما دل علیه الروایات- لا ینافی عدم دخوله فی الحج؛ و ذلک لجواز الإتیان بمقدمة الواجب التعبدی بقصد القربة، کما یدل علیه قوله تعالی:

«ذٰلِکَ بِأَنَّهُمْ لٰا یُصِیبُهُمْ ظَمَأٌ وَ لٰا نَصَبٌ وَ لٰا مَخْمَصَةٌ فِی سَبِیلِ اللّٰهِ وَ لٰا یَطَؤُنَ مَوْطِئاً یَغِیظُ الْکُفّٰارَ وَ لٰا یَنٰالُونَ مِنْ عَدُوٍّ نَیْلًا إِلّٰا کُتِبَ لَهُمْ بِهِ عَمَلٌ صٰالِحٌ» «۱».

إلّا أنّه یقع الکلام فی السیر من المیقات إلی البیت، و أنه هل هو داخل فی الحج أو خارج عنه؟

فعلی الأول إن وقع ذلک منه غافلًا أو نائماً أو بقصد غیر البیت- زاد اللّه تعالی فی شرفه- کزیارة الأحبة و الأرحام لا یصح منه و لا یجزی عنه و إن أتی بالمناسک کلها و علی الثانی- حیث إنّ ما هو تمام الموضوع فی الخروج عن التکلیف و صحة الحج سواء کان واجباً أم مندوباً لیس إلّا أداء المناسک- فإن أحرم أحد فی المیقات

---

(۱)- التوبة/ ۱۲۰.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۴۹

و نام هناک لأن یشرع فی السیر بعد نومه أو بعد یوم فجاء أحد فحمله علی سیارته و ذهب به حتی البیت یکفیه ذلک، و لا یجب علیه الرجوع إلی مکانه لیسیر هو بنفسه و بقصد القربة، فی المسألة وجهان بل قولان: الأول خروج السیر عن أعمال الحج، و الثانی عدم خروجه.

وجه القول الأول: أنّ السفر و السیر إلی البیت لیس من أفعال الحج و داخلًا فیه، بل هو من مقدماته التی لا یتوقف حصولها علی قصد التقرب، بل یمکن حصول ذیها بدونها، کأن اختطفه أحد أو أنامه و ذهب به إلی المیقات، و هذا ما یفهمه العرف من قوله تعالی: «وَ لِلّٰهِ عَلَی النّٰاسِ حِجُّ الْبَیْتِ» بمناسبة الحکم و الموضوع، فلا- موضوعیة لحج البیت و ما وجب إلا غیریاً و لأداء المناسک فکأنه قال: «علی الناس حج البیت لأداء الحج» و حذف غایة وجوب قصد البیت و السیر إلیه؛ لوضوح ذلک لأنه یُسار إلیه لأداء المناسک و الحج، و إنما أوجب السیر لتوقف الوصول إلی البیت و أداء المناسک عادةً و غالباً علیه لا من جهة دخل السیر فی تحقق الحج و حصول الواجب.

و ربما یستدل علی ذلک بروایات لا ظهور لها فی ذلک، مثل صحیح معاویة بن عمار الذی رواه الصدوق قدس سره بإسناده عنه قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: الرجل یمر مجتازاً یرید الیمن أو غیرها من البلدان و طریقه بمکة فیدرک الناس و هم یخرجون إلی الحج فیخرج معهم إلی المشاهد أ یجزیه ذلک عن حجة الإسلام؟ قال: نعم» «۱».

إلّا أنّ الاستدلال به لما نحن فیه لیس فی محله، فإن سؤال السائل راجع إلی أنه هل یعتبر فی وقوع الحج حجة الإسلام أن یکون الشخص من بلده قاصداً للحج، و إذا لم یکن قاصداً من بلده هل یجزیه ذلک عنها؟ فأجاب علیه السلام بقوله: «نعم».

---

(۱)- وسائل الشیعة: ۱۱ ب ۲۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۵۰

و صحیحه الآخر الذی رواه الکلینی- رضوان اللّه تعالی علیه- عن محمد بن یحیی، عن أحمد بن محمد، عن الحسین بن سعید، عن فضالة بن أیوب، عن معاویة بن عمار قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: الرجل یخرج فی تجارة إلی مکة أو یکون له إبل فیکریها، حجته ناقصة أم تامة؟ قال: بل حجّته تامة «۱»».

و مقتضاه تمامیة حج من خرج فی تجارة إلی مکة أو لکونه صاحب الإبل یکریها یلزم علیه أن یخرج معها، سواء کان سیره من المیقات إلی مکة للحج و قصد به القربة أو للتجارة و کراء الإبل، فلا دخل لکیفیة وقوع سیره فی الحج و لأصل سیره فیه و تمامیة

حجه، إلّا أنّ الإنصاف أنه لا ظهور له معتدّ به فی ذلک؛ لاحتمال کون السؤال فیه من خروجه إلی مکهٔ لا من سیره بعد الإحرام و حال کونه حاجّاً.

و بروایهٔ الفضل بن عبد الملک- التی عرفت حالها فیما مضی و تعبیر البعض عنها بالإرسال لمکان العدهٔ المجهولهٔ فیها- قال: «و سئل- یعنی أبا عبد اللّه علیه السلام- عن الرجل یکون له الإبل یکریها فیصیب علیها و یحج و هو کراء تغنی عنه حجته، أو یکون یحمل التجارهٔ إلی مکهٔ فیحج فیصیب المال فی تجارته أو یضع تکون حجته تامهٔ أو ناقصهٔ، أو لا تکون حتی یذهب به إلی الحج و لا ینوی غیره، أو یکون ینویهما جمیعاً أ یقضی ذلک حجته؟ قال: نعم حجته تامهٔ» «۲».

و الظاهر أن السؤال فیها أیضاً راجع إلی اعتبار الخروج من منزله للحج فی الحج و عدمه، فلا ارتباط لها بسیره و هو حاج محرم.

فالعمدهٔ فی الوجه لعدم دخول السیر فی الحج هو عدم فهم العرف ذلک من الأدلهٔ، بل ما یفهمه منها هو عدم دخل ذلک فی الحج.

هذا فی وجه القول الأول.

---

(۱)- وسائل الشیعهٔ: ب ۲۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴.

(۲)- وسائل الشیعهٔ: ب ۲۲ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۵۱

أما وجه القول الثانی فهو: أنّ المستفاد من ظاهر الآیهٔ الکریمهٔ وجوب السفر إلی البیت، فإن المراد من حجه هو الذهاب إلیه و السعی نحوه، فهو واجب نفسی کسائر أفعال الحج، و ظاهره و إن کان یقتضی کون وجوب سیر کل أحد من مکانه فی أوان الحج داخلًا فی أفعال الحج إلّا أنّه خرج منه بالاتّفاق و الإجماع سیر ما قبل المیقات، و لأن دخوله فیه قبل المیقات و وجوب الإحرام مستلزم لدخل ما لیس من الحج؛ فی الحج لأنه لا ریب فی أن الدخول فی الحج إنما یتحقق بالإحرام.

و أما ما اختاره بعض أعاظم العصر من تعیین مبدأ السیر من المیقات من باب القدر المتیقن لإجمال الدلیل «۱»، ففیه: أن الظاهر من الدلیل هو کون مبدأ سیر کل أحد فی أوان الحج و عند تنجز وجوبه بحسب حاله من مکانه الذی هو فیه فیلزم علیه الخروج إلی الحج منه.

و ربما یرد دلالهٔ الآیهٔ علی وجوب السعی نفسیاً بتنظیرها بآیهٔ التیمم قوله تعالی: «فَتَیَمَّمُوا صَعِیداً طَیِّباً» * «۲» لأنه لا ریب فی عدم وجوب السعی إلی التراب وجوباً نفسیاً.

و اجیب عنه: بأن کون الوجوب فیه غیریاً و إرشادیاً معلوم من القرینهٔ، ضرورهٔ أن التطهیر یحصل بالتراب لا بالسعی إلیه، و أین ذلک مما نحن فیه؟ فإن السیر و السعی إلی بیوت ذوی المقام و الشرف و الشأن من مظاهر التعظیم و التجلیل لهم فضلًا إذا کان البیت بیت اللّه الذی یتقرب إلی اللّه بالسعی إلیه ماشیاً، فعلی هذا یجب أن یکون السفر من المیقات إلی مکهٔ علی وجه التقرب و التعبد.

و مع ذلک کله و إن کان الأدب و کمال الخضوع للرب و توقیر بیته- زید فی

---

(۱)- مستمسک العروهٔ: ۱۰/ ۱۵۳.

(۲)- النساء/ ۴۳، المائدهٔ/ ۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۵۲

شرفه- یقتضی ذلک إلّا أن الالتزام بوجوب ذلک و دخول السیر فی أعمال الحج مشکل، کأنّه خلاف ما هو المرتکز فی الأذهان، و لأنه یلزم أن نقول: إنّه إذا نسی و غفل عما هو فیه و مشی مقداراً من الطریق لا بقصد التقرب یجب علیه الرجوع إلی مکانه لتجدید السیر، و الالتزام بمثل ذلک مشکل جداً.

فالأقوی هو عدم دخول السیر و السعی و المشی فی أفعال الحج غیر المشی فی حال الطواف و السعی. و اللّه هو العالم بأحکامه.

ثمّ إنّه بعد ما ظهر أن الأقوی خروج السیر إلی مکهٔ عن أفعال الحج و إن کان بعد

الإحرام و المیقات فاعلم أن غیر المستطیع إن آجر نفسه للخدمهٔ فی الطریق أو لنفس طی الطریق بأُجرهٔ یصیر بها مستطیعاً یجب علیه الحج، و لا یمنع من حصول الاستطاعهٔ بها کون السیر واجباً علی الأجیر بنفسه أو مقدمهٔ للخدمهٔ فی الطریق لخروج السیر عن المناسک و إن کـان مقدمـهٔ لأداء المناسک أیضاً فلا یخرجه عن مقـدمیته لأداء المناسک الإتیان به لنفسه أو لغیره مثل الخدمـهٔ فی الطریق؛ لأن المقصود من المقدمهٔ التمکن من ذیها سواء حصـلت بقصدها له أو لغیره، فالسیر مقدمهٔ للتمکن من الخدمهٔ و من أداء المناسک و من غیرهما من الأفعال، سواء قصـد به التمکن من جمیع هـذه الامور أو بعضـها أولم یقصد شـیئا منها، فلا فرق فی ذلک بین کون الإجارهٔ للخدمهٔ فی الطریق أو لنفس السیر وطی الطریق کما مر. هذا إذا لم یکن مستطیعاً و آجر نفسه للخدمهٔ فی الطریق أو طیّ الطریق.

و أما إذا کان مسـتطیعاً للحـج فهل یجوز له إجارهٔ نفسه للخدمـهٔ فی الطریق أو لطیّ الطریق، أم لا؟ الظاهر أنه لا مانع منها أیضاً علی ما اخترناه من خروج السیر عن المناسک، و لزوم السیر علیه غیریاً لا یمنع من تعلق الإجارهٔ به.

فإن قلت: یعتبر فی صحهٔ الإجارهٔ قدرهٔ الأجیر علی متعلقها، و هی متقومهٔ

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۵۳

بـالطرفین بـأن یکون الأـجیر قـادراً علی الفعـل و الترک، فالمسـتطیع الواجب علیه المشـی و السـیر لا یقـدر علی ترکه شـرعاً، فکما أن التحریم الشـرعی للفعـل المقـدور علیه عقلًا مانع من صـحهٔ الإجارهٔ للحرام کـذلک الإیجاب الشـرعی مانع من تعلق الإجارهٔ بالواجب، فالأول سالب لقـدرته علی الفعل، و الثانی سالب لقـدرته علی الترک، فلا یکون ترک الواجب مقدوراً علیه، کما لا یکون فعل الحرام مقدوراً علیه، فإذا لم یکن الأجیر قادراً فیما نحن فیه علی ترک متعلق الإجارهٔ تکون الإجارهٔ باطلهٔ.

قلت: لا یعتبر فی صـحهٔ الإجارهٔ أمر أزید من القدرهٔ علی التسـلیم، و هی فی الإجارهٔ للفعل المحرم مفقودهٔ لعجزه عن التسـلیم شرعاً، و فی الإجارهٔ للفعل الواجب موجودهٔ لقدرته علی التسـلیم شـرعاً و عقلًا و أما عقلًا فواضح، و أما شـرعاً فإنّ تأکید الشـرع و أمره بالتسلیم لا یوجب العجز عن التسلیم، و هذا کالشرط فی ضمن العقد أو النذر أو العهد أو الیمین إذا تعلق بالواجب مع اعتبار القدرهٔ فی متعلقاتها.

[مسألهٔ ۷۵] هل یجب قبول الإجارهٔ لتحصیل الاستطاعهٔ، أم لا؟

مسألهٔ ۷۵- قال فی التذکرهٔ: (لو طلب من فاقد الاستطاعهٔ إیجار نفسه للمساعدهٔ فی السفر بما تحصل به الاستطاعهٔ لم یجب القبول؛ لأنّ تحصیل شـرط الوجوب لیس بواجب. نعم، لو آجر نفسه بمالٍ تحصل به الاسـتطاعهٔ أو ببعضه إذا کان مالکاً للباقی وجب علیه الحـج) «۱».

و قال فی المسـتند: (و هل یجب إجابهٔ المسـتأجر و قبول الإجارهٔ قبله القبول (کذا) أم لا؟ المصـرح فی کلام الأکثر الثانی؛ لأنه مقدمهٔ الواجب المشروط و تحصیلها

---

(۱)- تذکرهٔ الفقهاء: ۱/ ۳۰۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۵۴

غیر واجب، و الحق الأول إذا کان ما اسـتؤجر له مما لا یشق علیه، و یتمشـی منه، لصدق الاستطاعهٔ، و لأنه نوع کسب فی الطریق، و قد مر وجوبه فی مثله، و لیس القبول مقدمـهٔ للواجب المشـروط، بل للمطلق؛ لأن مع الفرض تحصل الاسـتطاعهٔ العرفیهٔ فیصـیر الحج واجباً علیه، و إن توقف إیقاعه علی القبول کاشتراط عین الزاد و الراحلـهٔ. و التحقیق: أنّ هذه لیست تحصـیل الاسـتطاعهٔ؛ لأنه بعد تمکنه مما اسـتؤجر له یکون له منفعهٔ بدنیهٔ مملوکهٔ حاصـلهٔ له قابلهٔ لإیقاع الحج به فیکون مسـتطیعاً. لا یقال: فعلی هذا یجب تحصیل مئونهٔ الحج

علی کل من قدر علی الاکتساب و تحصیل الاستطاعة فیکون الحج واجباً مطلقاً. لأنا نقول: إن کان اقتداره بحیث یصدق معه الاستطاعة العرفیة فلیسلم الوجوب، و لا یصدق وجوب تحصیل الاستطاعة، و لا ضیر فیه، و إلّا فلا دلیل علی وجوب الاکتساب؛ لأن ما نقول بوجوبه هو ما اجتمع مع صدق الاستطاعة العرفیة) «۱».

و یستفاد من تمام کلامه اختلافه مع المشهور فی بیان معنی الاستطاعة المالیة، و أنها حاصلة إذا کان له الاقتدار و التمکن بالسهولة علی تحصیل الزاد و الراحلة و لو ببیع أمواله أو إجارتها أو إجارة نفسه، فالتاجر الذی تحصل له الفائدة بحضوره المعتاد و المتعارف فی السوق مستطیع یستقر علیه الحج إن جلس فی بیته و ترک ما کان مستمراً علیه ملتزماً له بحسب العادة.

و مثله من کان شغله شراء الأمتعة و بیعها نقداً و نسیئةً و أمکن له أن یشتری متاعاً بألف نسیئةٍ و یبیعه بألفین فهو مقدم علی ذلک عادة و ترکه خلاف العرف و العادة، فإن کان مثل هذا البیع و الشراء وافیاً لمصارف الحج یعد فی العرف مستطیعاً بنفس حصول إمکان ذلک له یجب علیه، کما یجب بیع ماله المملوک لصرفه فی الحج.

---

(۱)- مستند الشیعة: ۲/ ۱۶۱.

و أیضاً ما الفرق بین وجوب إجارة مالِه و عبده و دابته و بین وجوب إجارة نفسه؟ فإن کان فی الأول مستطیعاً فلیکن فی الثانی أیضاً کذلک، و کیف لا یکون من کان له حرفة و صنعة یملک ببذلها بالسهولة أضعاف ما یفی للحج مستطیعاً عند العرف؟ فالأقوی القول بالتفصیل و إحالة الأمر فی حصول الاستطاعة إلی العرف.

و یمکن أن یقال: إن الاستطاعة المشروط بها وجوب الحج لیست عرفیةً و لا عقلیة، بل هی استطاعة خاصة مستفادة من الأدلة، و هی أن یکون الشخص واجداً لما یحج به عیناً کالزاد و الراحلة، أو بدلًا کأن کان له من النقود ما یمکن له شراء الزاد و الراحلة به، أو من العروض ما یمکن له مبادلته بعین الزاد و الراحلة، أو بنقد یشتریهما به. فإن کنا نحن و الآیة الکریمة فیجوز لنا أن نحملها علی الاستطاعة العرفیة، و لکن بعد ما فسرت الآیة- من الذین لهم علیهم السلام دون غیرهم کان من کان- بمن کان له زاد و راحلة، أو من کان له مال، أو ما یحج به، أو القدرة فی المال، أو الیسار فی، المال أو عرض المال له فالاستطاعة المالیة و البذلیة لا تشتمل علی من لم یکن عنده المال بالفعل و إن کان قادراً علی تحصیله بالکسب و الصنعة و إجارة نفسه للخدمة.

و أمّا ما قیل من أن منافع الأبدان کمنافع الأعیان فکما یکون الشخص مالکاً لمنافع عقاراته و سیاراته و غیرها یکون مالکاً لمنافع بدنه فیؤجره و یتصرف فیه کما یؤجر داره و یتصرف فیها، فکما إذا کان له مال لا یمکن له تبدیل عینه ببیعه بما یفی للحج، و لکن یمکن إجارته بما یفیه یکون مستطیعاً یجب علیه الحج و یجب علیه إجارة ذلک المال کذلک یجب علیه إجارة نفسه لسلطانه علیها کسلطانه علی

إجارة ماله. «۱»

فیمکن أن یجاب عنه: بأنّ سلطان الشخص علی نفسه و کونها تحت اختیاره لا یعنی به مالکیته لها کمالکیته لداره و دابته، و لیس ملکیتها له ملکیة اعتباریة تتبعها ملکیة منافعها، کذلک فلیس له بیعها کما یکون له بیع داره و دابته، فهذه الملکیة و السلطنة لیست کملکیة الدار و الدابة، و لیس صاحبها مالکاً و واجداً لشیء خارجی عند العرف کواجد المال الذی یفی بالحج.

و الحاصل: أن قیاس منافع الأبدان بمنافع الأموال المملوکة و ترتیب حکم الثانیة علی الاولی قیاس مع الفارق، و إلا فلا ینحصر حصول الاستطاعة بأن یستأجره أحد للخدمة، بل هی تحصل للقادر علی الخدمة مطلقا، و یجب علیه عرض نفسه للإجارة علی الأشخاص، کما یجب علیه عرض ماله للبیع لتحصیل ما ینفقه فی الحج.

و علی کل ذلک فالأقوی ما هو مختار المشهور، و إن لا ینبغی ترک الاحتیاط فی بعض موارده، کما إذا کان الشخص شغله خدمة المسافرین فی الأسفار فطلب منه الخدمة فی سفر الحج فإنه لا ینبغی له رده، و قبول ذلک من الآخرین للسفر إلی صقع آخر سیما إذا کان ما یعطی للخدمة فی طریق الحج أکثر و کانت الخدمة علیه أسهل.

[مسألة ٧۶] إیجار النفس للنیابة عن الغیر فی الحج بأُجرة تفی للحج،

مسألة ٧۶- یجوز لغیر المستطیع إیجار نفسه للنیابة عن الغیر بأُجرة تفی للحج غیر أنه لا یصیر بها مستطیعاً لحجة الإسلام.

و ذلک لعدم إمکان حصول الاستطاعة بها؛ لأنها متوقفة علی صحة الإجارة،

---

(١)- معتمد العروة: ١/ ١٩۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢۵٧

و صحة الإجارة متوقفة علی عدم وجوب الحج علیه، و هو متوقف علی عدم حصول الاستطاعة، فحصول الاستطاعة متوقف علی عدمه، و هو محال.

نعم، لو کانت الإجارة مطلقةً غیر مقیدةٍ بهذه السنة تحصل له الاستطاعة، و لا یجوز له تأخیر الحج، و أما حکم العام القابل فی الصورة التی یجب علیها الحج النیابی فظاهر؛ لأنه یدور مدار بقاء الاستطاعة أو تجددها له.

[مسألة ٧٧] من حج متسکِّعاً

مسألة ٧٧- لا ریب فی عدم إجزاء حج المتسکِّع عن حجة إسلامه.

لأنّ إجزاء غیر المأمور به عن المأمور به یحتاج إلی دلیل و هو مفقود، مضافاً إلی أن الادلة الدالة علی وجوب الحج بالاستطاعة المالیة أو البذلیة تدل بإطلاقها علی وجوب حجة الإسلام عند حصولها، سواء حج متسکعاً أم لا.

و الظاهر أنهم لم یختلفوا فی عدم إجزاء حج النائب أیضاً عن حجة اسلام نفسه، إلّا أن الأخبار قد اختلفت بظاهرها فی ذلک، فإنها علی طائفتین:

الاولی: ما دلت علی عدم الإجزاء الذی هو مقتضی القاعدة أیضاً:

فمنها: ما رواه الشیخ: بإسناده، عن موسی بن القاسم «١»، عن محمد بن سهل «٢»، عن آدم بن علی «٣»، عن أبی الحسن علیه السلام قال: «من حج عن إنسان و لم یکن له مال یحج به أجزأت عنه حتی یرزقه اللّه ما یحج به و یجب علیه الحج» «۴». و ظاهره عدم الإجزاء و وجوب الحج عند الاستطاعة.

---

(١)- من کبار الطبقة السابعة.

(٢)- ابن الیسع الأشعری، من السادسة أو السابعة.

(٣)- من السادسة، لم یذکر فیه مدح و لا ذم.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ٢١ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ١.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢۵٨

و منها: ما رواه الکلینی: عن عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد و سهل بن زیاد جمیعاً، عن أحمد بن محمد بن أبی نصر، عن علی

بن أبی حمزة، عن أبی بصیر، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «لو أن رجلًا معسراً أحجّه رجل كانت له حجة، فإن أیسر بعد ذلک كان علیه الحج» «۱». بناءً علی أنّ المراد من الإحجاج فیه النیابة لا البذل، و هو خلاف الظاهر.

فالعمدة فی ذلک هو خبر آدم بن علی، و سنده مطعون فیه بآدم بن علی فإنه مجهول، و بمحمد بن سهل لأنه لم یوثق و لم یرد فیه مدح، و إن ذکره البهبهانی قدس سره بالوثاقة و ورود المدح فیه لعدم إثبات ذلک.

و فیه: أن ضعف سنده منجبر بعمل الأصحاب، مضافاً إلی أن محمد بن سهل هذا هو محمد بن سهل بن الیسع بن عبد اللّه بن سعد الأشعری القمی، أبوه ممدوح بأنه ثقة ثقة، و هو من أصحاب الإمامین الکاظم و الرضا علیهما السلام، بل له الروایة عن أبی عبد اللّه علیه السلام، و محمد بن سهل هذا ابنه من أصحاب الرضا علیه السلام، و له مسائل عنه، و له کتاب، و هو من رواة النصّ علی أبی جعفر علیه السلام، و فی شیوخه طائفة من الأعاظم، کأبیه، و إبراهیم بن أبی البلاد الثقة من أصحاب الأئمة: الصادق و الکاظم و الرضا علیهم السلام، و له أصل یرویه عنه محمد بن سهل هذا و من شیوخه زکریا بن آدم بن عبد اللّه بن سعد الأشعری القمی الموصوف بجلالة القدر و عظم المنزلة، و هو ابن عم سهل والد محمد، و من شیوخه عبد اللّه بن بکیر الذی هو ممن أجمعت العصابة علی تصحیح ما یصح عنه، و من شیوخه الحسن بن سری من شیوخ الحسن بن محبوب و غیرهم، و من تلامذته و ممّن أخذ الحدیث منه أحمد بن محمد بن عیسی شیخ القمیین و وجههم، و ... و محمد بن علی بن المحبوب أیضاً شیخ القمیین، و ... و موسی بن القاسم البجلی الثقة من أصحاب الرضا علیه السلام و غیرهم، و کل ذلک مدح له و الوجه لصحة الاعتماد

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۵۹

علی حدیثه، فلا ینبغی رد حدیث مثله أو التردد فی اعتباره.

نعم، یبقی فی السند آدم بن علی، و یکفی فی جواز الاعتماد علیه روایة محمد بن سهل عنه، و روایة موسی بن القاسم عن محمد روایته الظاهرة فی أنهما کانا یعرفانه فاعتمدا علی روایته، مضافاً إلی أنّ ضعف السند به منجبر بعمل الأصحاب.

هذا بعض الکلام فی الطائفة الاولی.

و أما الطائفة الثانیة أی ما ورد فی إجزاء الحج النیابی عن حجة الإسلام:

فمنها: صحیحتا معاویة بن عمار، إحداهما عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «حج الصرورة یجزی عنه و عمن حج عنه» «۱».

و ثانیتهما: أیضاً عنه علیه السلام قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن رجل حج عن غیره یجزیه ذلک عن حجة الإسلام؟ قال: نعم» «۲».

و منها: صحیحة جمیل بن دراج عن أبی عبد اللّه علیه السلام: «فی رجل لیس له مال حج عن رجل، أو أحجه غیره ثمّ أصاب مالًا هل علیه الحج؟ فقال: یجزی عنهما جمیعاً» «۳».

و منها: ما رواه الشیخ فی التهذیب قال: روی أحمد بن محمد بن سعید بن عقدة الحافظ «۴»، قال: حدثنی القاسم بن محمد بن الحسین الجعفی «۵»، قال: حدثنا

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۶.

(۴)- أبو العباس، جلیل القدر، عظیم المنزلة، أمره فی الثقة و الجلالة و عظم الحفظ أکثر من أن یذکر، حکی عنه أنه قال: أحفظُ مائة

و عشرین ألف حدیث بأسانیدها و اذاکر بثلاثمائة ألف حدیث، و هو زیدی جارودی، و هو من شیوخ الکلینی، و من الثامنة.

(۵)- من السابعة، لم یذکر ترجمته فی جامع الرواة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۶۰

عبد اللّه بن جبلة «۱»، قال: حدثنا عمرو بن إلیاس «۲»، قال: «حج بی أبی و أنا صرورة و ماتت امی و هی صرورة، فقلت لأبی: إنی أجعل حجتی عن امی، قال: کیف تکون هذا و أنت صرورة و امک صرورة؟ قال: فدخل أبی علی أبی عبد اللّه علیه السلام و أنا معه فقال: أصلحک اللّه، إنی حججت بابنی هذا و هو صرورة و ماتت امه و هی صرورة فزعم أنه یجعل حجته عن امّه فقال: أحسن، هی عن امه فضل و هی له حجة» «۳».

أقول: الذی ینبغی أن یقال فی هذه الروایات: منع صراحتها علی الإجزاء و إن صرح بعض الأعلام «۴» بصراحة صحیحتی عمار علی الإجزاء، و إلیک تفصیل ذلک:

أما صحیحة عمار الاولی فیمکن أن یکون المراد منها: أن الصرورة إذا حج عن نفسه یجزیه، و إذا حج عن غیره أیضاً یجزی عن ذلک الغیر، و کأنّ هذا لدفع کراهة نیابة الصرورة، أو عدم إجزاء حجه عن المنوب عنه، أو یکون أنه یکتب له و یثاب علیه، أو یجزی عن الحج المندوب الثابت علیه إذا ترکه و أتی به للغیر، لا أنه یجزی عن حجه الواجب الثابت علیه إذا ترکه و أتی به للغیر، و ظاهر الإجزاء هو الإجزاء عما ثبت علیه لا ما یثبت علیه فی المستقبل، و لذا یحمل علی المندوب.

و أما صحیحته الثانیة فلا دافع؛ لاحتمال أن یکون المراد من الضمیر فی «یجزی عنه» الغیر المذکور قبله و راجعاً إلیه مضافاً، إلی أنه لو أخذنا باحتمال دلالتها علی إجزائه عن حجة إسلام النائب یلزم أن نقول به و لو کان علیه حجة الإسلام بالفعل و لم یقل به أحد.

---

(۱)- من السادسة، ثقة.

(۲)- من الخامسة، روی عن الصادقین علیهما السلام، له کتاب.

(۳)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۸ ح ۲۱.

(۴)- راجع معتمد العروة: ۱/ ۱۹۹.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۶۱

و علی هذا لا یقال: إنّ مقتضی الجمع بینهما و بین خبر آدم بن علی حمل خبر آدم علی الاستحباب و حمل الصحیحتین علی الإجزاء؛ لمنع صراحتهما بما ذکر.

و أما خبر جمیل فاشتماله علی اضطراب متنه یمنع عن الاحتجاج به، فإن السؤال راجع إلی إجزاء حج الرجل عن الآخر عن حج نفسه، و هو- أی السائل- یعلم إجزاءه عن الآخر، و إلی کفایة حج من أحجه غیره لیحج لنفسه من الحج ثانیاً، و بعد حصول الاستطاعة فهل قوله: «یجزی عنهما جمیعاً» یکون جواباً عن کلا الشقین، أی إجزاء حج من حج عن غیره عن حج نفسه، و حج من أحجه غیره لنفسه عن الحج ثانیاً؟ فقوله: «یجزی عنهما جمیعاً» لا یکون جواباً عن کلیهما، و إن کان جواباً عن أحد الشقین یبقی الجواب عن الآخر بحاله، لأنه إن کان جواباً عن حج من حج لغیره یبقی الشق الآخر و هو السؤال عن الإحجاج بلا جواب، و لو کان الجواب بدل قوله: «یجزی عنهما جمیعاً» «لا» أو «لیس علیه الحج» کان تامّاً و عن تمام السؤال.

و علی کلّ حالٍ فالظاهر أن الراوی نقل السؤال و الجواب بالنقل بالمضمون و أجمل فی نقل السؤال، و لعله لم ینقل أیضاً کلام الإمام علیه السلام بلفظه فصار الحدیث مضطرب المتن.

و أما حدیث عمرو بن إلیاس فمضافاً إلی ضعف سنده فلا یدل علی إجزائه عن حجة الإسلام، مضافاً إلی أنه معارض بصحیح ابن مهزیار «۱» و مکاتبة بکر بن صالح «۲» و مکاتبة إبراهیم بن عقبة «۳».

هذا، و قد ظهر من جميع ما ذكر عدم وجود حديث ظاهر الدلالة على

(١)- من الطبقة السابعة، لم يذكر ترجمته فى جامع الرواة.

(٢)- من السادسة، ثقة.

(٣)- من الخامسة، روى عن الصادقين عليهما السلام، له كتاب.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢٦٢

الإجزاء دلالةً يخرج بها عن القاعدة و إطلاق ما دل على وجوب حجة الإسلام لنفسه على المستطيع، فضلًا عن أن يكون صريحاً فى ذلك، فالحكم ما عليه المشهور أو المجمع عليه أخذاً بالإطلاق المذكور و بخبر آدم بن على. و اللّه هو العالم.

[مسألة ٧٨] اعتبار مئونة العيال فى الاستطاعة

مسألة ٧٨- يعتبر فى حصول الاستطاعة المشروط بها وجوب الحج أن يكون واجداً لما يمون به عياله حتى يرجع، و إلّا لا يصدق الاستطاعة، سواء كان المعتبر الاستطاعة العرفية، أو الاستطاعة الشرعية الخاصة المستفادة من الأحاديث المفسرة للآية الكريمة.

أمّا بحسب العرف فإنه لا يعدّ عند العرف من كان فاقداً لنفقة عياله و واجداً لمال يفى للسفر و للحج مستطيعاً له و للسفر.

و أمّا بحسب الأحاديث فإنها دلت على اعتبار كون الشخص ذا يسر و يسار و ذا مال، و من كان فاقداً لما يموّن به عياله ليس موسراً و لا ذا مال، و ما يدل على كونه واجداً للزاد و الراحلة يستفاد منه أن يكون الشخص من جهة الملاءة بحيث كان له زائداً على ضروريات معاشه مصارف الحج من الزاد و الراحلة.

هذا، مضافاً إلى دلالة خبر أبى الربيع الشامى على ذلك، و إليك لفظه من الكافى الشريف: عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد، عن ابن محبوب، عن خالد بن جرير، عن أبى الربيع الشامى قال: «سئل أبو عبد اللّه عليه السلام عن قول اللّه عز و جل:

«مَنِ اسْتَطاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا» فقال: ما يقول الناس؟ قال: فقيل له: الزاد و الراحلة قال: فقال أبو عبد اللّه عليه السلام: قد سئل أبو جعفر عليه السلام عن هذا فقال: هلك الناس إذاً، لئن كان من كان له زاد و راحلة قدر ما يقوت عياله و يستغنى به عن الناس ينطلق

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٢٦٣

إليه فيسلبهم إياه لقد هلكوا، فقيل له: فما السبيل؟ قال: فقال: السعة فى المال إذا كان يحج ببعض و يبقى بعضاً يقوت به عياله، أ ليس قد فرض اللّه الزكاة فلم يجعلها إلا على من يملك مأتى درهم؟». «١»

و رواه الشيخ فى التهذيب «٢» و فيه «ينطلق إليهم»، و فى الاستبصار «٣» «ينطلق إليه» و الصدوق فى الفقيه «۴» و لفظه «ينطلق إليه».

و فى المقنعة «۵» بعد قوله: «و يستغنى به عن الناس»، «يجب عليه أن يحج بذلك ثمّ يرجع فيسأل الناس بكفه لقد هلك إذاً» و أيضاً: «يقوت به نفسه و عياله».

ثمّ إن الظاهر أنه لا فرق فى دخالة ذلك فى حصول الاستطاعة بين من يجب نفقته و غيره ممن يكون نفقته عليه عرفاً، فالمدار على العيال العرفى.

[مسألة ٧٩] اعتبار الرجوع إلى الكفاية فى حصول الاستطاعة

مسألة ٧٩- هل يكون الرجوع إلى الكفاية من صنعة أو زراعة أو تجارة معتبراً فى حصول الاستطاعة، أم لا؟

الظاهر أنه إذا كان بصرفه ما عنده فى الحج يرجع و ليس له ما يمون به نفسه و عياله يكون حاله حال من كان فاقداً لمئونة عياله مدة

ذهابه و إيابه ليس ذا يسر و يسار و السعة فى المال، فلا يكون من كان مثلًا ذا ضيعة يصرف غلته فى نفقة أهله

(۱)- الكافى: ۴/ ۲۶۵.

(۲)- تهذيب الأحكام: ۵/ ۵.

(۳)- الاستبصار: ۲/ ۱۳۷.

(۴)- من لا يحضره الفقيه: ۲/ ۲۵۶.

(۵)- المقنعة: ۳۸۵.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۲۶۴

و عياله لا يجد مالًا غيرها مستطيعاً للحج ببيع هذه الضيعة، و ليست هى إلا مثل دار سكناه.

و يدل على ذلك مضافاً إلى ما ذكر: رواية أبى الربيع الشامى بإلغاء الخصوصية و الدلالة المفهومية، بل و بالدلالة المنطوقية على رواية المقنعة: «يجب عليه أن يحج بذلك ثمّ يرجع فيسأل الناس بكفه لقد هلك إذاً» فإن هذه الزيادة تدل على اعتبار الرجوع بالكفاية حتى لا يرجع و يسأل الناس.

و خبر الأعمش المروى عن الخصال الذى رواه الصدوق عن أربعة من مشايخه فى الحديث و ترضى عليهم بالسند المتصل إلى الأعمش (سليمان بن مهران) و هو حديث شرايع الدين الطويل، قال الصادق عليه السلام فيه: «و حج البيت واجب على من استطاع إليه سبيلًا، و هو الزاد و الراحلة مع صحة البدن، و أن يكون للإنسان ما يخلفه على عياله و ما يرجع إليه بعد حجه».

و لا يضر بالاعتماد عليه شمول سنده على ما قاله البعض على عدة من المجاهيل، و قد اعتمد الصدوق قدس سره عليهم فى روايات متعددة فى الفقيه و الخصال و الأمالى.

و قد استند بعض الأعلام لعدم وجوب الحج إذا صار سبباً لعدم الرجوع إلى الكفاية إلى قاعدة «نفى الحرج» لزعمه حصول الاستطاعة لمن لم يرجع إلى الكفاية. «۱»

و فيه: ما سمعت من نفى حصول الاستطاعة بدون الرجوع إلى الكفاية، مضافاً إلى أن لازم هذا نفى الوجوب، فيلزم إن تحمل المكلف الحرج و أتى بالحج أن يكون مجزياً عن حجة إسلامه، و لا أرى أنه يلتزم بذلك. و اللّٰه هو العالم.

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۲۰۳.

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۲۶۵

[مسألة ۸۰] هل تتحقق الاستطاعة بأخذ الحقوق الشرعية؟

مسألة ۸۰- إذا كان الشخص ممن يعيش بالوجوه المنطبقة عليه كالأخماس و الزكوات و الصدقات و عوائد الأوقاف و الوصايا فهل يجب عليه الحج إذا حصل له مئونة الذهاب و الإياب و نفقة العيال؟

الظاهر حصول الاستطاعة لمن كان معنوناً ببعض العناوين المأخوذة فى مصارف الأوقاف و الوصايا مما لا يعتبر فى استحقاقه له الفقر، مثل الوقف على الأولاد، أو سكان المدرسة، أو مؤذن المسجد، و نحو ذلك فإنه يرجع إلى الكفاية مثل من كان له ضيعة أو حرفة.

و أما إذا كان المعتبر لمن يأخذها الفقر و الحاجة كالأخماس و الزكوات فهل يجب عليه الحج بحصول نفقة الذهاب و العود و نفقة العيال عنده لأنه يستمر إعاشته بما كان يعيش به و لو بالاستعطاء و السؤال؟ وجهان، بل قولان.

و الظاهر أن المسألة تبنى على المختار فى وجه اعتبار الرجوع إلى الكفاية، فإن كان وجهه عدم حصول الاستطاعة به فيقال بعدم

حصولها له، و إن كان وجهه وقوع الشخص فی الحرج و نفی وجوب الحاصل بالاستطاعة بقاعدة نفی الحرج فیمكن أن یقال: إنه یدور مدار وقوعه فی الحرج، فمن لم یقع فیه بواسطة اعتیاده بصرف الزكوات و أخذ الصدقات و أخذ الأخماس یجب علیه الحج، فیلاحظ فی نفی الوجوب و عدمه حصول الحرج و عدمه، و یختلف ذلك بحسب الأشخاص.

[مسألة ۸۱] هل یجوز للوالد أن یأخذ ما یحج به من مال ولده؟

مسألة ۸۱- لا إشكال فی أنه لا یجب علی الوالد بذل ما یحج به لولده كما لا یجب علی الولد أیضاً أن یبذل ذلك لوالده و لا یجوز له أن یأخذه

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۶۶

من مال والده.

كل ذلك للأصل، و فی خصوص الأخیر للنصوص الخاصة مثل صحیحة محمد بن مسلم عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «فی كتاب علی علیه السلام: إنّ الولد لا یأخذ من مال والده شیئاً إلّا بإذنه». «۱»

و صحیحة سعید بن یسار، عن أبی عبد اللّه علیه السلام: «و لیس للولد أن یأخذ من مال والده إلا بإذنه» «۲»، فلا إشكال فی هذا الحكم. إنما الكلام فی حكم أخذ الوالد من مال ولده، و الكلام فیه یقع فی مقامین:

الأول: فی جواز تصرفه فی غیر مورد الحج و غیر نفقته الواجبة علیه، فاعلم أنه قد ادعی الاتفاق من الجمیع علی عدم الجواز.

و فی الحدائق (إنّ ظاهر كلمات الأصحاب الاتفاق علی عدم القول بها). «۳»

فعلی هذا الروایات الدالة علی جوازه لا یحتج بها فإنها مضافاً إلی معارضة ما دل علی المنع لها معرَض عنها لم یعمل بها الأصحاب.

فعمدة الكلام تجری فی المقام الثانی، و هو أخذ الوالد من مال ولده لیحج به، و فیه قولان:

القول الأول: ما اختاره الشیخ قدس سره فی النهایة و الخلاف و التهذیب و المبسوط، و القاضی فی المهذَّب، و هو الجواز، بل الوجوب.

قال فی النهایة: (و من لم یملك الاستطاعة و كان له ولد له مال وجب علیه أن

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۷۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۳۶ من أبواب وجوب الحج ح ۱. و سعید بن یسار ثقة، له كتاب، من الطبقة الخامسة.

(۳)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۱۱۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۶۷

یأخذ من مال ابنه قدر ما یحج به علی الاقتصاد و یحج). «۱»

و قال فی الخلاف: (إذا كان لولده مال روی أصحابنا أنه یجب علیه الحج و یأخذ منه قدر كفایته و یحج به، و لیس للابن الامتناع منه، و خالف جمیع الفقهاء فی ذلك، دلیلنا: الأخبار المرویة فی هذا المعنی من جهة الخاصة قد ذكرناها فی الكتاب الكبیر، و لیس فیها ما یخالفها تدل علی إجماعهم علی ذلك. و أیضاً قوله علیه السلام: «أنت و مالك لأبیك»، فحكم له أن ملك الابن مال الأب و إذا كان له فقد وجد الاستطاعة و وجب علیه الحج). «۲»

و قال فی التهذیب: (فإن كان الرجل لا مال له و لولده مال فإنه یأخذ من مال ولده ما یحج به من غیر إسراف و تقتیر، یدل علی ذلك ما رواه موسی بن القاسم)، «۳» ثمّ ذكر الحدیث، و یأتی تمامه إن شاء اللّه.

و قال فی المبسوط: (و قد روی أصحابنا أنه إذا كان له ولد له مال وجب علیه أن یأخذ من ماله ما یحج به و یجب علیه إعطاؤه). «۴»

و قال القاضی ابن البراج فی المهذب: (و من لم یقدر علی الزاد و الراحلة و کان له ولد له مال جاز أن یأخذ من ماله مقدار ما یحج به علی الاقتصاد) «۵».

و قال المفید فی المقنعة- علی ما حکی عنه فی الحدائق إلا أنا لم نجده فی کتاب حجه-: (و إن کان الرجل لا مال له و لولده مال فإنه یأخذ من مال ولده ما یحج به

---

(۱)- النهایة: ۲۰۴.

(۲)- الخلاف: ۱/ ۳۷۳.

(۳)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۱۵.

(۴)- المبسوط: ۱/ ۲۹۹.

(۵)- المهذب: ۱/ ۲۶۷.

من غیر إسراف و تقتیر). «۱»

القول الثانی: ما لعلّه هو المشهور بین المتأخرین، و هو عدم جواز أخذ الوالد من مال الولد.

أقول: وجه القول بالجواز: صحیح سعید بن یسار الذی رواه فی التهذیب، عن موسی بن القاسم، عن صفوان، عن سعید بن یسار قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: الرجل یحج من مال ابنه و هو صغیر؟ قال: نعم، یحج منه حجة الإسلام، قلت: و ینفق منه؟ قال: نعم، ثمّ قال: إنّ مال الولد لوالده، إنّ رجلًا اختصم هو و والده إلی النبی صلی الله علیه و آله فقضی أن المال و الولد للوالد».

و قد روی عن أحمد بن محمد بن عیسی، عن علی بن حکم، عن عمرو بن حفص، عن سعید بن یسار عن أبی عبد اللّه علیه السلام مثله. «۲»

و هذا الحدیث رُدَّ أولًا: بأنه أخص من مدعی القائل بالجواز؛ لأن مورده الولد الصغیر.

و یردّ ذلک ما فی ذیل الروایة من الاستدلال بقول النبی صلی الله علیه و آله، غیر أنه یُردّ أیضاً بروایة الحسین بن أبی العلاء قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: ما یحل للرجل من مال ولده؟ قال: قوته بغیر سرف إذا اضطر إلیه، قال: فقلت له: فقول رسول اللّه صلی الله علیه و آله للرجل الذی أتاه فقدم أباه فقال له: أنت و مالک لأبیک؟ فقال: إنما جاء بأبیه إلی النبی صلی الله علیه و آله فقال: یا رسول اللّه صلی الله علیه و آله هذا أبی و قد ظلمنی میراثی من امّی فأخبره الأب أنه قد أنفقه علیه و علی نفسه، فقال: أنت و مالک لأبیک و لم یکن عند الرجل شیء، أو کان رسول الله صلی الله علیه و آله یحبس الأب للابن». «۳»

---

(۱)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۱۰۹.

(۲)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۱۵.

(۳) وسائل الشیعة: ب ۷۸ من أبواب ما یکتسب به ح ۷.

قال فی الحدائق: (و هذا الخبر و إن کان سنده ضعیفاً فی الکتابین المذکورین (الکافی و الفقیه) إلا أن الصدوق رواه أیضاً فی کتاب معانی الأخبار عن أبیه، عن أحمد بن إدریس «۱» قال: حدثنا محمد بن أحمد عن محمد بن عیسی عن علی بن الحکم عن الحسین ابن أبی العلاء و هو ظاهر الصحة إلی الحسین و حسن به). «۲»

و ثانیاً: بحمله علی أخذه من مال ابنه قرضاً و استدانةً کما فی الدروس.

و ثالثاً: بأن هـذا الحـديث من جملـة الروايات الدالـة على جواز أخذ الوالد من مال الولد المعارضة بالروايات الدالة على عدم الجواز و الطائفة الاولى معرض عنها.

و قال فی الحـدائق: (اتّفاق الطائفـة المحقـة قـديماً و حديثاً على عدم العمل بأخبار جواز الأخذ، مضافاً إلى مخالفتها لمقتضـى القواعد الشرعية) «۳»

و اشتمال هذا الخبر بالحج ليس لخصوصية الحج، بل ذكر الحج فيه تمثيلًا، كخبر الجارية، و خبر العتق ذكر هذا أيضاً فی الحدائق.

و أما وجه القول بعدم الجواز فيكفی فيه إطلاق ما يدل من الكتاب و السنّة على حرمة مال الغير إلا بطيب نفسه، و بالتجارة عن تراضٍ، مضافاً إلى الإطلاقات الدالة على حرمة أخذ الوالد من مال ولده.

فإن قلت: إذا كان الخبر واجداً لشـرائط الاعتبار فسـقوطه عن الحجية بالإعراض كلًّا أم بعضاً يدور مدار ذلك، فإن كان بكل مضـمونه معرضاً عنه فهو، و إلّا فحجيته بالنسبة إلى المضمون الذی لم يثبت الإعراض عنه باقية على حالها.

و إن شئت قلت: إن ما ثبت من عدم عمل القوم بالطائفة المجوزة هو فی غير

---

(۱)- من صغار الطبقة الثامنة، ثقة فقيه، كثير الحديث.

(۲)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۱۱۳.

(۳)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۱۱۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۷۰

حج الوالد من مال الولد و إنفاقه منه فی معيشته على وجه الاقتصاد، و على هذا فيقيد إطلاق الأدلة المانعة بذلك.

و بالجملة: أن كان رفع اليد عن الأخبار المجوزة لأجل الإعراض عنها فنقول: لم يثبت إعراضهم بقول مطلق، بل الثابت خلافه.

قلت: نعم، الأـمر كمـا ذكر لو لم تكن إلا الطائفـة المجوزة، أما مع وقوع التعارض بينها و بين الطائفـة المانعـة فلم يعلم أن عـدم العمل بالطائفـة المجوزة كان لإعراضـهم عنها، بل ربما كان ذلك من أجل تعارضـهما و تساقطهما عن الحجيـة به، أو لترجيح الطائفة المانعة على الاخرى لكونها موافقـةً للكتاب و السـنّة، و لكون الطائفـة المجوزة موافقةً للتقية و على هذا تسـقط المجوزة بتمامها عن الحجية. و اللّه العالم.

[مسألة ۸۲] إذا حج المستطيع بغير ماله أو متسكعاً

مسألة ۸۲- لا يجب على المسـتطيع أن يحج من ماله، فلو حج ببذل الغير و بنفقته أو متسكعاً يجزيه، بل لو غصب مال الغير و أنفقه فی سبيـل الحـج أو غصب عين ما يحتاج إليه من الزاد و الراحلـة لا يضـر ذلك بصـحة حجه إذا لم يكن عين ثوب طوافه و سـعيه و هـديه مغصوبـاً و إن كـان ثمنها مغصوباً و لكن اشتراها بالذمـة و بالثمن الكلی، فلا يصـحّ إذا كان عين ثوبه فی الطواف و السعی مغصوباً أو اشتراها بعين الثمن المغصوب، سواء قلنا فی مسألة اجتماع الأمر و النهی بالامتناع أو بالجواز.

أمـا على القول بالامتنـاع و ترجيـح جـانب النهی فلا ريب فی بطلان الطواف و السـعی و الحـج، و على القول بالجواز أيضاً الحكم هو بطلانها؛ لعدم صلاحية ما يكون ملازماً لما يبعد عن المولى للتقرب به إليه.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۷۱

و يمكن أن نقول فی خصوص الساتر فی الطواف- بناءً على اعتبار الستر فيه كالصلاة بل و فی لباسه بناء على اعتباره فی الطواف-: إنّ ما هو المأمور به فی الطواف لا يمكن أن يكون بالمحرَّم، فلا يكون مصـداقاً للواجب، فهو خارج عن كونه مأموراً به و عن محلّ النزاع فی مبحث اجتمـاع الأـمر و النهی، و أمـا اللبـاس غير السـاتر- على القول باعتبـار خصوص الساتر فی الطواف- و لباس الساعی و ساتره

فهما واردان فى المبحث المذكور، فنبحث فيه أن مثل الطواف المأمور به أو السعى مع اللباس المغصوب هل يتّحد مع الغصب، أو يسرى النهى عنه إلى الطواف و السعى المأمور بهما، أم لا؟

نعم، يدخل تمام المسألة فى النزاع إن قيل بعدم اعتبار الساتر فى الطواف مطلقاً، أو كفاية ستر العورة بمثل اليد أو الحشيش أو غيرهما.

و أما لباس الإحرام فالظاهر أن غصبيته لا تمنع من تحقق الإحرام فيه فلا يضر بصحة الإحرام، كما يأتى- إن شاء اللّه تعالى- فى المسائل الآتية، كما لا يضر بصحة الحج، إلا أنه حيث يكون واجباً من واجبات الحج يجب الإتيان به بالثوب المباح.

اللهمّ إلّا أن يمنع ذلك أيضاً، غير أن ستر العورة حيث يكون واجباً على الرجال، بل و ستر سائر البدن إذا كان فى معرض نظر الناظر المحترم و حيث لا يجوز لهم المخيط وقع العادة على لبس ثوبى الإحرام. و سيأتى تمام الكلام فى ذلك إن شاء اللّه تعالى.

[مسألة ۸۳] الاستطاعة البدنية

اشارة

مسألة ۸۳- لا ريب و لا خلاف فى الجملة فى اشتراط وجوب الحج بالاستطاعة البدنية، فالمريض الذى لا يقدر على الركوب على المركب

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۲۷۲

المحتاج إليه للسير إلى الحج لا يجب عليه الحج بالمباشرة.

غير أنه وقع الكلام بينهم فى أن عدم الوجوب عليه هل هو أعم من المباشرة و التسبيب، أو أنّه مختصّ بصورة المباشرة؟ أما إذا أمكن له التسبيب بالاستنابة يجب عليه أن يستنيب.

نعم، لو كان له الاستطاعة المالية بما يكفى للحج بمباشرته و لا يكفى للاستنابة فلا كلام فى سقوطه عنه مطلقاً.

و أما وجوبه على العاجز من المباشرة إذا حصلت له الاستطاعة المالية للاستنابة دون المباشرة فلعلّ حكمه يظهر ممّا نذكره فى المباحث الآتية.

ثمّ إنّ مقتضى الأصل فى المسألة عدم وجوب الاستنابة على العاجز من المباشرة كسائر التكاليف، و على هذا لا حاجة إلى إقامة الدليل على عدم الوجوب إن لم يتم الاستدلال للوجوب بما استدل له.

و حيث إنّ للمسألة ربطاً تامّاً بمسألة وجوب الاستنابة على من استقر عليه الحج ثمّ عجز عن إتيانه بالمباشرة ربما يقال بأنّ الأولى تقديم البحث عن هذه المسألة، ثمّ البحث عن مسألتنا هذه إن انتهينا فى تلك المسألة إلى وجوب الاستنابة، و إلّا فلا يبقى مجال للبحث عن وجوبها فى مسألتنا هذه لأن القول بعدمه فيها أولى.

و لكن يجرى فى تقديم البحث عن مسألتنا هذه على الاخرى أيضاً أن البحث إن انتهى فيها إلى وجوب الاستنابة لا يبقى مجال للبحث عنه فى تلك المسألة؛ لأولوية القول به فيها عن مسألتنا.

مضافاً إلى أن القول بعدم الوجوب فى المسألتين موافق للأصل، و إنما نفحص فيهما عن الدليل على الوجوب، فإن وصلنا إليه فى مسألتنا يكفينا فى المسألة الاخرى، بخلاف إن وجدناه فى تلك المسألة فإنه لا يغنينا عن الفحص عن الدليل

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۲۷۳

على الوجوب فى مسألتنا، و على كلّ حالٍ فكلامنا يقع فى مقامين:

المقام الأول: فى من حصل له الاستطاعة المالية الوافية للحج بالمباشرة و الاستنابة و عجز عن الحج فى سنة الاستطاعة، و الكلام فيه

یقع فی موضعین:

الأول: فی أقوال الأصحاب رضوان اللّه تعالی علیهم:

فنقول: حکی فی الجواهر القول بالوجوب: عن الإسکافی و الشیخ و أبی الصلاح و ابن البراج، و الحسن فی ظاهره، و الفاضل فی التحریر و المیل إلیه فی منتهاه، و ظاهر المحقق فی الشرائع، و الإجماع من الخلاف «۱».

و إلیک عبائر بعضهم: قال أبو الصلاح فی الکافی: (و من تعلق علیه التمکن بالسعهٔ فی المال و منعه مانع فلیخرج عنه نائباً یدفع إلیه من ماله ما یکفیه لنفسه و أهله). «۲»

و قال الشیخ فی النهایهٔ: (فإن حصلت الاستطاعهٔ و منعه من الخروج مانع من سلطانٍ أو عدوٍّ أو مرضٍ و لم یتمکن من الخروج بنفسه کان علیه أن یُخرِج رجلًا یحج عنهُ فإذا زالت عنه بعد ذلک الموانع کان علیه إعادهٔ الحج ... و إن لم تزل الموانع عنه و أدرکه الموت کان ذلک مجزئاً عنه). «۳»

و قال فی الخلاف: (مسألهٔ: الذی لا یستطیع الحج بنفسه و أیس من ذلک إما بأن لا یقدر علی الکون علی الراحلهٔ، أو یکون به سبب لا یرجی زواله و هو العضب و الضعف الشدید من الکبر، أو ضعف الخلقهٔ بأن یکون ضعیف الخلقهٔ فی بدنه لا یقدر أن یثبت علی مرکب یلزمه فرض الحج فی ماله بأن یکتری من یحج عنه، فإن فعل ذلک سقط الفرض، و به قال فی الصحابهٔ علی علیه السلام- إلی أن قال: - دلیلنا: إجماع

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۸۱.

(۲)- الکافی للحلبی: ۲۱۹.

(۳)- النهایهٔ: ۲۰۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۷۴

الفرقهٔ، و طریقهٔ الاحتیاط). «۱»

و قال فی المبسوط: (المعضوب الذی لا یقدر أن یستمسک علی الراحلهٔ من کبر أو ضعف إلّا بمشقهٔ عظیمهٔ و له مال لزمه أن یحج عنه غیره). «۲»

و قال ابن البراج فی المهذّب: (إذا وجب الحج علی المکلف و منعه من الخروج لأدائه مانع من سلطانٍ أو مرض أو عدوٍّ- علی وجهٍ لا یمکنه معه الخروج لذلک بنفسه کان علیه إخراج نائبٍ عنه). «۳»

و قال المحقق فی الشرائع: (و لو منعه عدو أو کان معضوباً لا یستمسک علی الراحلهٔ أو عدم المرافق مع اضطراره إلیه سقط الفرض، و هل یجب الاستنابهٔ مع المانع من مرضٍ أو عدوٍّ؟ قیل: نعم، و هو المروی، و قیل: لا). «۴»

و قال الشهید فی الدروس: (و سادسها: الصحهٔ من المرض و العضب، و هو شرط فی الوجوب البدنی لا المالی، فلو لم یتضرر بالرکوب وجب). «۵»

و قال فی اللمعهٔ: (و فی استنابهٔ الممنوع بکبرٍ أو مرضٍ أو عدوٍّ قولان، المروی عن علیٍّ علیه السلام ذلک). «۶»

القول الثانی: عدم وجوب الاستنابهٔ: و هو علی ما فی الجواهر «۷» مختار ابنی إدریس و سعید، و المفید فی ظاهره، و الفاضل فی القواعد، و المختلف و غیرهم. و إلیک أیضاً بعض کلمات هؤلاء رضوان اللّه تعالی علیهم:

---

(۱)- الخلاف: ۱۰/ ۳۷۲.

(۲)- المبسوط: ۱/ ۲۹۹.

(۳)- المهذب: ۱/ ۲۶۸.

(۴)- شرایع الإسلام: ۱/ ۱۶۵.

(۵)- الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۱۳.

(۶)- اللمعة/ ۵۳.

(۷)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۸۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۷۵

قال فی السرائر- بعد نقل وجوب الاستنابة عن الشیخ-: (هذا غیر واضح؛ لأنه إذا منع فما حصلت له الاستطاعة التی هی القدرة علی الحج، و لا یجب علیه أن یخرج رجلًا یحج عنه، لأنه غیر مکلف بالحج حینئذ بغیر خلاف، و إنما هذا خبر أورده إیراداً لا اعتقاداً). «۱»

و قال العلامة فی القواعد: (فلا یجب علی المریض المتضرر بالرکوب و السفر، و لو لم یتضرر وجب، و هل علی المتضرر الاستنابة؟ الأقرب العدم). «۲»

و قال فی الإرشاد: (لا یجب علی الممنوع لمرضٍ أو عدوٍّ الاستنابة علی رأی). «۳»

القول الثالث: الاستحباب: قال الهذلی فی الجامع: (و من کان مریضاً أو منعه ذو سلطان أو عدوّ من الحج استحب له أن یحج عنه غیره، فإذا زال المانع وجب علیه بنفسه). «۴»

و قد ظهر أن المسألة من حیث الأقوال مختلف فیها لم یقم علی واحدٍ منها إجماع و اتفاق، و إن کان لا یبعد صحة دعوی الشهرة بین المتقدمین علی الوجوب.

و یحتمل أن یکون القول الثالث فی خصوص العذر المرجوّ الزوال دون غیره، فتکون المسألة علی قولین.

الموضع الثانی: فیما استدل به أو یمکن الاستدلال به علی وجوب الاستنابة من الکتاب و السنة.

أمّا الکتاب فیستدل به أنّ الحج المجعول علی الناس أعم مما یقع بالمباشرة أو

---

(۱)- السرائر: ۱/ ۵۱۶.

(۲)- قواعد الأحکام: ۱/ ۷۵.

(۳)- إرشاد الأذهان: ۱/ ۳۱۱.

(۴)- الجامع للشرائع/ ۱۷۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۷۶

التسبیب، فیجب علی کل مکلف مستطیع أن یأتی بهذه المناسک بالمباشرة إن کان قادراً بنفسه، و إن کان عاجزاً عنه فبالتسبیب، و لیس معنی ذلک التخییر بین المباشرة و التسبیب، کالإنفاق علی الفقراء، و إشباع الجائع، و إکساء العاری یکون المکلف فی فعل هذه الأفعال مخیراً بین الإتیان به بالمباشرة أو التسبیب، بل معناه وجوبه علی القادر بالمباشرة، و علی العاجز بالاستنابة کالقادر علی الطواف و صلاته و العاجز عنهما، و هذا القید إنما جاء من قبل نفس الحج النیابی حیث لم یشرع للقادر علیه بالمباشرة، بخلاف إطعام المسکین فیحتمل أن یکون معنی «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ»: أن الحج علی عهدتهم، فعلی القادر علیه بالمباشرة الحج بنفسه، و علی العاجز عنه القادر علیه بالتسبیب الحج بالتسبیب، فالمراد بالناس أعم من القادرین علی الحج بأنفسهم و من القادرین علیه بالاستنابة، فلیس المراد بالناس هنا من هذه الجهة طائفة خاصة دون غیرهم بعد ما ثبت بالأدلة إمکان الإتیان بالحج بالاستنابة.

لا یقال: هذا خلاف الظاهر، فإن القدرة علی الفعل بالمباشرة شرط لتعلق التکلیف به. و بعبارةٍ اخری: الظاهر أن الفعل المباشری متعلق للتکلیف دون الأعم منه و من التسبیبی.

فإنّه یقال: هذا إذا لم یعلم جواز تحقق الفعل بالاستنابة، و لا شک فی أن المکلف إذا کان عاجزاً عن المباشرة یجوز له الاستنابة و حج البیت بها، إذاً فیجب علیه حج البیت کما یجب علی القادر، و لتکن الروایات أیضاً کالشرح و التفسیر للآیة.

قد فسرت الاستطاعة فی الروایات تفسیراً للآیة الکریمة تارةً بأن یکون له مال أو زاد و راحلة أو ما یحج به، و اخری بأن یکون صحیحاً فی بدنه مخلی سربه له زاد و راحلة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۷۷

فیمکن أن یقال فی مقام التوفیق بین الطائفتین بقرینة أخبار جواز الحج النیابی: إنّ المشروط بوجوده وجوب الحج بحیث لا یتخلف وجوبه نیابیاً أو مباشرة عنه هو الاستطاعة بالمال، و أما صحة البدن و تخلیة السرب فهما معتبران فی القدرة العقلیة للحج المباشری الذی هو فرض الواجد لهما.

و عن تفسیر غرائب القرآن: (إن الاستطاعة نوعان: استطاعة مباشرته بنفسه، و استطاعة الاستنابة). «۱»

و ما ذکرناه یمکن استفادته من کلام العلامة قدس سره فی التذکرة، فإنه أجاب عمّن یقول بعدم وجوب الاستنابة بعدم حصول الاستطاعة للمنوب عنه بأنّا نمنع عدم الاستطاعة؛ لأنّ الصادق علیه السلام فسّرها بالزاد و الراحلة. «۲»

فهذا الذی قلناه یستفاد من ملاحظة الروایات و التأمل فیها و التوفیق بینها، إذاً لا وجه لردّ احتمال أن یکون المراد من حج البیت: الأعم من المباشری منه و النیابی.

هذا، مضافاً إلی أن ما یحتاج إلی التفسیر بل إلی التنبیه إلیه فی الآیة هو الاستطاعة المالیة الشرعیة، و إلا فاشتراط الحج و غیره بالقدرة البدنیة و تخلیة الطریق داخل فی القدرة العقلیة، و الإشارة إلیهما فی الروایات أیضاً لا تکون تفسیراً للاستطاعة المذکورة فی الآیة، بل بیّن إیضاحاً، فعلی هذا یجب علی العاجز المستطیع الاستنابة.

و فی الختام ننقل ما فی مجمع البحرین فی هذا الموضوع، قال: (قوله تعالی:

«وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا» أی من قدر علی ذلک. قیل:

(۱)- غرائب القرآن للنیشابوری القمی: ۱/ ۳۴۵ قال ما هذا لفظه: (و الاستطاعة نوعان: استطاعة مباشرته بنفسه، و استطاعة تحصیله بغیره).

(۲)- تذکرة الفقهاء: ۱/ ۳۰۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۷۸

إنها شاملة للمستطیع بنفسه و غیره، فیدخل المعضوب الواجد من یحج عنه وجه التناول، علی ما قیل، مع أن قیام فعل الغیر مقام فعل الشخص مجاز مبنیّ علی إعراب الآیة و فیه ثلاثة أوجه: أحدها إضافة «حج» الذی هو مصدر إلی المفعول «من» هو الفاعل، و تقدیره: أن یحج المستطیع البیت. و الثانی کذلک، إلا أنّ «من» شرطیة جزاؤها محذوف، التقدیر: من استطاع إلیه سبیلًا فلیفعل. الثالث بدل بعض من کل. و التقدیر: علی المستطیع من الناس حج البیت، فعلی الأول یکون الحمل علی الأمرین جمعاً بین الحقیقة و المجاز. و علی الثانی و الثالث لا یکون جمعاً بینهما).

و هذا غیر ما قلناه، فإنّا نحمل الآیة علی الوجه الثالث، و نقول: إن حج البیت مباشری و استنابی، و الأول یتأتّی من الصحیح القادر، و الاستنابی من العاجز، فالصحیح القادر علی المباشرة یجب علیه الحج بنفسه، و المستطیع العاجز یجب علیه الاستنابة. و ینبغی أن یحمل الروایات علی هذا المعنی حتی یرتفع کل تهافتٍ ظاهریٍّ بینها. و اللّه أعلم.

و مع ذلک نقول: اللّه و حججه علیهم السلام هم العالمون بأحکامه تعالی و تفسیر کتابه، و نعوذ باللّه من أن نفسّر القرآن بالرأی و الاجتهاد و نقول فیه ما لیس ظاهراً فیه أو لا یدل علیه تفسیرهم، إذاً فلم نقل ما قلناه إلّا علی سبیل الاحتمال و جواز کون روایات الباب

تفسیراً للکتاب، فلنرجع إلی الروایات:

فمنها: صحیح الحلبی الذی رواه الکلینی: عن علی بن إبراهیم، عن أبیه، عن ابن: أبی عمیر عن حماد عن الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السلام و لفظه: قال: «إن کان رجل موسر حال بینه و بین الحج مرض أو أمر یعذره اللّه- عز و جل- فیه فإن علیه أن یحج عنه صرورة لا مال له» «۱». و رواه الصدوق (بإسناده الصحیح عن طریقین

(۱)- الکافی: ۴/ ۲۷۳ ح ۵، من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۲۶۰ ح ۱۴۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۷۹

عن الحلبی و لفظه: «إن کان موسراً حال بینه».

و رواه الشیخ فی التهذیب

بإسناده الصحیح إلی موسی بن القاسم «۱» عن ابن أبی عمیر عن حماد عن الحلبی عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «إذا قدر الرجل علی ما یحج به ثمّ رفع ذلک و لیس له شغل یعذره اللّه فیه فقد ترک شریعة من شرایع الإسلام فإن کان موسراً و حال بینه و بین الحج مرض أو حصر أو أمر یعذره اللّه فیه فإن علیه أن یحج عنه من ماله صرورة لا مال له» إلی آخر الحدیث. «۲»

و الحدیث حسنة بسند الکلینی و صحیح بسند الصدوق و الشیخ، و إطلاقه یشمل ما استقر علیه الحج و من حصلت له الاستطاعة فی سنته إن لم نقل بأنه ظاهر فیه، و اشتماله علی ما لم یعملوا بظاهره- و هو وجوب استنابة الصرورة، بل ادعی الإجماع علی کفایة استنابة غیره- لا یضر بأصل وجوب الإحجاج و الاستنابة.

مضافاً إلی أنه قابل للحمل علی أن المراد منه أن النائب یجب أن لا یکون مستطیعاً و لا تکون ذمته مشغولة بحج نفسه، أو یحمل علی أفضل الأفراد، و إلا فنأخذ به؛ لأن عدم إفتائهم بذلک یمکن أن یکون لکونه عندهم ظاهراً فیما ذکرنا.

هذا، و لکن التأمل فی لفظ روایة الشیخ فی التهذیب یوجب ظهور الروایة فی من استقر، فلا یبقی مجال للاستدلال بصحیح الحلبی علی ما نحن فیه.

تنبیه:

(۱) تستفاد من بحثنا هذا نتائج مهمة تفید الباحث و الذی فی صدد الاستنباط، و لعله لا یستغنی عنها فی کثیر من المباحث:

(۱)- ابن معاویة بن وهب من أصحاب الرضا علیه السلام ثقة ثقة، له ثلاثون کتاباً. و هو من الطبقة السابعة.

(۲)- تهذیب الأحکام: / ۴۰۳ ح ۵۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۸۰

۱- اللازم علی الفقیه أن لا یکتفی بالمراجعة إلی کتاب واحد من الجوامع الأولیة الأربعة دون سائرها إذا احتمل روایة الحدیث فی غیرها، فلعل للروایة لفظ غیر لفظ هذا الکتاب یوضّح معنی الحدیث و یوجب قلب استظهارنا من لفظه فی کتابنا المشار إلیه.

و الدلیل علی هذه الحاجة و عدم تمامیة الاستنباط بقصر المراجعة إلی جامع واحد هو هذا الصحیح، فقد رواه فی الکافی کحدیث مستقل، مع أنّا وجدناه فی التهذیب قطعةً مما رواه الحلبی أسقط عنه صدره و ذیله.

هذا، و الصدوق أیضاً لم یذکر منه غیر هذه القطعة، إلّا أنّ الناقد البصیر یفهم من لفظه أن الحدیث لیس بتمامه ما أخرجه.

و قد ظهر فی ضمن البحث اختلاف ما یستفاد مما رواه الکلینی و الصدوق- قدس سرهما- مع ما یستفاد مما رواه الشیخ.

۲- ینبغی أن لا یغترّ الباحث الفقیه بعدم التقطیع بمجرد کون صورة الحدیث تامّةً من دون تقطیع، فهذه روایة الکافی لا یظهر منها أی تقطیع مع أن الظاهر أنها قطعة من روایة الشیخ فی التهذیب، فمع احتمال التقطیع یجب الفحص و لا یجوز التسرع إلی الفتوی.

۳- لا ینبغی الاعتماد علی قولهم: «مثله» أو «نحوه» لأنه ربما یـدخل فی ذلک الاجتهاد من صاحب الکتاب کما نری فی هـذا الحـدیث فی الوسائل، و إن کان ظاهر قولهم: «مثله» کون الحدیث بتمامه و بألفاظه عین الحدیث السابق.

۴- لا ینبغی الاتّکال علی عناوین أبواب مثل الوسائل فإنها حصـیلة ما استفاده صاحبه من الأحادیث بضمها إلی بعض، و غیر ذلک من الوجوه.

و أمـا خبر علی بن أبی حمزة الـذی رواه الکلینی عن محمـد بن یحیی، عن أحمـد بن محمـد، عن الحسـین بن سـعید، عن القـاسم بن محمد، عن علی بن أبی حمزة قال: «

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۸۱

سـألته عن رجل مسـلم حال بینه و بین الحـج مرض أو أمر یعـذره اللّه فیه فقال: علیه أن یُحجَّ عنه من ماله صـرورة لا مال له» «۱»، فهو مضمر، مضافاً إلی ضعفه بابن أبی حمزة و القاسم بن محمد.

و ربما یقال بأن ظاهر الخبرین هو وجوب الإحجاج لا الاستنابة، فهما بظاهرهما معرض عنهما.

و لکن یردّ ذلک: بأن ظاهر هذا التعبیر فی مثل المقام بمناسـبة الحکم و الموضوع هو الاسـتنابة و نیابة الغیر عنه، و کون حجه بدلًا عن حجه و قائماً مقامه، و قوله:

«فعلیه أن یحج» مثل قوله فی الخبر الآتی: «فلیجهز».

و من الروایات: ما رواه الکلینی: عن عـدة من أصـحابنا، عن أحمـد بن محمد «۲»، عن الحسـین بن سـعید عن فضالة بن أیوب «۳» عن القاسم بن برید «۴» عن محمد بن مسلم «۵» عن أبی جعفر علیه السلام قال: «کان علی علیه السلام یقول: لو أن رجلًا أراد الحج فعرض له مرض أو خالطه سقم فلم یستطع الخروج فلیجهز رجلًا من ماله ثمّ لیبعثه مکانه». «۶»

و ظاهره حجة الإسلام فیدل علی الوجوب؛ لأن جواز الاستنابة و التجهیز

---

(۱)- الکافی ۴/ ۲۷۳ ح ۳.

(۲)- المرویّ عنه إن کان أحمد بن محمد بن عیسی فعدّته خمسة، و هم: محمد بن یحیی، و أحمد بن إدریس، و علی بن إبراهیم، و داود بن کورة، و علی بن موسی الکمیـدانی. و إن کان أحمـد بن محمـد بن خالـد فهم أربعة: علی ابن إبراهیم، و علی بن محمد بن عبد اللّه بن بندار ابن بنت البرقی، و أحمد بن عبد اللّه ابن ابنه، و علی بن الحسین السعدآبادی.

(۳)- من السادسة و ممن أجمع أصحابنا علی تصحیح ما یصح عنهم...

(۴)- ابن معاویة من الخامسة ثقة له کتاب.

(۵)- محمد بن مسلم من الرابعة أمره أجل من أن یذکر.

(۶)- الکافی: ۴/ ۲۷۳ ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۸۲

للحـج- سواء کـان الشـخص مریضـاً أو صـحیحاً- أمر مفروغ عنه و مـا هو محتاج إلی البیان تکلیف من أراد حجـة الإسـلام فعرض له المانع.

و بالجملة: فالظاهر أن الحدیث الشریف وارد فی بیان حکم المستطیع العاجز عن حجة الإسلام بالمرض.

و منهـا: ما رواه الکلینی: عن علی بن إبراهیم، عن أبیه، عن عبـد اللّه بن المغیرة، عن عبـد اللّه بن سـنان، عن أبی عبـد اللّه علیه السـلام قال: «إن أمیر المؤمنین- صـلوات اللّه علیه- أمر شـیخاً کبیراً لم یحج قط و لم یطق الحج لکبره أن یجهز رجلًا یحج عنه» «۱». و رواهما الشیخ و الصدوق.

و مثله صحیح معاویة بن عمار عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «إن علیاً علیه السلام رأی شیخاً لم یحج قط و لم یطق الحج من کبره فأمره أن یجهز رجلًا فیحج عنه». «۲»

فالظاهر أن موردهما هو من استقر علیه الحج، أو أنهما فی قضیة واقعة لا نعلم أن الشیخ المذکور فی الروایتین قد استقر علیه الحج قبل عجزه عنه، أو حصلت الاستطاعة المالیة بعد عجزه.

اللّهم إلّا أن یقال: إن الإمام علیه السلام فی حکایته تلک القضیة حیث لم یذکر حال الشیخ من حیث استقرار الحج علیه و عدمه یستفاد منه الإطلاق، و أن ما هو الموضوع لوجوب الحج هو أعم ممن استقر علیه و من عجز عنه فی سنة استطاعته.

و لکن یمکن أن یقال: إن هذا یتم لو بقیت الحکایة بدون هذا الإطلاق بلا فائدة و لا یکون الإمام علیه السلام فی مقام بیان حکم من استقر علیه الحج، و أما إذا احتملنا کونه فی مقام بیان خصوص هذا الحکم یسقط التمسک بالإطلاق.

---

(۱)- الکافی: ۴/ ۲۷۳ ح ۲.

(۲)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۱۴ ح ۳۸.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۸۳

إذاً نبقی نحن و خبر علی بن أبی حمزة و صحیح محمد بن مسلم، و الأول ضعیف بسنده، و الثانی فدلالته موقوفة علی کون المراد من الحج فیه حجة الإسلام و هو ما قربنا و لا یبعد البناء علیه. فعلی ذلک کله یجب الاستنابة علی العاجز فی سنة حصول الاستطاعة المالیة له.

فإن قلت: إطلاق هذه الروایة و شمولها لمن لم یستقر علیه الحج معارض بإطلاق ما ورد فی تفسیر الاستطاعة «من کان صحیحاً فی بدنه مخلی سربه له زاد و راحلة و هو ممن یستطیع الحج» فإنه یدل بمفهومه علی أن من لا یکون کذلک لیس بمستطیع، مضافاً إلی دلالة سیاقه فإنه کما لا یکون من لیس له الزاد و الراحلة مستطیعاً کذلک من لم یکن صحیحاً فی بدنه أیضاً لا یکون مستطیعاً.

قلت أولًا: لا یقاس عدم الزاد و الراحلة بعدم صحة البدن و عدم تخلیة السرب، فإن مع عدم وجود الزاد و الراحلة و وجودهما لا یتمکن الشخص من الحج لا مباشرةً و لا استنابةً، و مع عدمهما و وجود الزاد و الراحلة یکون متمکناً من الاستنابة، فلا دلالة للسیاق علی عدم کون غیر الصحیح مطلقاً غیر مستطیع للحج.

و ثانیاً: أن ظهور المنطوق فی الإطلاق أقوی من ظهور المفهوم، فیقید إطلاق مفهوم قوله: «من کان صحیحاً فی بدنه» بالنسبة إلی من یستطیع الحج بالاستنابة و هو أولی من حمل صحیح محمد بن مسلم علی من استقر علیه الحج و تقیید إطلاقه بالنسبة إلی من لم یستقر علیه بإطلاق مفهوم من کان صحیحاً فی بدنه، الشامل للقادر علی الاستنابة و العاجز عنها.

و بالجملة: رفع الید عن المفهوم بإطلاق المنطوق مقبول عند العرف بکونه من مصادیق حمل الظاهر علی الأظهر.

هذا تمام الکلام فی وجوب استنابة الحج علی المستطیع العاجز عن المباشرة الذی لم یستقر علیه الحج، و قد ظهر به أن الأظهر هو الوجوب. و اللّه تعالی هو العالم.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۸۴

المقام الثانی: فی من استقر علیه الحج ثمّ عجز عنه بعد ذلک.

اعلم: أن وجوب استنابة الحج فی هذه الصورة أولی من الصورة الاولی، و بعد إثبات وجوبها فیها لا نحتاج إلی إقامة الدلیل لإثبات وجوبها فی هذه الصورة، و مع ذلک نقول: لو لم نذهب إلی وجوب الاستنابة علی المستطیع الذی عجز عن الحج فی سنة استطاعته، فمقتضی صحیح الحلبی الذی مر الکلام فیه، و صحیح معاویة بن عمار، و صحیح عبد اللّه بن سنان، و إطلاق صحیح محمد بن مسلم هو وجوب الاستنابة علیه.

هذا، مضافاً إلی أنه لم یعلم من أحد خلاف فی ذلک، بل حکی المستند عن المسالک و الروضة و المفاتیح و شرحه و شرح الشرائع للشیخ علی و غیرها الإجماع علیه «۱».

ثمّ إنّ هنا روایتین حاکیتین عن حکم أمیر المؤمنین علیه السلام قیل بأنه یظهر منهما استحباب الاستنابة و کون المستطیع المستقر علیه الحج مختاراً فیها، لتعلیقها علی المشیئة.

إحداهما: ما رواه الشیخ فی التهذیب بسنده، عن سلمة أبی حفص، عن أبی عبد اللّه، عن أبیه علیهما السلام: «أنّ رجلًا أتی علیاً علیه السلام و لم یحج قطّ فقال: إنی کنت کثیر المال و فرطت فی الحج حتی کبر سنی قال: فتستطیع الحج؟ قال: لا، فقال له علی علیه السلام: إن شئت فجهز رجلًا ثمّ ابعثه یحج عنک». «۲»

ثانیتهما: ما رواه الکلینی بسنده، عن عبد اللّه بن میمون القداح، عن جعفر، عن أبیه علیهما السلام: «أنّ علیاً- صلوات اللّه علیه- قال لرجلٍ کبیرٍ لم یحج قط: إن شئت

(۱)- مستند الشیعة: ۱/ ۱۶۶.

(۲)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۳۶۰ ح ۱۵۹۹.

أن تجهز رجلًا ثمّ ابعثه أن یحج عنک». «۱»

و الجواب عنهما: أنّ هذا غیر ظاهر فی نفی الوجوب؛ لاحتمال عدم إرادة مفهوم الشرط، و احتمال أن یراد: إن شئت أن تأتی بالحج الواجب، أو إن شئت فراغ ذمتک.

هذا، مضافاً إلی ضعف سند الخبرین، أما الروایة الاولی فضعفه بسلمة أبی حفص حیث لم یذکر تعریفه فی کتب الرجال. و أما الروایة الثانیة فضعفه بسهل بن زیاد علی ما قاله بعض، و إن قوینا جواز الاعتماد علیه فی السابق. و قیل: بجعفر بن محمد الأشعری، لأنه لم یعلم أنه هو جعفر بن محمد بن عبید اللّه الذی هو من رجال کامل الزیارة أو غیره، و لکنه کان هو أو غیره لم یذکر بمدح و لا قدح، و الظاهر کما أثبته سیدنا الاستاذ- أعلی اللّه مقامه- أنهما واحد.

و ینبغی التنبیه علی فروع:

الفرع الأول: لا ریب فی أنه لا یجوز الاستنابة إذا تیقن بزوال العذر و إمکان الإتیان به بالمباشرة،

و الظاهر أن هذا مورد الاتفاق و الإجماع. و أما إذا لم یعلم ذلک فإما أن یعلم عدم زوال العذر فلا ریب فی وجوب الاستنابة و عدم جواز التأخیر، و فی حکمه الیأس من زواله.

و هل یجب علیه إذا لم ییأس من الزوال و احتمله احتمالًا عقلائیاً، أم لا؟ قیل:

إنّ المشهور اختاروا عدم الوجوب. بل قیل: ربما ادعی الإجماع علیه.

و ربما یوجه الوجوب بظاهر بعض الروایات مثل صحیح الحلبی: «و إن کان موسراً و حال بینه و بین الحج مرض أو حصر أو أمر یعذره اللّه تعالی فیه فإن علیه أن یحج عنه من ماله صرورة لا مال له»، و مضمر ابن أبی حمزة: «حال بینه

(۱)- الکافی: ۴/ ۲۷۲ ح ۱.

و بین الحج»، و صحیح ابن مسلم: «لو أن رجلًا أراد الحج فعرض له مرض أو خالطه سقم فلم یستطع الخروج فلیجهز رجلًا من ماله ثمّ لیبعثه مکانه».

و یمکن أن یجاب عنه: أما عن الصحیح و المضمر بأنهما یدلان علی حیلولة العذر بینه و بین طبیعة الحج فمن، حال بینه و بین حج سنته لا یقال: حال بینه و بین الحج بقول مطلق، و الظاهر أن هذا هو المتبادر إلی الذهن فی مثل هذه الأحکام، فمثل قولنا: العاجز عن القیام یصلی قاعداً، أو من حال بینه و بین القیام فی الصلاة العجز عن القیام فالمتبادر منه العجز فی تمام الوقت عن جمیع أفراد الصلاة قائماً.

و أما صحیح ابن مسلم فقد أجاب عنه بعض الأعاظم بأنه أجنبی عن المقام؛ لأن مورده الحج التطوعی الإرادی فلا یشمل ما لو وجب علیه الحج و لکن لا یتمکن من إتیانه مباشرة «۱».

و فیه: أن الظاهر منه کما قلنا هو الحج الواجب، و أما بیان جواز الاستنابة ممن أراد الحج التطوعی بالمباشرة و لم یتمکن منه فهو أمر معلوم بین المسلمین لا- یدور جوازه مدار إرادة الحج بالمباشرة و العجز عنها، و لا- یحتاج بیانه إلی مثل هذا التعبیر المفهوم منه مشروطیة صحة الاستنابة بعروض المرض و السقم المانع عن الحج. إلّا أنّ المستفاد من قوله علیه السلام: «و لم یستطع الخروج» هو مطلق الخروج.

و علی هذا کله فما یدل علیه هذه الروایات هو وجوب الاستنابة فی صورة العجز المطلق عن الحج و عن الخروج إلیه، فیجب الاستنابة فی صورة العلم بعدم التمکن من المباشرة أو الیأس منها، نعم لا بأس به رجاءً و إن لم ییأس من زوال العذر.

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۲۴۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۸۷

الفرع الثانی: إذا حصل له الیأس من زوال العذر أو قام طریق إلی عدم زواله

کاستصحاب بقاء العذر، أو إخبار الطبیب فاستناب و بعد إتمام العمل ارتفع العذر فهل یجزیه ذلک عن حجة الإسلام، أو یجب علیه الحج مباشرة؟

قال فی العروة: (المشهور أنه یجب علیه مباشرةً و إن کان بعد إتیان النائب، بل ربما یدعی عدم الخلاف فیه، لکن الأقوی عدم الوجوب؛ لأن ظاهر الأخبار أن حج النائب هو الذی کان واجباً علی المنوب عنه فإذا أتی به فقد حصل ما کان واجباً علیه، و لا دلیل علی وجوبه مرةً اخری، بل لو قلنا باستحباب الاستنابة، فالظاهر کفایة فعل النائب بعد کون الاستنابة فیما کان علیه، و معه لا وجه لدعوی أن المستحب لا یجزی عن الواجب، إذ ذلک فیما إذا لم یکن المستحب نفس ما کان واجباً و المفروض فی المقام أنه هو. بل یمکن أن یقال: إنه إذا ارتفع العذر فی أثناء عمل النائب بعد الإحرام یجب علیه الإتمام و یکفی عن المنوب عنه. بل یحتمل ذلک و إن کان فی أثناء الطریق قبل الدخول فی الإحرام).

أقول: المکلف بإتیان الحج المباشری هو المستطیع المتمکن من إتیانه مباشرة، و المکلف بإتیان الحج بالتسبیب و بالاستنابة هو المستطیع العاجز عن المباشرة واقعاً، فإذا استناب من لیس عاجزاً واقعاً و یکون متمکناً منه فانکشف الخلاف لا یجزیه حج النائب و یجب علیه الإتیان بالحج. و الأخبار إنما تدل علی أن حج النائب حج المنوب عنه إذا کان المنوب عنه عاجزاً عنه واقعاً بقول مطلق.

فالحق ما علیه المشهور. بل عن المستند: (من غیر خلاف صریح منهم أجده، بل قیل: کاد أن یکون إجماعاً، و عن التذکرة أنه لا خلاف فیه بین علمائنا). «۱»

هذا فیما إذا زال العذر بعد العمل و أما إذا زال عذر المنوب عنه فی أثناء عمل

(۱)– مستند الشیعة: ۲/ ۱۶۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۸۸

النائب فعدم إجزائه عن حج المنوب عنه أولی من الفرع السابق، کما لا یخفی.

الفرع الثالث: فی الصورتین المذکورتین اللتین یزول العذر فیها بعد العمل أو فی الأثناء هل یکشف ذلک عن بطلان العمل و انفساخ الإجارة،

لتعلق الإجارة بعمل الحی الذی یطیق الحج و لا تقبل النیابة، کما اختاره بعض الأکابر و ادعی قطع الأصحاب به، و علی هذا یستحق النائب علی المستنیب أقل الأمرین من اجرة مثل عمله و اجرة المسمّی، و لا یجب فی فرض زوال العذر فی الأثناء إتمام العمل للخروج عن الإحرام؛ لأن إحرامه وقع باطلًا فله أن ینصرف من مکانه.

و فی الدروس: (فالأقرب الإتمام) «۱» و فی المدارک احتمل الإتمام و التحلل أی بعمرة مفردة. «۲»

أو نقول: بأنّ العمل لم یقع باطلًا، و الإجارة لا تنفسخ حتی و لو لم یشرع فی العمل؛ و ذلک لأن النائب إنما یقبل النیابة عن المنوب عنه غیر مقید بکونها النیابة عنه لحجة الإسلام حتی یقال: إنها لا تجوز عن الحی، بل هو یستأجر و یستنیب لإتیان الحج بالنیابة عن المنوب عنه فإن کان ما فی ذمته حجة الإسلام یقع حجة الإسلام، و إلّا فیقع مندوباً بالنیابة عنه فلا تنفسخ الإجارة علی کل حال حتی و إن زال العذر قبل الشروع فی العمل؟

نعم، إن کان وقوع المناسک حجة الإسلام مشروطاً بنیته ذلک تنفسخ الإجارة و یکون الحکم کما ذکرناه.

أما إذا اخترنا أن فی وقوع الحج حجة الإسلام لا یعتبر أمر إلّا وقوعه من المستطیع و عدم قصده نیة آخر، و وقوعه مندوباً أیضاً إذا صدر من غیر المستطیع

(۱)– الدروس الشرعیة: ۱/ ۳۱۳.

(۲)– مدارک الأحکام: ۷/ ۵۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۸۹

لا یحتاج إلی أزید من قصد القربة فعلی هذا استنابة الغیر لأداء الحج نیابةً عن المنوب عنه یصح، و یجب علی النائب إتمامه و علی المنوب عنه اجرة المسمی فلا تنفسخ الإجارة و إن لم یشرع الأجیر بعد فی العمل، لأنه استنیب للحج النیابی الذی أتی أو یأتی هو به.

الفرع الرابع: الظاهر اختصاص الدلیل علی وجوب الاستنابة بالعذر الطارئ،

فمن کان معذوراً خلقة إذا حصلت له استطاعة الاستنابة لا یجب علیه، فلا وجه للقول بوجوبه و إن کان الاحتیاط لا ینبغی ترکه.

الفرع الخامس: إذا لم یتمکن المعذور من الاستنابة

لفقد النائب، أو لعدم رضاه إلّا بمالٍ کثیرٍ لا یقدر علیه المستنیب، أو کان أداؤه إجحافاً و حرجاً علیه أو ضرراً أکثر مما یقتضیه طبع الاستنابة فهل یجب علیه الاستنابة بعد ذلک إذا وجد النائب و لو زالت استطاعته؟ و کذلک هل یجب الاستنابة من ماله إن مات فی سنته هذه أو قبل وجود النائب، أم لا یجب مطلقاً سواء استقر علیه الحج أم لم یستقر، أو یجب علیه إذا کان الحج مستقراً علیه؟

أما إذا لم یجد النائب فی سنة استطاعته فمات بعد ذلک أو زالت استطاعته قبل وجود النائب فلا یجب الاستنابة من ماله بعد موته، کما لا یجب علیه ذلک بعد سقوطه من الاستطاعة؛ لأنه لا وجه لوجوب الاستنابة علیه فی صورة عدم الاستقرار، کما لا یجب علیه الحج

المباشری إن زالت استطاعته قبل التمکن من الحج، و لا یجب الاستنابة له إن مات فی سنة استطاعته.

الفرع السادس: إذا استناب مع رجاء الزوال ثمّ حصل الیأس منه بعد عمل النائب فهل یکتفی بذلک، أم یجب علیه إعادة الاستنابة؟

یمکن أن یقال: إن ما هو المعتبر فی وجوب الاستنابة هو حیلولة المرض بینه و بین الحج واقعاً، و الیأس من زوال المرض طریق إلیه لا دخل له فیما هو الموضوع

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۹۰

لوجوب الاستنابة، و مقتضی ذلک إجزاء عمل النائب عن المنوب عنه لتحقق ما هو موضوع الواجب و وجوبه واقعاً، و تحقق الواجب و إن لم یعلم المکلف بتحققه واقعاً و أتی به برجاء تحققه.

فما عن المدارک من القول بعدم الإجزاء لعدم وجود الیأس حین الاستنابة «۱» إنما یتم لو کان ما هو الموضوع للوجوب الیأس من زوال العذر حتی لا یکون الوجوب إذا لم یکن الیأس، و قد عرفت عدم دخل الیأس فی وجوب الاستنابة، کما لم یذکر فی الروایات أیضاً.

الفرع السابع: إذا کان المریض العاجز عن المباشرة فاقداً لمالٍ یحتاج إلیه فی الذهاب إلی الحج

و لکن کان واجداً لما یکفی للاستنابة فهل یجب علیه الاستنابة، أم لا؟

الظاهر أن الاستطاعة المالیة المعتبرة فی وجوب الحج هی الاستطاعة للحج المباشری، و وجوب الاستنابة حکم المستطیع العاجز عن الحج بالمباشرة لا المریض الغیر مستطیع، فلا یجب علیه الاستنابة و إن کان متمکناً منها، کما أنه یسقط عنه الحج إذا کان ماله وافیاً للحج المباشری دون النیابی، و هذا ممّا یستفاد من الأدلة بمناسبة الحکم و الموضوع، و لذا إن کان إطلاق یشمله بظاهره یکون منصرفاً عنه.

الفرع الثامن: هل الحکم الجاری فی حجة الإسلام فی مسألتنا یجری فی سائر أقسام الحج الواجب کالحج الواجب بالإفساد أو النذر، أم لا؟

أما الحج الواجب بالإفساد فإن کان هو الحج الواجب بالأصل فلا شک فی أن حکمه وجوب الاستنابة إذا عجز عن المباشرة. و أما إذا کان عقوبة علی ما ارتکبه

---

(۱)- مدارک الأحکام: ۷/ ۵۷: (و لو حصل له الیأس بعد الاستنابة وجب علیه الإعادة؛ لأن ما فعله أوّلًا لم یکن واجباً فلا یجزی عن الواجب).

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۹۱

من المحظورات فالظاهر أنه لا یشمله هذا الحکم، فلا یجب علیه الاستنابة إذا کان عاجزاً عن الحج بالمباشرة.

نعم، إذا تمکن بعد ذلک یجب علیه، و مثل قوله علیه السلام: «علیه الحج من قابل»، لا یدل علی أکثر من وجوب الإتیان به فوراً.

و هکذا النذر إن کان موقتاً بسنة معینة و عجز عنه بالمرض فإن مقتضی القاعدة بطلانه، لعدم القدرة علی الإتیان بالمنذور، و لا وجه لوجوب الاستنابة.

و هکذا إذا کان غیر موقّت و عجز عنه و یئس عن زوال عذره، فإنه إذا عجز عنه قبل وقتٍ یفی بإتیانه یکشف أیضاً عن بطلانه، و إذا عجز عنه بعد ذلک و تنجز علیه النذر بترکه عصیاناً أو اختیاراً حتی عجز عنه فالظاهر أیضاً عدم وجوب الاستنابة، و هذا حکم النذر سواء کان متعلقاً بالحج أو غیره.

نعم، فی الصوم إذا نذر مثلًا صوم یوم الخمیس فصادف یوم العید أو السفر، الحکم هو القضاء للنص، و هو أیضاً لا یرتبط بالاستنابة. و اللّه هو العالم.

الفرع التاسع: الظاهر کفایة الاستنابة من المیقات؛

لإطلاق الروایات مثل قوله علیه السلام فی صحیح الحلبی: «فإنّ علیه أن یحج من ماله صرورة لا مال له «۱»». و الإحجاج کما یصدق إذا کان من البلد یصدق إذا کان من المیقات. و قوله علیه السلام فی صحیح ابن سنان و معاویة بن عمار: «أن یجهز رجلًا یحج عنه» «۲» أیضاً صادق علی التجهیز من البلد و من المیقات.

و أما قوله علیه السلام فی صحیح ابن مسلم: «فلیجهز رجلًا من ماله ثمّ لیبعثه

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۴ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

(۲)- المصدر السابق: ح ۱.

مکانه» «۱»، فلا دلالة فیه علی لزوم کون البعث و الإرسال من بلد خاص، فهو أیضاً مطلق فی ذلک.

الفرع العاشر: قال السید رحمه الله فی العروة: (و الظاهر کفایة حج المتبرع عنه فی صورة وجوب الاستنابة

- إلی أن قال (: - الأحوط عدم کفایة التبرع عنه لذلک أیضاً). یشیر إلی أن القدر المتیقن من أخبار الاستنابة عدم کفایة حج المتبرع عنه.

أقول: إن کان المراد من التبرع إتیان النائب العمل مجّاناً بإذن المنوب و باستنابته فلا ریب فی کفایته، و إن کان المراد التبرع بالعمل من دون أن یأمره من علیه الاستنابة ففیه وجهان، و الأقوی عدم الإجزاء.

[مسألة ۸۴] الاستطاعة الزمانیة

مسألة ۸۴- قال فی العروة: (و یشترط أیضاً الاستطاعة الزمانیة، فلو کان الوقت ضیقاً لا یمکنه الوصول إلی الحج أو أمکن لکن بمشقة شدیدة لم یجب، و حینئذٍ فإن بقیت الاستطاعة إلی العام القابل وجب، و إلّا فلا).

أقول: إن کان المراد بالاستطاعة الزمانیة استطاعة أزید مما یتوقف علیه الحج، بأن یکون بحیث لا یقع من جهة الزمان فی الحرج و المشقة فاعتبارها فی الاستطاعة المشروطة علیها وجوب الحج وجیه مقبول، و ذلک لما قلنا و کررنا التصریح به: إن الاستطاعة المشروط علیها وجوب الحج لیست الاستطاعة اللغویة و العقلیة التی هی شرط عام لجمیع التکالیف، بل هی نحو من الاستطاعة العرفیة التی یکون المکلف عند العرف غیر مستطیع لإتیان العمل، کأن یقع فی الحرج و المشقة

(۱)- المصدر السابق: ح ۵.

الشدیدة.

و أما إذا کان الوقت ضیقاً بحیث لا یمکنه الوصول عادة أو عقلًا إلی الحج فوجوب الحج و إن کان مشروطاً بعدم مثل هذا الضیق إلا أنه من الشرائط العامة للتکالیف لا تندرج تحت الاستطاعة العرفیة المأخوذة فی لسان الدلیل و الاستطاعة العرفیة و الشرعیة ما یدور

مدار وجودها وجوب الحج على القادر على الحج بالقدرة العقلية. فذكر مثل هذه الاستطاعة هنا لا ينبغى إلا استطراداً، و لا حاجة إلى نسبته إلى علمائنا على ما حكى من التذكرة، و لا بالإجماع كما حكى عن كشف اللثام.

نعم، نسبته إليهم باشتراط الاستطاعة الزمانية لنفى حصولها إذا وقع فى الحرج و الضيق الشديد فى محله.

ثمّ إنه لا يخفى عليك أنه قد عنون العلامة هذا الفرع فى مسألة مستقلة، و قال فى ضمنه: (فلو حصلت الشرائط و قد ضاق الوقت بحيث لو شرع فى السير لم يصل إلى مكة لم يجب الحج فى ذلك العام عند علمائنا، و به قال أبو حنيفة و الشافعى و أحمد فى إحدى الروايتين؛ لأنّ اللّه إنما فرض الحج على المستطيع و هذا غير مستطيع، و لأن هذا يتعذر معه فعل الحج فكان شرطاً كالزاد و الراحلة. و قال أحمد- فى الرواية الثانية-: إنه ليس شرطاً فى الوجوب و إنما هو شرط للزوم الحج، لأنه فسر الاستطاعة بالزاد و الراحلة، و هو ضعيف). «۱»

و فى كلامه الشريف مواقع للتأمل و النظر، غير أن الظاهر أنه عنون الفرع للإشارة إلى خلاف أحمد فيه.

ثمّ إنه هل يجب عليه حفظ الاستطاعة إلى العام القابل؟ فيه تردد، و إن قلنا

---

(۱)- تذكرة الفقهاء: ۱/ ۳۰۶

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۲۹۴

بوجوب حفظ الاستطاعة المالية فى سنتها إلى أوان الحج إذا كانت مقرونة بالاستطاعة البدنية و السربية، و الأقوى عدم الوجوب.

[مسألة ۸۵] الاستطاعة السربية

مسألة ۸۵- من جملة ما قالوا باشتراط وجوب الحج عليه الاستطاعة السربية، فلا يجب الحج إذا كان فى الطريق مانع من الوصول إلى الميقات أو إلى تمام الأعمال، سواء كان الطريق منحصراً بواحدٍ أو كان أكثر و كان جميعه كذلك.

أقول: الظاهر أن هذا أيضاً داخل فى ما هو شرط لعامة التكاليف و هو القدرة العقلية.

نعم، إذا كان المانع بحيث لا- يمكن معه الوصول إلّا بتحمل الحرج و المشقة الشديدة يمكن أن يقال: إنّ انتفاءه شرط لحصول الاستطاعة المعتبرة فى وجوب الحج.

لا يقال: إن الاستطاعة المعتبرة فى لسان الدليل فسِّرت بالزاد و الراحلة و كون الشخص ذا مال، لا ما هو الأعم منه و من انتفاء الحرج، و إنما ينفى الوجوب بالحرج بالتمسك بالقاعدة.

فإنه يقال: الظاهر أن مورد السؤال و الجواب عن الاستطاعة فى الأخبار هو الاستطاعة المالية، فليس المراد فى تفسير الآية قصر اشتراط وجوب الحج بالاستطاعة المالية، بل الآية ظاهرة فى مضمونها و هو الاستطاعة العرفية التى يكون معها الفعل مستطاعاً عند العرف، و من ذلك- أى الاستطاعة المشروط عليها وجوب الحج و تحقق السبيل إليه- كون الطريق مأموناً عليه من جهة النفس

فقه الحج (للصافى)، ج۱، ص: ۲۹۵

و العرض و المال.

[مسألة ۸۶] إذا مات الحاج فى الطريق

اشارة

مسألة- ۸۶ من خرج حاجّاً فمات فی الطریق فإما أن یموت قبل الوصول إلی المیقات، و إما أن یموت بعد وصوله إلی المیقات و عبوره منه ناسیاً، فیموت قبل دخوله فی الحرم أو بعده، و إما أن یحرم من المیقات فیموت قبل دخول الحرم أو بعده، و فی جمیع هذه الصور إما یکون الحج مستقراً علیه، أو یکون ذلک فی سنهٔ استطاعته. ثمّ إما یکون الحج لنفسه، أو یکون نائباً عن غیره.

و قبل بیان حکم هذه الصور ینبغی أولًا بیان ما هو مقتضی الأصل عند الشک، ثمّ ملاحظهٔ روایات الباب و مقدار دلالتها علی حکم هذه الصور.

فنقول: أما مقتضی الأصل فیما إذا کان الحج مستقراً علیه أو کان نائباً عن غیره فهو عدم إجزاء ذلک عن الحج المستقر علیه، و لا عن حج المنوب عنه، فیجب أن یقضی عن المستقر علیه من ماله و یجدد الاستنابهٔ عن المنوب عنه إن کان الحج واجباً علیه.

و إذا کان الحج لم یستقر علیه و کان سنهٔ استطاعته فمقتضی الأصل عدم وجوب القضاء عنه، لکشفه عن عدم قدرته و عدم کون الحج واجباً علیه.

و أما الروایات الشریفهٔ:

اشارهٔ

فمنها: صحیح ضریس الذی رواه الکلینی- رحمه اللّه تعالی- عن عدهٔ من أصحابنا، عن أحمد بن محمد، عن ابن محبوب، عن ابن رئاب، عن ضریس، عن أبی جعفر علیه السلام قال: «فی رجل خرج حاجّاً حجهٔ الإسلام فمات فی الطریق؟ فقال: إن

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۲۹۶

مات فی الحرم فقد أجزأت عنه حجهٔ الإسلام، و إن (کان) مات دون الحرم فلیقضِ عنه ولیه حجهٔ الإسلام». «۱» و رواه أیضاً فی الفقیه عنه. «۲»

أقول: ظاهر هذا الحدیث بقرینهٔ قوله علیه السلام: «فلیقض عنه ولیه حجهٔ الإسلام» کون مورد السؤال من استقر علیه الحج. و أما قوله علیه السلام: «إن مات فی الحرم» و إن کان یشمل بإطلاقه من دخل فی الحرم بدون الإحرام ناسیاً له، إلّا أنّ الظاهر من عبارهٔ السؤال و الجواب أن موردهما من أحرم و مات فی الطریق، و لذا قوله علیه السلام:

«إن مات دون الحرم» أیضاً ظاهر فی من مات دون الحرم بعد المیقات و الإحرام منه.

اللهمّ إلّا أن یقال بإطلاق السؤال و الجواب، لأن الخروج حاجّاً أعم من أن یکون أحرم من المیقات أو ما دونه أو نسی الإحرام، فما یستفاد من هذا الصحیح أن من استقر علیه الحج إن أحرم أو نسی الإحرام و خرج حاجّاً فمات فی الحرم یجزیه عن حجهٔ الإسلام، و من مات دون الحرم فلا یجزیه، و إطلاقه یشمل أن من مات بین الإحرامین إن مات فی الحرم یجزیه عن حجهٔ الإسلام.

و أما القول بدلالهٔ الصحیح علی وجوب القضاء عنه إن مات دون الحرم مطلقاً و إن کان خرج من سنهٔ استطاعته فی غایهٔ الإشکال. و یبعده لزوم الفرق بینه و بین من مات فی بیته فإنه لا یقضی عنه بالاتفاق.

اللهمّ إلا أن یقال: لا بأس بذلک؛ لاحتمال أن یکون الحکم بالقضاء عنه إن مات فی الطریق مبنیاً علی تحصیل نیته.

و بالجملهٔ، فبمثل هذا الفرق لا یجوز رفع الید عن ظاهر الدلیل.

و منها: ما أخرجه أیضاً الکلینی (: عن عدهٔ من أصحابنا، عن أحمد بن محمد

(۱)- الکافی: ۴/ ۲۷۶ ح ۱۰.

(۲)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۲۶۹ ح ۱۳۱۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۹۷

و سهل بن زیاد، عن ابن محبوب عن ابن رئاب عن زرارهٔ، عن أبی جعفر علیه السلام قال:

«إذا احصر الرجل بعث بهدیه، فإذا أفاق و وجد من نفسه خفهٔ فلیمضِ ... قلت:

فإن مات و هو محرم قبل أن ینتهی إلی مکهٔ؟ قال: یحج عنه إن کانت حجهٔ الإسلام و یعتمر إنما هو شیء علیه». «۱»

و ظاهر هذا الحدیث عدم الإجزاء قبل أن ینتهی إلی مکهٔ و إن کان قد دخل فی الحرم، فیقع التعارض بینه و بین صحیح ضریس، فإن مقتضاه إجزاء حجه إن مات فی الحرم و لو لم یصل إلی مکهٔ.

و اختار بعض الأعاظم تقدیم سائر الروایات علیه لکونها أقوی منه، لأن دلالتها بالمنطوق و دلالهٔ خبر زرارهٔ یکون بالمفهوم، و لا ریب أن دلالهٔ المنطوق أقوی. «۲»

و فیه: أنّ دلالهٔ صحیح زرارهٔ علی عدم الإجزاء قبل أن ینتهی إلی مکهٔ سواء دخل فی الحرم أم لم یدخل أیضاً یکون بالمنطوق کدلالهٔ صحیح ضریس، فیتعارضان فی الداخل فی الحرم و لم یدخل مکهٔ، فإن مقتضی صحیح ضریس إجزاؤه عن حجهٔ الإسلام، و مقتضی صحیح زرارهٔ عدم إجزائه فیتساقطان بالتعارض؛ حیث لا ترجیح لأحدهما علی الآخر، إلّا إعراض المشهور عن ظاهر صحیح زرارهٔ.

و لکن یمکن أن یقال: إنّ المراد بمکهٔ ما یعم نفس البلد و الحرم الذی یکون قریباً منه أو یحسب منه، کما یقال: قم و یراد منه البلد و رساتیقه و مزارعه و قراه التی

---

(۱)- الکافی: ۴/ ۳۷۰ ح ۴، تهذیب الأحکام: ۵/ ۴۲۲ ح ۱۴۶۶، و لفظه: «إن کانت حجهٔ الإسلام یحج عنه و یعتمر فإنما هو شیء علیه».

(۲)- معتمد العروهٔ: ۱/ ۲۵۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۲۹۸

تحف به، و بناءً علیه فمدلول الروایتین واحد، لدلالهٔ صحیح زرارهٔ علی هذا علی وجوب الحج عنه إن مات قبل أن ینتهی إلی الحرم (مکهٔ)، و هذا ما یدل علیه ذیل صحیح ضریس: «إن مات دون الحرم».

و منها: مرسلهٔ المفید- رحمه اللّه تعالی- و هی ما رواه فی المقنعهٔ علی ما أخرج عنه فی الوسائل و الحدائق قال: «قال الصادق علیه السلام: من خرج حاجّاً فمات فی الطریق فإنه إن کان مات فی الحرم فقد سقطت عنه الحجهٔ، فإن مات قبل دخول الحرم لم یسقط عنه الحج و لیقض عنه ولیه». «۱»

و هی أیضاً تدل علی الإجزاء إن کان مات فی الحرم، و علی عدمه إن کان مات قبل الدخول فیه «۲».

و منها: ما رواه فی الکافی فی الصحیح: عن أحمد بن محمد، عن ابن محبوب، عن ابن رئاب، عن برید العجلی قال: «سألت أبا جعفر علیه السلام عن رجل خرج حاجّاً و معه جمل له و نفقهٔ و زاد فمات فی الطریق؟ قال: إن کان صرورهً ثمّ مات فی الحرم فقد أجزأ عنه حجهٔ الإسلام، و إن کان مات و هو صرورهٔ قبل أن یحرم جعل جمله و زاده و نفقته و ما معه فی حجهٔ الإسلام، فإن فضل من ذلک شیء فهو للورثهٔ» الحدیث. «۳»

و رواه الشیخ فی التهذیب «۴» مع تقدیم و تأخیر فی بعض الکلمات، و رواه

---

(۱)- المقنعهٔ: / ۴۴۵.

(۲)- وسائل الشیعهٔ: ب ۲۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴، الحدائق الناضرهٔ: ۱۴/ ۱۵۰.

(۳)- الکافی: ۴/ ۲۷۶ ح ۱۱.

(۴)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۴۰۷ ح ۱۴۱۶.

الصدوق فی الفقیه «۱»، و إطلاق السؤال فیه یشمل من استقر الحج علیه و من لم یستقر علیه و کان سنة استطاعته، إلّا أن یقال بقرینة الجواب و ترک الاستفصال: إنّ السؤال أیضاً کان عمّن استقر علیه الحج، فلا وجه لاستنابة الحج عمن مات قبل الإحرام فتأمل.

و هذا الحدیث مفاد صدره مفاد حدیث ضریس. نعم، قوله: «قبل أن یحرم» یدل بمفهومه علی أنه إن مات بعد الإحرام و قبل الدخول فی الحرم یجزیه، فیقع التعارض بین مفهوم الشق الأول من الجواب: «إن کان صرورة ثمّ مات فی الحرم» و بین شقه الثانی: «إن کان مات و هو صرورة قبل أن یحرم» فی من أحرم و مات قبل الدخول فی الحرم.

و احتمل فی المستند دفعاً لهذا التعارض أن یکون معنی قوله: «قبل أن یحرم» قبل أن یدخل الحرم من باب أیمن و أنجد لمن دخل الیمن و النجد «۲»، و هو خلاف الظاهر لا یعتمد علیه.

و قد أنکر بعض الأعاظم دلالة الصحیح بمفهومه علی الإجزاء، فقال: (إن صحیح برید لا یدل بمفهومه علی الإجزاء إن مات بعد الإحرام و قبل الدخول فی الحرم، و إنما یدل علی أنه لو مات قبل الإحرام جعل جمله و زاده و نفقته فی حجة الإسلام، و أما إذا مات بعد الإحرام فهذا الحکم و هو جعل جمله و زاده و نفقته فی حجة الإسلام مرتفع. و بعبارةٍ اخری: یدل الصحیح علی أنه لو مات فی الطریق قبل الإحرام یصرف أمواله التی معه فی حجة الإسلام، و أما لو مات بعد الإحرام فلا دلالة له علی الإجزاء، و إن لم یکن له مال و لا جمل و لا نفقة و إنما غایته أن الحکم

(۱)- من لا یحضره الفقیه: ۲/ ۴۴۰.

(۲)- مستند الشیعة: ۲/ ۱۶۶.

بصرف الأموال فی حجة الإسلام مرفوع. و أما الإجزاء بعد الإحرام أو عدمه فهو ساکت عنه فلم ینعقد له إطلاق من هذه الناحیة، فلا بد من الرجوع إلی ما یقتضیه القاعدة و الأدلة الأولیة، و هو إخراج حجه من صلب ماله و من أمواله الاخر غیر ما أخذ معه فی الطریق). «۱»

و فیه: أنه کیف لا یستفاد حکم ما لو مات بعد الإحرام و قبل الدخول فی الحرم و یحکم بسکوت الحدیث عن الإجزاء، و أن غایة ما یستفاد منه أن الحکم بصرف الأموال مرفوع؟ فإنه إما أن یکون ارتفاع الحکم بصرف الأموال لإجزاء إحرامه عن الحج و هو عین تعارضه مع الصدر. و إما أن یقال بعدم إجزائه و مع ذلک یقال بارتفاع الحکم المذکور، و هذا أمر لا یقبله الوجدان؛ لأولویة هذه الصورة لصرف المال فیه من صورة موته قبل الإحرام.

و بالجملة: فرفع التعارض بین الصدر و الذیل مشکل، و الظاهر أن بعض رواة الحدیث لم یضبطه و لم یحفظه حق الضبط و الحفظ، و علی هذا یسقط الاحتجاج به علی الإجزاء لو مات بعد الإحرام و قبل دخول الحرم.

و أما دلالة الصدر علی الإجزاء بعد دخول الحرم فهو باقٍ علی حاله. نعم، لا یستفاد منه عدم الإجزاء لو مات قبل الحرم، غیر أنه یکفینا فی ذلک الأصل لو کنا و هذا الحدیث. و اللّه تعالی هو الهادی إلی الصواب و ما فیه الرشاد و السداد.

ثمّ إنه قد ظهر مما ذکر حکم فروع:

الأول: ما إذا مات بعد الإحرام فی الحرم،

و لا ریب فی إجزائه.

الثانی: ما إذا مات بعد الإحرام خارج الحرم قبل الدخول فیه.

و هذا لا یجزی و حکی أن علیه المشهور، بل لم یعرف الخلاف فیه إلا من الشیخ فی الخلاف

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۲۵۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۰۱

و ابن إدریس.

الثالث: ما إذا مات بین الإحرامین،

و الظاهر فیه أیضاً الإجزاء.

الرابع: ما إذا مات بعد الإحرام و الدخول فی الحرم، خارج الحرم

کما لو خرج من إحرامه للعمرة المتمتع بها ثمّ خرج من الحرم و مات فی خارجه، و فی إجزائه إشکال.
إلا أن یقال: إنه لیس للموت فی الحرم دخل فی الإجزاء و التعبیر بأنه «إن مات فی الحرم» یکون باعتبار مدخلیة الدخول فیه فی الإجزاء، و إلّا هل تری من نفسک أنه إن دخل فی الحرم و رجع لأمر إلی خارجه فمات فیه لا یجزیه؟ و علی هذا فمن خرج حاجّاً و دخل فی الحرم یجزیه عن حجة الإسلام، سواء مات فی الحرم أو فی خارجه.
و یؤید ذلک قوله فی صحیح زرارة: «فإن مات و هو محرم قبل أن ینتهی إلی مکة» و قوله فی مرسلة المفید: «فإن مات قبل دخول الحرم لم یسقط عنه الحج» فإنه یستفاد من الأول أن للانتهاء إلی مکة دخل فی سقوط الحج عنه. و من مفهوم الثانی أن الموت بعد دخول الحرم موضوع للحکم بالإجزاء سواء مات فیه أو فی غیره.

الخامس: ما إذا نسی الإحرام للحج فمات بعد الدخول فی الحرم

فالظاهر أنه لا یجزی عنه، و ذلک لظهور قوله: «خرج حاجّاً» فی من تلبس بالحج، و هو لا یتحقق إلّا بدخوله فی أفعال الحج التی أولها الإحرام من المیقات، و کون المراد منه الخروج مریداً للحج و قاصداً له حتی یشمل من نسی الإحرام من المیقات و من خرج قاصداً للحج من منزله و مات فی الطریق قبل الوصول إلی المیقات خلاف الظاهر، و حمل اللفظ الظاهر فی معناه الحقیقی علی المعنی المجازی بلا قرینةٍ خلاف الظاهر لا یجوز.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۰۲

السادس: لا فرق بین حج التمتع و القران و الإفراد

فی الحکم المذکور.

السابع: یکفی فی الإجزاء عن حج التمتع الموت بعد دخول الحرم

فی عمرته.

الثامن: فی إجزاء الموت أثناء حج القران و الإفراد عن عمرتهما و بالعکس إشکال؛

لأنّ کلًا منهما و عمرتهما واجبان مستقلان. نعم إذا مات أثناء العمرة الواجبة الظاهر إجزاؤه عنها.

التاسع: لا یجری هذا الحکم فی الحج الواجب بالعرض

مثل النذر و الإفساد، و فی العمرة المندوبة و الواجبة بالعرض لاختصاص الحکم حسب النصوص بحجة الإسلام. نعم، لو قلنا فی الحج الواجب بالإفساد أنه حجة الإسلام یجری الحکم فیه.

و سیأتی- إن شاء اللّه تعالی- حکم الحج النیابی علی جمیع أقسامه.

العاشر: هل الحکم المذکور مختص بمن استقر علیه الحج، أو هو أعم منه

و ممن لم یستقر علیه؟ قولان:

من أن الموت یکشف عن عدم الاستطاعة و عدم وجوبه علیه فلا موجب للقضاء، و یستکشف من حکم الإمام علیه السلام بالقضاء کون مورد السؤال من استقر علیه الحج، أو یحمل قوله علیه السلام: «فلیقض عنه ولیه» علی مجرد الرجحان الجامع بین الوجوب و الاستحباب، و الالتزام بوجوب القضاء عمن استقر علیه یکون بدلیل آخر.

و من أن قوله: «خرج حاجّاً» مطلق لیس دلالته علی من استقر علیه الحج أظهر ممن لم یستقر علیه لو لم یکن هذا أظهر منه. فلا وجه لرفع الید عن هذا الإطلاق المعتبر بترک استفصال الإمام علیه السلام بعد کون الحکم تعبدیاً، و بعد دلالة النص علی وجوب القضاء یکون القول بعدم وجوبه لما ذکر من قبیل الاجتهاد قبال النص.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۰۳

لا یقال: هذا فیما إذا اختل الاستطاعة ببعض العوارض غیر الموت.

فإنه یقال: إن دل الدلیل علیه نقول به، و إنما نحن أصحاب النص لا نتعدّی عنه.

[مسألة ۸۷] إذا استلزم الذهاب إلی الحج تلف مالٍ معتدٍّ به

مسألة ۸۷- الظاهر أنه لا یجب الحج إذا استلزم الذهاب إلیه تلف مالٍ معتدٍّ به منه فی بلده أو غیره.

و ذلک أما علی البناء بأن المراد من الاستطاعة المشروط علیها وجوب الحج هی الاستطاعة العرفیة کما مضی منا کراراً و قلنا: إنها أوسع من الاستطاعة العقلیة و مما عبر عنه بالاستطاعة الشرعیة- أی تخلیة السرب و صحة البدن و وجود الزاد و الراحلة- فلعدم حصول الاستطاعة فی هذا الحال، فإن من کان ذهابه إلی السفر حجّاً کان أو غیره مستلزماً لتلف رأس ماله لا یعدّ عند العرف متمکناً من السفر و واجداً للسبیل إلیه.

و یدل أو یشیر إلی ذلک أی اعتبار مثل هذه الأعذار فی الاستطاعة العرفیة ما یدل علی جواز ترک الحج بالعذر العرفی و الشرعی مثل صحیح الحلبی، عن أبی عبد اللّه علیه السلام: «إذا قدر الرجل علی ما یحج به ثمّ دفع ذلک و لیس له شغل یعذره به فقد ترک شریعة من شرایع الإسلام». «۱» و معنی ذلک لیس سقوط وجوب الحج بالعذر، بل معناه عدم وجوب الحج لعدم الاستطاعة المشروط علیها وجوبه.

و أما علی البناء علی أن المراد من الاستطاعة هی الاستطاعة المقصورة علی

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۰۴

صحة البدن و تخلیة السرب و وجود الزاد و الراحلة فرفع الوجوب فی جمیع الموارد التی أفتوا برفعه مع حصولها لا بد أن یکون بإعمال قاعدة الحرج، أو الضرر، أو الأخذ بالأهم إذا زاحم الحج واجب آخر. و فی ما نحن فیه یکون المرجع قاعدة نفی الضرر.

لا یقال: إن هذه القاعدة إنما تجری و یعمل بها فی التکالیف التی لیست بطبعها ضرریة، فلا یجری فی مثل الحج المبنیّ علی الضرر.

فإنه یقال: هذا صحیح بالنسبة إلی الضرر الذی یقتضیه طبع العمل، أما الضرر الزائد علیه فیرفع التکلیف به.

ثمّ إنه علی المبنی الأول إذا استلزم الحج ترک واجب، سواء کان فوریاً أو غیر فوری، أو سابقاً علی حصول الاستطاعة المالیة أو لاحقاً بها یمنع من حصول الاستطاعة.

نعم، لو لم یکن الواجب فوریاً و لم یستلزم الحج ترکه بعد الحج لا یمنع من حصول الاستطاعة، و إذا کان الحج مستلزماً لترک الواجب و کان المکلف جاهلًا بذلک و علم بعد أداء الحج استلزامه لذلک فالظاهر أنه یجزیه عن حجة الإسلام لأنّ المانع الشرعی الذی یمنع من حصول الاستطاعة هو المانع المنجّز المعلوم الذی یجب علی المکلف ترتیب الأثر علیه و الإتیان به أو ترکه دون ما لم یکن کذلک. و کیف کان فالمسألة لا ترد فی باب التزاحم و ملاحظة الأهم.

و أما علی المبنی الثانی فیقع التزاحم بین وجوب الحج و ما یزاحمه من التکلیف الوجوبی أو التحریمی المنجّز، فلا بد من ملاحظة مرجّحات باب التزاحم.

و علی أی حالٍ لیس من ذلک لو توقف إتیان الحج علی الرکوب علی الدابة الغصبیة لعدم حصول الاستطاعة معه علی المبنیین، بل و کذا المشی فی الأرض

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۰۵

المغصوبة، کما لا یخفی.

[مسألة ۸۸] إذا ظهر عدم وجود ما تتوقف علیه الاستطاعة بعد الحج

مسألة ۸۸- إذا اعتقد وجود ما یتوقف علیه حصول الاستطاعة و حج و ظهر فقد جمیعه أو بعضه.

فما یکون دخیلًا فی حصول الاستطاعة- علی کلا المبنیین الاستطاعة العرفیة و الاستطاعة الشرعیة- فلا شک فی أنه لا یکون مأموراً به و منطبقاً علی عنوان حجة الإسلام فلا یجزی عنها.

و ما یکون وجوده رافعاً لوجوب الحج کالحرج و الضرر و اعتقد عدمه و حج ثمّ بان خلافه الظاهر أنه یجزی عن حجة الإسلام؛ لأنّ نفی الحرج و الضرر مبنیان علی الامتنان، فلا بد فی الحکم بالإجزاء و عدم الإجزاء ملاحظة المبنیین، فمن یری الاستطاعة، الاستطاعة الشرعیة ففی فقد مثل الزاد و الراحلة یحکم بعدم الإجزاء، و فی فقد عدم الحرج و الضرر یحکم بالإجزاء.

و لا فرق فی ذلک بین کون اعتقاده بوجود الاستطاعة و شرائط الوجوب مبنیاً علی الیقین أو الظن المعتبر الشرعی، غیر أنه علی الثانی یکون مأموراً بالحج بالأمر الظاهری الشرعی، و فی الأول بالأمر العقلی، فلا یقع منه فی الصورتین إلا الانقیاد و إجزاء الأمر الظاهری الشرعی عن الأمر الواقعی علی القول به، إنما یکون فی أجزاء المکلف به و شرائطه، لا فیما یتحقق به الوجوب و أصل التکلیف، لأن کشف الخلاف فیه یکشف عن عدم التکلیف و الأمر.

و أما علی ما بنینا علیه من الاستطاعة العرفیة فالأمر واضح؛ لأن الضرر مانع عن حصول الاستطاعة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۰۶

[مسألة ۸۹] إذا زعم فقدان ما یعتبر فی الاستطاعة

مسألة ۸۹- إذا اعتقد فقد بعض ما یعتبر فی الاستطاعة مع وجوده فی الواقع، فإن أتی بالحج بقصد ما علیه من حجة الإسلام، أو الحج الندبی، أو برجاء حجة الإسلام بل و بقصد الحج الندبی، فالظاهر وقوعه حجة الإسلام، و إن ترک الحج به حتی مضی آخر أزمنة الإتیان بواجبات الحج أو أرکانه و زال استطاعته بعد ذلک فهل یستقر علیه الحج بذلک، أم لا؟

لا ریب فی أن ترک الحج عصیاناً و إهمالًا من غیر عذر إلی أن ینتهی زمان الإتیان بتمام أعماله أو أرکانه أو زمان الرجوع إلی وطنه جامعاً لشرائط الاستطاعة موجب لاستقرار الحج علیه و إن زال استطاعته قهراً بعد ذلک. و هل ترکه بدون ذلک باعتقاد فقد ما هو شرط لوجوبه کلًا أم بعضاً موجب لاستقرار الحج علیه، فیجب علیه الحج متسکعاً إن زال استطاعته قبل کشف فساد اعتقاده أو قبل زمان یمکن له الحج مستطیعاً أم لا؟

حکی عن المحقق القمّی قدس سره فی جامع الشتات عدم وجوب الحج، سواء اعتقد عدم کونه مستطیعاً، أو غفل عن ذلک، أو کان غافلًا عن وجوب الحج حتی زالت استطاعته. ظاهر عبارة المحقق فی الشرائع أیضاً ذلک؛ لأنه قید استقرار الحج علیه بالإهمال، قال: (و یستقر الحج فی الذمة إذا استکملت الشرائط فأهمل)، «۱» و هذا ظاهر الجواهر. «۲».

و ذهب السید قدس سره فی العروة و أکثر المحشّین لها إلی استقرار وجوب الحج علیه

(۱)- شرائع الإسلام: ۱/ ۱۶۶.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۹۸.

بحصول الاستطاعة الواقعیة و إن اعتقد خلافها و ترک الحج.

و الذی یمکن أن یکون وجهاً لعدم الاستقرار بغیر الإهمال مضافاً إلی الأصل امور:

الأول: کما علیه بعض الأعاظم: أن موضوع وجوب الحج هو المستطیع، و شرط وجوبه هو الاستطاعة، فمتی تحقق عنوان الاستطاعة صار الحکم بوجوب الحج فعلیاً، و إذا زالت الاستطاعة و ارتفع الموضوع یرتفع الحکم بارتفاع موضوعه حتی بالإتلاف و العصیان، نظیر القصر فی الصلاة الذی موضوعه المسافر فإذا زال هذا العنوان زال الحکم.

و بالجملة: الأدلة إنما تدل علی وجوب الحج ما دام المکلف مستطیعاً، فإذا انتفی هذا العنوان انتفی الوجوب، سواء زال بالاختیار و العصیان أو قهراً و من غیر اختیار، و علیه ینبغی أن نقول بعدم الوجوب و لو کان زوال الاستطاعة بفعل المکلف عصیاناً، إلا أننا نقول به فی صورة زوال الاستطاعة بعد عصیان المکلف و ترکه الحج مع تنجزه علیه بدلالة الأخبار کروایات التسویف. «۱»

و فیه: أنه لو تم هذا الوجه یلزم أن نقول به فی صورة ترک الحج إذا کان جاهلًا بالاستطاعة و دل الدلیل مثل البینة علی عدمها، أو قام الدلیل علی عدم الوجوب، فیلزم منه قصر الحکم بالاستقرار علی صورة الترک عصیاناً و تسویفاً، و لا أظن أن یلتزم القائل بذلک، و لذا قال بالتفصیل بین الجهل البسیط و الجهل المرکب کما یأتی کلامه. هذا أولًا.

و ثانیاً: فرق بین قولنا: «یقصر الصلاة فی السفر» أو «المسافر یقصر صلاته» فإنه یستفاد منه أن تکلیفه فی السفر تقصیر ما یتمه فی الحضر و بین قوله تعالی: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ مَنِ اسْتَطاعَ إِلَیْهِ سَبِیلًا»، فإنه یستفاد منه أن

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۲۱۸.

الاستطاعة للحج شرط لوجوب طبیعة الحج، سواء تحققت فی ضمن فردها الخاص الواقع فی زمان الاستطاعة أو ما یقع بعد هذا الزمان.

و بعبارةٍ اخری: الاستطاعة شرط لحدوث الوجوب دون بقائه، و هذا مثل أن یقال: «من سافر یجب علیه التصدق» أو «من أفطر فی شهر رمضان یجب علیه الکفارة» فإنه لا یستفاد منهما خصوصیة وقوع التصدق أو الکفارة فی السفر أو فی شهر رمضان،، فعلی هذا ترک الفرد الذی یقع فی زمان الاستطاعة عمداً و عصیاناً أو جهلًا و عذراً لا یوجب سقوط وجوب الطبیعة لإمکان الإتیان بسائر أفراده، و هذا هو الدلیل علی استقرار الحج علیه إذا سوَّف و ترکه فی حال الاستطاعة لا- أخبار التسویف، فعلی هذا إذا کان المکلف فی حال الاستطاعة جاهلًا بها بالجهل البسیط أو المرکب ثمّ حصل له العلم بها یجب علیه الحج و إن کان بعد زوال الاستطاعة.

الأمر الثانی: أنه إنما یستقر الحج علیه إذا ترکه لا عن عذر، و أما إذا کان ترکه لعذر فلا موجب له، و الاعتقاد بالخلاف من أحسن الأعذار.

و فیه: أنه إن استفدنا من الدلیل أن الحج الواقع فی حال الاستطاعة هو المشروط وجوبه بالاستطاعة فلا وجه لاستقراره علیه إن ترکه إلی بعد حال الاستطاعة، و إن کان غیر مقید بذلک فهو یستقر علیه و إن ترکه فی حال الاستطاعة عن عذرٍ و اعتقادٍ بالخلاف.

الامر الثالث: و هو الوجه للتفصیل الذی اختاره بعض الأعاظم، و هو الفرق بین الجهل البسیط و المرکب، قال: (فإن کان الجهل جهلًا بسیطاً و کان شاکاً فالظاهر استقرار وجوب الحج علیه، لما حقق فی محله من أن رفع الحکم فی مورده حکم ظاهری لا ینافی وجوب الحج و استقراره علیه واقعاً، إذ العلم بالاستطاعة لم یؤخذ فی موضوع وجوب الحکم، و لا- مانع من توجه التکلیف إلیه لتمکنه من الإتیان به علی سبیل الاحتیاط.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۰۹

و بعبارةٍ اخری: فی مورد الجهل البسیط الذی کان یتردد و یشک فی أنه کان مستطیعاً أم لا إذا کان اعتماده علی أصل شرعی یعذره عن ترک الواقع ما دام جاهلًا به إذا انکشف الخلاف و بانَ أنه مستطیع تنجز علیه التکلیف الواقعی کسائر موارد انکشاف الخلاف فی الأحکام الظاهریة، بخلاف ما لو کان جاهلًا بالجهل المرکب و کان معتقداً بالخلاف فإن التکلیف الواقعی غیر متوجه إلیه؛ لعدم تمکنه من الامتثال حتی علی نحو الاحتیاط، فإنه من کان قاطعاً بالعدم لا یمکن توجه التکلیف إلیه لعدم القدرة علی الامتثال- إلی أن قال: - ففی هذه الصورة فالحق مع المحقق القمی ... و کذلک الحال فی الغفلة). «۱»

و فیه: أنه ان کان الحج المشروط وجوبه بالاستطاعة هو الحج الواقع فی حال الاستطاعة فلا فرق فی عدم استقراره علیه بترکه فی حال الاستطاعة بین ترکه بالجهل البسیط أو المرکب أو عصیاناً أو غفلة، و إن کان ما هو المشروط وجوبه بالاستطاعة طبیعة الحج، فلا فرق بین أن یکون سبب ترکه فی حال الاستطاعة الجهل المرکب أو البسیط أو الغفلة أو العصیان.

و قد ظهر لک من ذلک کله عدم قیام واحد من هذه الامور لنفی استقرار الحج علی من ترکه فی حال الاستطاعة بمطلق العذر أو بالجهل المرکب، فلا شیء هنا إلا الأصل و البراءة التکلیف لو لم یکن ما یدل علی الاستقرار فی البین.

و أما وجه الاستقرار علیه لو ترکه فی حال الاستطاعة مطلقاً و فی جمیع الصور فیمکن تقریبه بوجوه:

الأول: ما ظهر ممّا أوردناه علی الوجوه التی ذکرناها وجهاً للقول الأول و هو: أنّ ما یستفاد من قوله تعالی و سائر الأدلة أن الحج یجب بالاستطاعة الکافیة لأدائه، فحصول هذه الاستطاعة موجب لوجوب الحج حدوثاً، و أما بقاؤه فلیس

---

(۱)- المعتمد فی شرح المناسک، کتاب الحج: ۳/ ۷۲.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۱۰

مشروطاً ببقاء الاستطاعة کما أوضحنا لک.

و بعبارةٍ اخری: الاستطاعة شرط لوجوب طبیعة الحج دون ما یقع فی حال الاستطاعة و علی هذا فإن ترکه جهلًا أو غفلةً أو نسیاناً فی حال الاستطاعة یأتی به بعده، فضلًا عن أن ترکه عصیاناً و إهمالًا، فلا حاجة إلی أخبار التسویف للاستدلال علی الاستقرار فی صورة الترک عن عذر لأنها لا تدلّ علی أکثر من فوریة وجوب الحج و عدم جواز التأخیر، و أنه إن مات علی ذلک ترک شریعةً من شرایع الإسلام.

الثانی: أن اعتبار الحج علی المکلفین لیس کاعتبار سائر التکالیف العبادیة مثل الصوم و الصلاة، و إنما اعتبر کالزکاة و الخمس دیناً علی المکلف و لذا یجب أداؤه و قضاؤه عنه، و فی مثله لا یضر جهل المکلف به فهو دین علیه علم به أم لم یعلم به

نعم، لا- یجب أداؤه علیه ما دام جاهلًا به، أما بعد العلم یجب أن یؤدیه و إن ترکه حتی مات یقضی عنه، فالاستطاعة الواقعیة سبب لاشتغال ذمة المکلف بالحج، فتفویت الاستطاعة عمداً أو جهلًا و ترکه کذلک لا یوجب براءة ذمته.

الثالث: إطلاق بعض الروایات مثل صحیح محمد بن مسلم، و هو ما رواه الشیخ: عن موسی بن القاسم، عن النضر بن سوید، عن عاصم بن حمید، عن محمد بن مسلم، قال: «سألت أبا جعفر علیه السلام عن رجل مات و لم یحج حجة الإسلام یحج عنه؟ قال علیه السلام: نعم».

و رواه أیضاً، عن أحمد، عن الحسین، عن النضر، عن عاصم، عن محمد بن مسلم قال: «سألت أبا جعفر علیه السلام عن رجل مات و لم یحج حجة الإسلام و لم یوص بها أ تقضی عنه؟ قال علیه السلام: نعم» «۱». و الظاهر أنهما روایة واحدة.

---

(۱)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۴۹۲ ح ۴۱۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۱۱

تقریب الاستدلال بهما: أن إطلاق السؤال فیهما یشمل من لم یأتِ بحجة الإسلام عصیاناً إلی أن مات مع بقاء استطاعته، أو بعد زوال استطاعته، أو ترکه فی حال الاستطاعة و عدم تنجز التکلیف علیه نسیاناً أو جهلًا بالحکم أو الموضوع جهلًا بسیطاً أو مرکباً. و المراد من قوله: «یحج عنه» أو «تقضی عنه» هو السؤال عن وجوب القضاء عنه، و لا یشمل من لم یأتِ به، لعدم حصول الاستطاعة علیه.

و بعبارةٍ اخری: السؤال یکون عن المستطیع الذی لم یحج حجة الإسلام دون من لم یحصل له الاستطاعة أصلًا.

فإن قلت: الظاهر من السؤال و الجواب أنّ مورد السؤال هو القضاء عمن ترک حجة الإسلام الواجب علیه، فالاستدلال علی وجوب قضائها علی من لم یثبت وجوبها علیه یکون من قبیل التمسک بالعامّ فی الشبهات المصداقیة.

و بعبارةٍ اخری: صدق کونه تارکاً لحجة الإسلام و لم یحجّها یدور مدار تنجز وجوبها علیه، و أما بدون ذلک فترکه من قبیل السالبة بانتفاء الموضوع و الروایة لا تشمله.

قلت: یکفی فی صدق الترک أنّه لو علم بالاستطاعة و بالوجوب تجب علیه حجة الإسلام و لو کان آتیاً بها رجاءً کان آتیاً بحجة الإسلام، و إلّا یلزم قصر دلالة الحدیث علی خصوص صورة العصیان، مع أن الظاهر منه شموله لصورة ترکه عذراً.

[مسألة ۹۰] من حج بغیر استطاعة

مسألة ۹۰- إذا حج مع عدم الاستطاعة المالیة قال فی العروة: (فالظاهر مسلّمیة عدم الإجزاء، و لا دلیل علیه إلا الإجماع، و إلّا فالظاهر أنّ حجة الإسلام هو الحج، الأول و إذا أتی به کفی و لو کان ندباً، کما إذا أتی

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۱۲

الصبی صلاة الظهر مستحباً بناءً علی شرعیة عباداته فبلغ فی أثناء الوقت فإن الأقوی عدم وجوب إعادتها، و دعوی أن المستحب لا یجزی عن الواجب ممنوعة بعد اتحاد ماهیة الوجوب و المستحب. نعم، لو ثبت تعدد ماهیة حج المتسکع و المستطیع تم ما ذکر، لا

لعدم إجزاء المستحب عن الواجب، بل لتعدد الماهیة).

أقول أولًا إنّ مطلوبیة الحج تکون بنحو مطلق الوجود فجمیع أفراده مطلوب علی حدة، فلا یجزی فرد منه عن الآخر، فإذا استطاع الشخص یجب علیه غیر ما أتی به قبل الاستطاعة، فلا یسقط هذا الفرد بإتیانه بالفرد الأول، کما لا یسقط به و بالفرد الأول مطلوبیة غیرهما من أفراده.

نعم، ما یجب بالاستطاعة یکون مطلوبیته المؤکدة علی نحو صرف الوجود یسقط بالإتیان بأول الأفراد بعد حصول الاستطاعة وجوب غیره من الأفراد.

و لا یقاس المقام بالصلاة التی أتی بها الصبی حیث إنه یجزیه إن بلغ فی الوقت فإن المطلوب فیها طبیعة الصلاة فی الوقت علی نحو صرف الوجود، فالإتیان بها فی ضمن فرد ما یجزیه و یسقط به الطلب و لا یمکن الإتیان به ثانیاً.

و ثانیاً: نقول بتعدد ماهیة الحج المستحب و الحج الواجب، فإن متعلق الطلب و الأمر فی الأول مطلق الوجود، و فی الحج الواجب صرف الوجود، و لا یمکن أن یکون طبیعة واحدة مطلوبة بنحو صرف الوجود و مطلق الوجود، فیکشف من تعدد متعلق الطلب تعدد ماهیة المطلوب، و هذا بخلاف الصلاة فی الوقت فإنها متعلقة للطلب علی نحو صرف الوجود.

ثمّ إنّه ربما توهم دلالة بعض الروایات علی عدم الإجزاء مثل روایة أبی بصیر التی رواها المحمدون الثلاثة- رضوان اللّه تعالی علیهم- فی الکتب الأربعة،

و إلیک سندها و لفظها بروایة الکلینی قدس سره: عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد و سهل بن زیاد جمیعا، عن أحمد بن محمد بن أبی نصر، عن علی بن أبی حمزة، عن أبی بصیر، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «لو أنّ رجلًا معسراً أحجّه رجل کانت له حجة، فإن أیسر بعد کان علیه الحج» الحدیث. «۱»

قال المحقق فی المعتبر فی مسائل الشرط الرابع و الخامس من شرائط حجة الإسلام: (و لو حج ماشیاً لم یجزه عن حجة الإسلام، قال الباقون: یجزیه. لنا: أن الوجوب لم یتحقق، لأنه مشروط بالاستطاعة، فمع عدمها یکون مؤدیاً ما لم یجب علیه، فلا یجزیه عما یجب فیما بعد. و تنبه علی ذلک روایات عن أهل البیت علیهم السلام، منها:

روایة أبی بصیر عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «لو أن رجلا معسراً أحجه رجل کانت له حجة. فإن أیسر بعد کان علیه الحج». «۲»

[مسألة ۹۱] من حج مع المرض، أو مع عدم أمن الطریق

مسألة ۹۱- لا ریب فی عدم وجوب الحج مع عدم أمن الطریق، أو مع المرض و عدم صحة البدن، أو مع الضرر، أو الحرج و إن کانت تلک الامور مقترنةً بما هو قبل المیقات فضلًا عما إذا کانت مقترنةً بما بعد المیقات و الأعمال و المناسک.

و لو حج مقترناً بهذه الامور فإن کانت المقدمات قبل المیقات مقترنة بها دون الأعمال فلا ریب فی إجزاء حجه عن حجة الإسلام، لأنه بعد وصوله إلی المیقات یکون مستطیعاً للحج، فلا وجه لعدم وجوب الحج علیه بعد وصوله إلی المیقات، و لا

(۱)- الکافی: ۴/ ۲۷۳ ح ۱.

(۲)- المعتبر: ۲/ ۷۵۲.

عدم إجزاء حجه عن حجة الإسلام.

و أما إذا کانت الأعمال مثل الطواف و السعی و الوقوفین مقترنةً بالضرر أو الحرج أو عدم صحة البدن أو عدم أمن الطریق فهل الحکم

هو الإجزاء مطلقا، أو عدم الإجزاء، أو التفصیل بالإجزاء فی بعض هذه الامور و عدمه فی البعض الآخر؟
وجوه.
و الذی ینبغی أن یقال: إنّه إذا حج مع عدم کون نفسه فی حال الإتیان بالأعمال مأموناً من الخطر و الضرر فالحکم فیه عدم إجزاء حجه عن حجهٔ الإسلام، بل الظاهر بطلان عمله، هذا فی الضرر البدنی.
و أما فی الضرر المالی فإن قلنا بأن وجوده مانع من الاستطاعهٔ و أنّ من یتضرر بسفر سواء کان الحج أو غیره لا یکون عند العرف مستطیعاً له فإن تحمَّل الضرر و حج لا یجزیه عن حجهٔ الإسلام، و إن قلنا بنفی وجوب الحج بعد حصول الاستطاعهٔ بقاعدهٔ لا ضرر فحیث إنها امتنانیهٔ یکون معناها ترخیص المکلف للترک، فإن حج و تحمل الضرر یجزیه عن حجهٔ الإسلام.
اللهمّ إلّا أن یقال بوجوب الأخذ بالترخیصات الشرعیهٔ مثل قوله تعالی:
«فَلَیْسَ عَلَیْکُمْ جُناحٌ أَنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلاةِ» «١» فلا یجوز الإتمام، و لکن ذلک علی النحو الکلی لم یثبت، بل الثابت خلافه، و لذا یجوز الاحتیاط فی مثل البراءهٔ الشرعیهٔ.
و یمکن أن یقال: إن الضرر إذا کان لازماً للحج مثل کونه مستلزماً لتلف ماله فالحکم ما ذکر علی المبنیین، أما إذا کان تخلیهٔ السرب متوقفهٔ علی ضرر مثل أن یکون الطریق من جانب الظالم مسدوداً و لا یسمح لأحد العبور منه إلا بدفع المال

---

(١)- النساء: ١٠١.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٣١٥

الکثیر له فیمکن أن یقال بعدم حصول الاستطاعهٔ؛ لعدم تخلیهٔ السرب علی المبنیین و دفع المال إلیه تحصیل للاستطاعهٔ. و المسألهٔ بعد محل إشکال.
و أما إذا حج مع عدم صحهٔ البدن فالظاهر أن حجه لیس مصداقاً للواجب، فیجب علیه الحج إذا صح بدنه مع استکماله لسائر الشرائط.
هذا، و قد ظهر مما ذکر حکم الحرج، و أنه علی البناء علی منعه من الاستطاعهٔ لا یجزیه عن حجهٔ الإسلام، و علی البناء علی أنه رافع لوجوب الحج یجزیه إن تحمل الحرج و أتی بالحج. و اللّه هو العالم.

[مسألهٔ ٩٢] إذا ترک الحج خوفاً من اللصّ فبان الخلاف بعد زوال الاستطاعهٔ

مسألهٔ ٩٢ إذا خاف من وجود اللص فی الطریق علی نفسه أو علی ماله خوفاً یعتنی به العرف و العقلاء و ترک الحج و بعد زوال استطاعته بان عدم وجود اللص فهل هذا لیس من عدم تخلیهٔ السرب، فإذا بانَ خلافه یجب علیه الحج، أو أن الخوف من وجود اللص مانع من حصول الاستطاعهٔ فلا یکون الخائف من اللص مستطیعاً للحج، و لا یجوز عند العرف سیر الطریق المخوف و إن ظهر بعد ذلک خلافه، فلا یستقر علیه بذلک الحج لعدم الاستطاعهٔ، لأن ما هو المانع من صدق الاستطاعهٔ هو الخوف العقلائی من اللص، لا وجود اللص واقعاً؟
و الأقوی أن الخوف مانع من حصول الاستطاعهٔ، و القول بأن الخوف طریق عقلائی إلی وجود اللص لم نفهم معناه، فإن الخوف العقلائی و إن کان یحصل من الطریق العقلائی إلّا أنّه بنفسه و واقعه مانع من حصول الاستطاعهٔ، و لیس من قبیل قیام الطریق علی مانعٍ فی الطریق مما یوجب الخوف من سلوکه.
فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٣١٦

[مسألهٔ ٩٣] إتیان الحج مع استلزامه ترک واجب أو ارتکاب حرام

مسألة ۹۳- إذا حج مع استلزامه لترک واجب أو ارتکاب حرام فهل یجزیه عن حجة الإسلام، أم لا؟

لا ریب فی أنه إذا کان هذا الاستلزام فی خصوص ذهابه إلی المیقات دون ما بعده فحجه یقع حجة الإسلام، و أما إذا استلزم المناسک و الأعمال ترک الواجب أو فعل الحرام فعلی القول باعتبار الاستطاعة الشرعیة فی وجوب الحج بمعنی عدم مزاحمته لواجبٍ آخر و أن المانع الشرعی کالمانع العقلی أو العرفی فلا یجزی عن حجة الإسلام؛ لعدم تحقق الاستطاعة المشروط علیها وجوب الحج.

و علی القول بأن الاستطاعة المذکورة لیست إلّا ما فسّرت فی الروایات بتخلیة السرب و صحة البدن و الزاد و الراحلة، فالقول بعدم الإجزاء وجیه إن کان الواجب الذی استلزم الحج ترکه أهم من الحج و لم نقل بالترتب و لا بکفایة وجود الملاک، و هکذا علی القول بالاستطاعة العرفیة الإجزاء و عدمه یدور مدار أهمیة الحج، أو القول بالترتب، أو کفایة وجود الملاک.

فإن قلت: قد قلتم فی الحرج و الضرر: إنّهما مانعان من حصول الاستطاعة العرفیة فلیکن ترک الواجب أو فعل المعصیة مثلهما.

قلت: الظاهر أن المانع من الاستطاعة العرفیة هو ما یکون بنظر العرف مانعاً من الاستطاعة للحج.

و بعبارةٍ إخری: ما یکون من الموانع العرفیة و ترک الواجب أو فعل المعصیة لیسا منه إلّا علی القول بالاستطاعة الشرعیة الذی لا دلیل علیه. و اللّه هو العالم.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۱۷

[مسألة ۹۴] وجوب الحجّ علی الکافر المستطیع

اشارة

مسألة ۹۴- قال فی العروة: (الکافر یجب علیه الحج إذا استطاع؛ لأنه مکلف بالفروع لشمول الخطابات له أیضاً، و لکن لا یصحّ منه ما دام کافراً کسائر العبادات و إن کان معتقداً بوجوبه و آتیاً به علی وجهه مع قصد القربة لأن الإسلام شرط فی الصحة.

أقول: تفصیل الکلام فی هذه المسألة یقع فی جهات:

الجهة الاولی و فی تکلیف الکفار بالفروع إمّا مطلقاً، أو فی خصوص الحج

، أما بالنسبة إلی الحج فیدل علیه قوله تعالی: «وَ لِلّٰهِ عَلَی النّٰاسِ حِجُّ الْبَیْتِ» فإنه یشمل المسلم و الکافر علی السواء.

و أما فی سائر التکالیف فیدل علیه مثل قوله تعالی: «یٰا أَیُّهَا النّٰاسُ إِنِّی رَسُولُ اللّٰهِ إِلَیْکُمْ جَمِیعاً» «۱»، و لا ریب أن من جملة ما ارسل به رسول اللّه صلی الله علیه و آله الأحکام و الفروع، فالناس کلهم مکلفون بها. و مثل قوله تعالی: «إِنَّ الدِّینَ عِنْدَ اللّٰهِ الْإِسْلٰامُ» «۲»، و الإسلام اسم لجمیع ما انزل علی النبی صلی الله علیه و آله اصولًا و فروعاً.

و خصوص جملة من الآیات مثل قوله تعالی: «وَ وَیْلٌ لِلْمُشْرِکِینَ الَّذِینَ لٰا یُؤْتُونَ الزَّکٰاةَ» «۳»، و قوله تعالی: «قٰالُوا لَمْ نَکُ مِنَ الْمُصَلِّینَ وَ لَمْ نَکُ نُطْعِمُ الْمِسْکِینَ» «۴» و غیرها من الآیات و الروایات و ادُّعی الإجماع علی ذلک.

و لکن بعض الأعلام أفاد بأن (محل الکلام فی تکلیف الکفار بالفروع إنما

---

(۱)- الأعراف: ۱۵۸.

(۲)- آل عمران: ۱۹.

(۳)- فصّلت: ۶ و ۷.

(۴)- المدَّثّر: ۴۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۱۸

یکون فی الأحکام المختصة بالإسلام، و أمّا المستقلات العقلیة التی یشترک فیها جمیع أرباب الشرائع کحرمة القتل و قبح الظلم و أکل مال الناس عدواناً فلا إشکال، کما لا کلام فی تکلیفهم بها، و أما فی الأحکام المختصة فما هو الصحیح عدم تکلیف الکفار بها).

و استشهد بما ورد من أن «الناس یؤمرون بالإسلام ثمّ بالولایة»، فإن ظاهر العطف ب (ثمّ) هو عدم تعلق الأمر بالولایة إلا بعد الإسلام، فإذا کان هو الحال فی الولایة و هی من أعظم الواجبات و أهم الفروع، بل إنّه لا- یقبل عمل بدونها کما ورد فی غیر واحد من النصوص فما ظنّک بما عداها من سائر الواجبات کالصلاة و الصیام و نحوهما. «۱»

أقول: أما فی المستقلات العقلیة فشأن العقل لیس إلّا إدراک حسن بعض الأفعال و قبح بعضها و حسن مدح فاعل الأول و ذم تارک الثانی، لا تکلیف له و لا أمر و لا نهی مولویاً له، فلا شأن له إلّا درک الحسن و القبح الذی یترتب علیه المیل و الرغبة إلی فعل الحسن و ترک القبیح، و هذا غیر التکلیف المولوی الصادر من الشارع المقدس الذی یستحق المکلف بامتثاله الثواب و بمخالفته العقاب.

و لعلّ هذا مرادهم من أن الواجبات الشرعیة ألطاف فی الواجبات العقلیة، غیر أن الوجوب الشرعی غیر الوجوب العقلی لترتب الثواب علی موافقة الأول و العقاب علی مخالفته دون الثانی، و المبحوث عنه فی مسألة تکلیف الکفار بالفروع هذا الوجوب الشرعی، و لا فرق فی ذلک بین الأحکام المختصة بالإسلام و غیرها.

و أما ما ذکر وروده من أن الناس یؤمرون بالإسلام ثمّ بالولایة فلم نجده فیما راجعنا إلیه بالعجالة، و لو کان فلیس معناه أن من لم یؤمن بالإسلام لیس مکلفاً

---

(۱)- مستند العروة، کتاب الصلاة: ۵/ ۱۱۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۱۹

بالإیمان بالولایة، بل معناه أن الدعوة إلی الولایة فی طول الدعوة بالنبوة و أن الإیمان بالرسالة یکون قبل الإیمان بالولایة کما أن الإیمان بالالوهیة یکون قبل الإیمان بالرسالة لأنه لا یعقل الإیمان بالنبوة بدون الإیمان بالألوهیّة، و لکن لیس معنی ذلک أن من لم یؤمن بالالوهیة لیس مکلفاً بالنبوة و من لم یؤمن بهما لیس مکلفاً بالولایة فالناس کلهم مکلفون بالإیمان بهذه الثلاثة، غیر أن الإیمان بالالوهیة واجب نفسی بنفسه و غیری لتوقف الإیمان بالنبوة و الولایة علیه، و هکذا الإیمان بالنبوة نفسی و غیری لتوقف الإیمان بالولایة علیه. و بالجملة لیس معنی ذلک أن التکلیف بالولایة لا یتعلق بالمکلف إلا بعد الإیمان و الاعتقاد بالنبوة.

نعم، تحقق الإیمان بالولایة خارجاً موقوف علی تحقق الإیمان بالرسالة کالظهر و العصر فإنّ ترتب العصر علی الظهر لا- یمنع من التکلیف بهما، و لا یمنع من التکلیف بالعصر قبل الإتیان بالظهر.

و هنا روایة ربما تدلّ علی ذلک، و هی ما رواه شیخنا الکلینی- رحمه اللّه- فی الصحیح: عن محمد بن یحیی، عن أحمد بن محمد، عن الحسن بن محبوب، عن هشام بن سالم عن زرارة، قال: «قلت لأبی جعفر علیه السلام: أخبرنی عن معرفة الإمام منکم واجبة علی جمیع الخلق؟ فقال: إنّ اللّه عزّ و جلّ بعث محمداً صلی الله علیه و آله إلی الناس أجمعین رسولًا و حجةً للّه علی جمیع خلقه فی أرضه، فمن آمن باللّه و بمحمدٍ رسول اللّه صلی الله علیه و آله و اتّبعه و صدّقه فإنّ معرفة الإمام منا واجبة علیه، و من لم یؤمن باللّه و برسوله و لم یتبعه و لم یصدقه و یعرف حقهما فکیف یجب علیه معرفة الإمام و هو لا یؤمن باللّه و رسوله و یعرف حقهما؟ قال: قلت: فما تقول فیمن یؤمن باللّه و رسوله و یصدق رسوله فی جمیع ما أنزل اللّه یجب علی اولئک حق معرفتکم؟ قال علیه السلام: نعم،

هؤلاء يعرفون فلاناً و فلاناً؟ قلت: بلى، قال: أ ترى أن اللّه هو الذى أوقع فى قلوبهم معرفة هؤلاء؟ و اللّه ما أوقع ذلك فى قلوبهم إلا الشيطان، لا و اللّه ما ألهم المؤمنين

حقنا إلّا اللّه عز و جل». «۱»

يمكن أن يقال بدلالته على عدم وجوب معرفة الإمام عليه السلام على من لم يؤمن باللّه و رسوله، فيكون سائر الأحكام مثله.

و لكن لأحدٍ أن يقول: إنّ المستفاد من الحديث سؤالًا و جواباً و صدراً و ذيلًا عدم وجوب معرفة الإمام عليه السلام بالانفراد و استقلاله عنهما، أو عدم تحققه كذلك، فيكون معناه أن معرفة الإمام عليه السلام لوحظ فيها معرفة النبى صلى الله عليه و آله فكيف يمكن إيجاب معرفته بدون معرفة النبىّ صلى الله عليه و آله، و ليس معناه أن معرفة الإمام عليه السلام الذى لا تتحقق إلّا بمعرفة النبى صلى الله عليه و آله و معرفة اللّه تعالى لا يمكن إيجابها قبل معرفتهما و على من لم يؤمن بهما.

قال العلّامة المجلسى قدس سره: (قوله عليه السلام: «فكيف تجب عليه معرفة الإمام» أى على الانفراد، بل يجب عليه أن يؤمن باللّه و رسوله أولًا، ثمّ بالإمام، و الغرض أن معرفتهما أوجب عليه، بل لا سبيل له إلى معرفته إلّا بمعرفتهما، فلا ينافى أن يعاقب بتركها أيضاً إذا ترك الجميع). «۲»

و الحاصل: أنه لا ظهور معتدّ به للرواية على عدم كون الكفار مكلفين بمعرفة الإمام عليه السلام بالمعنى الذى ذكر، فيسقط الاستدلال به على عدم كون الكفار مكلفين بالفروع.

مضافاً إلى ما يعارض هذا الاستدلال من الروايات، و سيما الآيات الدالة على المؤاخذة بالفروع و هى لا تصح من غير تكليفٍ بهما.

الجهة الثانية: على القول بكون الكفار مكلفين بالفروع لا ريب فى سقوط التكليف عنهم فى صورة موافقتهم للأحكام بترك المحرمات و فعل الواجبات التوصلية،

---

(۱)- الكافى: ۱/ ۱۸۰، ح ۳.

(۲)- مرآة العقول: ۲/ ۳۰۲.

لكن لا يوجب ذلك تقرّبهم إلى اللّه و استحقاقهم للثواب، فإنهما مشروطان بالإسلام، و لمانعية الكفر من تقرب صاحبه إلى اللّه، فلا يؤثّر عملهم فى تقربهم و إن أتوا به بقصد التقرب لقبحه الفاعلى.

و أما فى العبادات فإتيانهم بها لا يوجب تقرّبهم؛ لعدم صحتها منهم لاشتراطها بالإسلام، فلا يسقط بالعصيان بها تكليفهم، فهم معاقبون على تركها و إن أتَوا بها فى حال الكفر؛ لأنها بدون الإيمان لا يؤتى بها على وجه الصحيح، بخلاف غير العبادات حيث إن الإتيان به مسقط للتكليف و مانع من استحقاق اللوم و العقاب.

الجهة الثالثة: بعد ما ظهر عموم التكاليف الشرعية و شمولها للكفار أيضاً فهل جميعهم معاقبون على ترك امتثالها

و لو كانوا فى كفرهم معذورين لقصورهم و عدم التفاتهم أو لجهلهم المركب إذا لم يكن بتقصيرهم فى مقدماته، أو أن المعاقب عليها يكون خصوص الكفار الجاحدين الذين ذمّهم اللّه تعالى بقوله جلّ شأنه:

«وَ جَحَدُوا بِهٰا وَ اسْتَيْقَنَتْهٰا أَنْفُسُهُمْ» «۱»، و من ترک الفحص و بقی فی الجهل البسیط أو حصل له الجهل المرکب بتقصیره فی مقدماته و تعلمه ما ینتهی إلی الضلال و الإلحاد؟

الظاهر أن المستحق للعقاب هو الثانی؛ لتنجز التکلیف علیه، و لعلّ أن یکون فی حکم الأول من لم تستقر له العقیدة الإسلامیة لقصوره.

إلّا أنّ السید الخوانساری نفی البعد عن القول بلزوم الأعمال علیه رجا قال:

«أمّا الوجوب علیه فادعی علیه الإجماع، و أدلة الفروع تشمله، و أما عدم الصحة فلکون الإسلام شرطاً فی الصحة، و یشکل الأمر بالنسبة إلی العاجز کمن لم یسلم

---

(۱)- النمل/ ۱۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۲۲

لقصوره من دون تقصیر منه، فمثل هذا کیف یکون مکلفاً بالعبادات مثل الصلاة و الصوم و الحج مع عدم تمکنه من الإتیان بها صحیحة؟ و مجرد الإقرار باللسان و إن کان مقدوراً لکنّه لا یکفی فی صحة العبادات؛ لاشتراط الإیمان الغیر المتحقق هنا بدون الاعتقاد و إن قلنا بکفایة مجرد الإقرار باللسان فی الإسلام، و لا یبعد أن یقال بلزوم الأعمال علیه رجاءً و إن لم یترتب علیه ثواب، نظیر وجوب الخمس علی الذمّی إذا اشتری أرضاً من مسلم) «۱».

الجهة الرابعة: إذا مات الکافر فی حال الاستطاعة أو بعد انقضائها فهل یجب القضاء عنه تبرعاً أو من ماله؟

قال السید- رحمة اللّه تعالی علیه- فی العروة: (لو مات لا یقضی عنه؛ لعدم کونه أهلًا للإکرام و الإبراء).

قال بعض الأعاظم: (لو مات کافراً لا یقضی عنه و لا یخرج من ترکته؛ لعدم وجوب الحج علیه مباشرةً لأن الإسلام شرط فی الصحة، و لا نیابة؛ لعدم الدلیل علی ذلک). «۲»

أقول: أما کون الإسلام شرطاً فی الصحة لا یلزم منه عدم وجوب الحج علیه مباشرةً کالطهارة المشروط علیها صحة الصلاة، فیجب تحصیل الإسلام کما یجب تحصیل الطهارة. فلا ینافی ذلک وجوب الحج علیه مباشرة و نیابة. و لو قال: لعدم کونه مکلفاً بالحج کان أبعد من الإشکال علی ما اختاره من عدم کون الکفار مکلفین بالفروع.

و أما عدم کونه أهلًا للإکرام و الإبراء فیمکن أن یوجه الاستدلال به إذا کان متبرعاً به، لقوله تعالی: «لٰا تَجِدُ قَوْماً يُؤْمِنُونَ بِاللّٰهِ وَ الْيَوْمِ الْآخِرِ يُوٰادُّونَ مَنْ حَادَّ اللّٰهَ

---

(۱)- جامع المدارک: ۲/ ۲۷۸.

(۲)- معتمد العروة: ۱/ ۲۶۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۲۳

وَ رَسُولَهُ وَ لَوْ كٰانُوا آبٰاءَهُمْ» «۱»، و هذا من أظهر آثار الموادة، و أما القضاء عنه من ماله فیمکن أن یقال: إنه من قبیل أداء ما علیه من الدیون المالیة المتعلقة بمال المدیون، و إلّا یلزم، کما أفاده السید الخوانساری قدس سره من عدم صحة التخمیس عنه.

اللهمّ إلّا أن یقال فی خصوص المشرکین بدلالة الآیة الکریمة: «مٰا كٰانَ لِلنَّبِيِّ وَ الَّذِينَ آمَنُوا أَنْ يَسْتَغْفِرُوا لِلْمُشْرِكِينَ وَ لَوْ كٰانُوا أُولِي قُرْبىٰ مِنْ بَعْدِ مٰا تَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُمْ أَصْحٰابُ الْجَحِيمِ» «۲»، فإذا لم یکن لهم أن یستغفروا لهم کیف یجوز النیابة عنهم أو الاستنابة لهم للحج؟

و أما فی غیر المشـرکین فلعدم إثبات مشروعیهٔ القضاء عن غیر المسلم، و ما یدل علی مشروعیته یختص بالمؤمن المتوقع منه الحج، إلّا أن ذلک لا ینفی جوازه برجاء إبراء ذمته و تخفیف عذابه.

نعم، ورد فی الناصب عدم جواز النیابهٔ عنه إلّا إذا کان أباً للنائب، و الفرق بین التخمیس و الحج: أن الخمس یؤخذ من الکتابی و یجبر علی أدائه، و أما الحج فلا یجبر علیه و یترک بحاله.

الجههٔ الخامسهٔ: الظاهر أنه لا ریب فی أن الکافر إذا استطاع و لم یسلم حتی زالت استطاعته ثمّ أسلم لا یجب علیه الحج متسکعاً،

کما أنه لا ریب فی أن الکافر الذی لم یسلم و فات منه الصلاهٔ و الصیام فی الوقت ثمّ أسلم بعده لا یجب علیه القضاء.

إلّا أنّ الکلام فی أن عدم وجوب الحج علیه و عدم وجوب قضاء الصلاهٔ و الصوم هل یکون لعدم تکلیفه بالحج بعد زوال الاستطاعهٔ و عدم تکلیفه بقضاء

---

(۱)- المجادلهٔ/ ۲۲.

(۲)- التوبهٔ: ۱۱۳.

الصـلاهٔ و الصوم بعد الوقت، فلا یکون معاقباً بترک الحج و الصلاهٔ لو لم یتنجز علیه التکلیف فی الوقت و فی حال الاستطاعهٔ إن مات کافراً، أو أن الکفار مکلفون بذلک کله کسائر الفروع و إن لم یتنجز علیهم التکلیف فی حال الاستطاعهٔ و فی الوقت، غیر أن بالإسلام یسـقط عنهم وجوبها بقاعدهٔ الجبّ المسـلّمهٔ، سواء کان دلیلها الخبر العامی المشـهور الذی قیل بأنه المنجبر بعمل الأصحاب، أو السیرهٔ المستمرهٔ علیها من عصر النبی صلی الله علیه و آله و بعده إلی هذا الزمان؟

ظـاهر القـائلین بقاعـدهٔ اشتراک الکفـار مع غیرهم فی التکلیف بـالفروع أنهم مکلفون بالحـج و قضـاء الصوم و الصـلاهٔ، و یجب عنهم ذلک بالإسلام، فإن ماتوا علی الکفر فهم معاقبون علی ترک الحج و الصلاهٔ و إن لم یتنجزا علیه فی حال الاستطاعهٔ و فی الوقت.

إلّا أنّه قد اورد علیهم: بأنّه لا یعقل وجوب القضاء و الحج علی الکافر مع البناء علی سقوطه بالإسلام، فإن الإتیان بهما صحیحاً و امتثال التکلیف بهما مشروط بالإسلام و به یسقط عنهم التکلیف.

و بعبارهٍ اخری: لا یتمکن من الامتثال إلّا بالإسلام، و به یسقط موضوع الامتثال، لأنه إذا أسلم یسقط به الوجوب.

و بعبارهٍ ثالثهٔ: فی حال الکفر لا یصـح منه، و إن أسـلم یسـقط عنه التکلیف، و لـذا حکی عن صاحب المدارک قدس سره: أنه اختار عدم تکلیفهم بالقضاء حال الکفر و إن کانوا مکلفین بغیره من التکالیف.

و قـد تُفُصِّیَ عن هذا الإشـکال: بأن تکلیف الکافر بالحج بعد زوال الاسـتطاعهٔ یمکن تصوره بنحو الوجوب المعلق، بأن نقول بوجوب الحج علیه فی حال الاستطاعهٔ مستطیعاً، و إن ترکه فمتسکّعاً فهو فی حال الاستطاعهٔ مأمور به فی هذا الحال و فی ما بعده إن ترکه، فإن هو ترک الإسلام فی حال الاستطاعهٔ فوَّت علی

نفسه بترکه الإسلام الحج فی الحالتین حال الاستطاعهٔ و حال عدمها. و هکذا یقال بالنسبهٔ إلی الصلاهٔ فی الوقت فإنه مأمور بالصلاهٔ فیه أداءً، و إن ترکه فبقضائها بعده، فهو مکلف بقضاء الصـلاهٔ إن ترک أداءه فی الوقت، و حیث إنّ القضاء بعد الوقت مقدور له بإسـلامه فی الوقت لا مانع من إیجابه علیه فی الوقت.

و اورد علی هـذا الجواب: بـأنّ الوجوب المعلق و إن کان ممکناً فی نفسه لکنّ ثبوته یحتاج إلی دلیل، و لا دلیل فی المقام، بل الـدلیل

علی عدمه، لأنّ القضاء موضوعه الفوت و ما لم یتحقق الفوت لم یؤمر بالقضاء. «۱»

و فیه: أنّ هـذا یتمّ فی قضاء الصـلاة و الصوم الذی یحتاج الأمر بهما إلی تحقق موضوعه و هو الفوت، أما فی الحج فهو أداء سواء وقع فی حال الاستطاعة أو بعدها، و علیه فالکافر کالمسلم مأمور بالحج فی حال الاستطاعة و بعدها، غیر أنه یجب علیه الإسلام لیتمکن من الإتیان به، فهو مأمور بالحـج بعـد الاسـتطاعة کما کان مأموراً به فی حال الاسـتطاعة، غیر أنه إذا لم یسـلم فی حال الاسـتطاعة و إن لم یتمکن من الحـج بعـدها إن أسـلم فلا یصـح عقابه بترکه الحج فی هذا الحال إن مات کافراً، إلّا أنه یصح عقوبته بترکه الحج فی حال الاستطاعة.

نعم، إن لم یتنجز علیه الحج فی حال الاستطاعة لا یتنجز علیه بعدها، و لا یصح عقوبته و إن مات کافراً.

و الذی ینبغی أن یقال: إنّ الوجوب المعلق و إن کان ممکناً فی نفسه إلّا أنّه إذا کان مشروطاً بترک الصلاة و فوتها فی الوقت أو ترک الحـج فی حـال الاسـتطاعة کیف یمکن تصویر الوجوب المعلق- بالنسـبة إلی القضـاء- فی الوقت و الحـج فی حال الاسـتطاعة فیمکن وجوب الصلاة بعد الوقت فی الوقت بأن یکون الوجوب فعلیاً

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۲۶۷ راجع أیضاً کتاب الزکاة من المستند: ۱/ ۱۲۸.

و الواجب استقبالیاً، کما یمکن وجوب الصلاة بشرط مضی الوقت بأن یکون کلیهما استقبالیاً.

و بعبارةٍ اخری: ترک الصـلاة فی الوقت و ترک الحج فی حال الاسـتطاعة لا یمکن أن یکون من شرائط الواجب، فلا بد أن یکون من شرائط الوجوب. و مع ذلک لا یمکن تصویر الوجوب المعلق فی الوقت قبل تحقق الترک فیه و فی حال الاسـتطاعة قبل تحقق الترک فیها.

ثمّ إنّه قد أجاب الشـیخ المؤسِّس المحقّق الحائری قدس سره فی کتاب الصلاة «۱» - الذی سـمعت من سیدنا الاستاذ الأعظم رضوان اللّه علیه (إنّه قـلَّ فیمـا رأیت مثله قلیـل اللفـظ و کثیر المعنی)-: بأن الکافر مکلف بإتیان الصـلاة أداءً إن دخل الوقت، و بإتیانها خارج الوقت قضـاءً إن ترکهـا فی الوقت، و التکلیف الأـول بـدخول الوقت یصـیر مطلقـاً، و الثـانی المشـروط بترکهـا فی الوقت یصـیر مطلقاً بترکها، إلّا أنه غیر متمکن منه لترکه الإسـلام فی الوقت، و حیث إنّ ترکه مستند إلی ترک غیر ما علق علیه الطلب لا عدم ما هو شرطه یصح المؤاخذة علی ترکه.

لا یقال: إنه علی هذا یصح المؤاخذة علی ترکه و لو أسلم خارج الوقت.

فـإنه یقـال: إنه مکلف بالصـلاة فی الوقت، و بقضائهـا إن ترکهـا فی الوقت و ترک الإسـلام فی خارج الوقت، إلّا أنّ ترکها فی خارج الوقت مسـتند إلی ترکه الإسلام فی الوقت، فهو إن مات تارکاً للإسـلام یعاقب بترکه قضاء الصـلاة فی خارج الوقت الذی هو مسـتند إلی ترکه الإسلام فی الوقت.

و أما إسلامه إن کان یتحقق فی خارج الوقت فهو بدل عن الصلاة فی الوقت الذی ترتب علی ترکها وجوب القضاء خارج الوقت، فلا یجوز أن یکون مؤاخذاً

---

(۱)- کتاب الصلاة/ ۵۵۷.

بترک القضـاء و هو أسـلم بعـد الوقت و آتیاً بما هو بـدل عن الصـلاة فی الوقت التی کان ترکها شـرطاً لوجوب القضاء خارج الوقت، فتدبّر جیّداً.

هذا بالنسبة إلى قضاء الصلاة، أما بالنسبة إلى الحج- الذی هو مأمور به بعد الاستطاعة بالأمر الأول و أداءً له لا قضاءً- يبقى الإشكال على حاله؛ لأنه لا يعقل تكليفه بالحج الذی شرط صحته الإسلام الذی إن تحقق يسقط التكليف به.

نعم، إن كان مأموراً بالحج فی حال الاستطاعة و به مشروطاً بتركه فی حال الاستطاعة يأتی ما ذكر فی دفع الإشكال، لأن تركه الحج بعد الاستطاعة يكون مستنداً إلى بترك الإسلام فی حال الاستطاعة، فيصح مؤاخذته عليه، لأن تركه مستند إلى غير ما هو شرط للتكليف و هو الترك فی حال الاستطاعة، بل مستند إلى تركه الإسلام فی حال الاستطاعة.

[مسألة ۹۵] الكافر إذا أسلم بعد الميقات

مسألة ۹۵- لو أسلم الكافر بعد المرور على الميقات يجب عليه العود إليه و الإحرام منه، سواء كان أحرم منه أو لم يحرم منه، و لو لم يتمكن من العود إليه فهل يحرم من موضعه، أو يسقط عنه الحج فی سنته، فإن بقی على الاستطاعة إلى السنة المستقبلة يأتی به، و إلّا فلا شیء عليه؟

ظاهر الفتاوى أنه يحرم من موضعه، و عن المدارك: أنه علّله بأن ذلك حكم الناسی و الجاهل، و المسلم فی المقام أعذر منهما، فإذا كان حكم الإحرام من الميقات مرفوعاً عنهما للنسيان و الجهل فالذی أسلم أولى بذلك «۱».

---

(۱)- مدارك الأحكام: ۷/ ۶۹. قال ما هذا لفظه: (فلأنّ من هذا شأنه أعذر من الناسی و الجاهل و أنسب بالتخفيف مع ثبوت ذلك بالنسبة إليهما).

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۲۸

مضافاً إلى أنه يمكن أن يقال: إنّه يجب بالإسلام عنه أصل الحج، فحكم الإحرام من الميقات أولى بذلك. إلّا أن ذلك يتمّ لو قلنا بعدم جبِّ أصل وجوب الحج فی هذه السنة عنه بالإسلام و وجوبه عليه فی القابل، و إن لم تبقَ استطاعته فلا شیء عليه أصلًا، إذاً فمقتضى القاعدة براءة ذمته عن الحج.

اللهمّ إلّا أن يقال بإلحاقه بالجاهل و الناسی إذا لم يكن مقصِّراً فی تركه الإسلام، و لا يبعد التفصيل بين أن يكون أمامه ميقات آخر فيكفيه الإحرام منه و بين أن لا يكون كذلك فليس عليه الحج فی سنته. و لعلّه يجیء بعض الكلام بعون اللّه و توفيقه فی أحكام المواقيت.

[مسألة ۹۶] فيمن ارتد بعد الحج ثمّ تاب

مسألة ۹۶- قال فی الجواهر: (و لو حج المسلم ثمّ ارتد بعده ثمّ تاب لم يعد على الأصح، للأصل بعد تحقق الامتثال، و عدم وجوب حج الإسلام فی العمر إلّا مرة و قد حصلت، خلافاً للمحكی عن الشيخ بناءً منه على أن الارتداد يكشف عن عدم الإسلام فی السابق، لأن اللّه لا يضل قوماً بعد إذ هداهم. و فيه: أنه مخالف للوجدان و لظواهر الكتاب و السنة، و آية الإحباط إنما تدل على عدم قبول عمل الكافر حال كفره، لا ما عمل سابقاً حال إسلامه، و مع التسليم فهو مشروط بالموافاة على الكفر، كما هو مقتضى الجمع بينها و بين الآية الاخرى الدالة على ذلك. هذا كله، مضافاً إلى قول الإمام أبی جعفر- عليه سلام اللّه- فی خبر زرارة: «من كان مؤمناً فحج ثمّ أصابته فتنة فكفر ثمّ تاب يحسب له كل عمل صالح عمله و لا يبطل

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۲۹

منه شیء»، و نحوه غيره) «۱».

أقول: أما الاستدلال المحکیّ عن الشیخ قدس سره ب «إنّ اللّه لا یضلّ قوماً بعد إذ هداهم» فالمراد منه الاستدلال بقوله تعالی: «وَ ما کانَ اللّهُ لِیُضِلَّ قَوْماً بَعْدَ إِذْ هَداهُمْ حَتّی یُبَیِّنَ لَهُمْ ما یَتَّقُونَ إِنَّ اللّهَ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیمٌ» «۲».

و فیه: أنّه لا دلالة للآیة الکریمة علی عدم وقوع الکفر و الارتداد بعد الإیمان، بل قوله تعالی: «حَتّی یُبَیِّنَ لَهُمْ ما یَتَّقُونَ» یدل علی وقوع ذلک، فیمکن أن یکون المراد من إضلاله قوماً خذلانهم و ترکهم علی ما هو علیه، فهذا لا یقع منه بعد إذ هداهم بالهدایة التکوینیة بعقولهم و فطرتهم حتی یبین لهم ما یتقون بوسیلة الأنبیاء علیهم السلام، فلا یترکهم علی حالهم، بل یهدیهم بإنزال کتبه و إرسال رسله إلیهم.

و أما آیة الإحباط فهی مثل قوله تعالی: «وَ مَنْ یَکْفُرْ بِالْإِیمانِ فَقَدْ حَبِطَ عَمَلُهُ وَ هُوَ فِی الْآخِرَةِ مِنَ الْخاسِرِینَ». «۳» و قوله تعالی: «وَ لَوْ أَشْرَکُوا لَحَبِطَ عَنْهُمْ ما کانُوا یَعْمَلُونَ». «۴»

و لکن الظاهر منهما و غیرهما حبس ثواب الأعمال و آثاره الحسنة عنهم ما داموا باقین علی الکفر و الشرک. و یدل علیه قوله تعالی: «وَ مَنْ یَرْتَدِدْ مِنْکُمْ عَنْ دِینِهِ فَیَمُتْ وَ هُوَ کافِرٌ فَأُولئِکَ حَبِطَتْ أَعْمالُهُمْ فِی الدُّنْیا وَ الْآخِرَةِ». «۵»

و أما خبر زرارة فهو ما رواه الشیخ بإسناده: عن الحسین بن علی، عن علی

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۳۰۳.

(۲)- التوبة: ۱۱۵.

(۳)- المائدة: ۵.

(۴)- الأنعام: ۸۸.

(۵)- البقرة: ۲۱۷.

بن الحکم، عن موسی بن بکر، عن زرارة، عن أبی جعفر علیه السلام قال: «من کان مؤمناً فحج و عمل فی إیمانه ثمّ أصابته فی إیمانه فتنة فکفر ثمّ تاب و آمن قال: یحسب له کل عمل صالح عمله فی إیمانه و لا یبطل منه شیء» «۱».

و تعبیر الجواهر عنه بالخبر «۲»، و هکذا السید فی العروة مشعر بالضعف، و قیل فی وجه ذلک: إنّ طریق الشیخ إلی الحسین بن علی غیر مذکور فی الفهرست و لا فی المشیخة.

و لکن حکی السید الخوئی قدس سره عن رجال الشیخ، أنه ذکره فیمن لم یروِ عنهم علیهم السلام، و قال: (الحسین بن علی بن سفیان البزوفری خاصّی، یکنّی أبا عبد اللّه، له کتب، روی عنه التلعکبری، و أخبرنا عنه جماعة، منهم محمد بن نعمان، و الطریق إلی کتبه صحیح، فالروایة صحیحة). «۳»

أقول: قد أشرنا مسبقاً إلی أن روایة الشیخ من مثل البزوفری روایة کُتُبِه التی کانت فی ید أهل الحدیث عنه بواسطة الرواة کان جریاً علی ما هو المتعارف بینهم. فمثل هذه الأحادیث إن رواها مثل الشیخ عن أصحاب الکتب یدل علی وجودها فی کتبهم المعلومة نسبتها إلیهم فلا ینبغی أن یعد مثلها من المراسیل، و من هذه الأحادیث روایات کثیرة فی النصوص علی الأئمة الاثنی عشر و مولانا صاحب الأمر- صلوات اللّه علیهم- کلها مأخوذ من کتب أرباب الاصول.

و کیف کان فهذه الروایة تدل علی عدم بطلان الصادر من المؤمن إن أصابته فتنة فکفر ثمّ تاب.

بل یمکن أن یقال: إنّه لا یحکم ببطلانه و إن لم یتب من الکفر، لا بمعنی تأثیره فی تقرّبه إلی اللّه تعالی، فإنه منعه کفره من ذلک، بل بمعنی أنه لا یعاقب بترک ما أتی به،

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۳۰ من أبواب مقدمة العبادات ح ۱.

(۲)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۳۰۳.

(۳)- معتمد العروة: ۱/ ۲۶۸.

إلّا أن یقال بکون عدم الموت علی الکفر من شرائط صحة العبادة علی نحو الشرط المتأخر.

و لو ارتدّ ثمّ استطاع فی حال ردّته یجب علیه حجة الإسلام، و لا یجری فیه ما ذکرنا فی الکافر الأصلی، فیجب علیه الإسلام و لا یجب عنه بالإسلام ما وجب علیه فی حال ردّته و قبلها، حتی علی قول من لا- یری الکفار مکلفین بالفروع، فإن ذلک إن قیل به مختص بالکافر الأصلی دون المرتد، سواء کان ملیاً أو فطریاً.

نعم، فی المرتد الفطریّ تترتب الأحکام الثلاثة علیه، و هی: تقسیم أمواله بین ورثته، و قتله، و بینونة زوجته منه، نعم، لا- یجزی عنه الحج و الإحرام فی حال ردته، فإن حج أو أحرم فی تلک الحال یجب علیه إعادته لعدم صحته من الکافر.

و لو أحرم مسلماً ثمّ ارتد ثمّ أسلم لا یجب علیه تجدید إحرامه علی الأصح، کمن ارتد فی أثناء الغسل أو الوضوء، فلیس الفصل مضرٍّ المضر بالموالاة فیهما مانعاً من الوضوء و الغسل، فلا یخرج المحرم بالارتداد من الإحرام، فحرام علیه ما یحرم علی المحرم، و یجب علیه الکفارة فیما فیه الکفارة.

[مسألة ۹۷] إذا حج المخالف ثمّ استبصر

مسألة ۹۷- إذا حج المخالف ثمّ استبصر فهل یجب علیه الإعادة و إن لم یُخِلَّ بشیء، أو لا تجب إلّا أن یخلّ برکنٍ من أرکان الحج؟ فعن ابن الجنید و ابن البراج الحکم بوجوب الإعادة، قال ابن البراج فی المهذَّب: (و إذا کان الإنسان مخالفاً للحق و أتی بجمیع أرکان الحج لم تُجزِهِ هذه الحجة عن حجة الإسلام، و علیه الإعادة لذلک إذا صار من أهل الحق، و قد ذکر أنها مجزئة

له). «۱» و المشهور الذی لم یعرف الخلاف فیه عن غیرهما عدم الوجوب إلّا فی صورة الإخلال برکنٍ من أرکانه).

قال الشیخ فی النهایة: (و من حج و هو مخالف لم یعرف الحق علی الوجه الذی یجب علیه الحج و لم یُخِلَّ بشیءٍ من أرکانه فقد أجزأه عن حجة الإسلام، و یستحب له إعادة الحج بعد استبصاره، و إن کان قد أخلَّ بشیءٍ من أرکان الحج لم یجزئه ذلک عن حجة الإسلام و کان علیه قضاؤها فیما بعد). «۲»

و قال فی الشرائع: (و المخالف إذا استبصر لا یعید الحج إلّا أن یُخِلَّ برکنٍ منه). «۳»

و قال فی المختصر النافع: (المخالف إذا لم یُخِلَّ برکنٍ لم یعد لو استبصر، و إن أخلَّ أعاد). «۴»

و قال العلّامة فی القواعد: (المخالف لا یعید حجه بعد استبصاره واجباً إلّا أن یخل برکن، بل یستحب). «۵»

قال فی الحدائق: (و الروایات بذلک- یعنی القول المشهور- متظافرة، منها:

صحیحة برید بن معاویة العجلی، قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن رجل حج و هو لا یعرف هذا الأمر، ثمّ مَنَّ اللّه تعالی علیه بمعرفته و الدینونة به علیه حجة الإسلام أو قد قضی فریضته؟ فقال: قد قضی فریضته، و لو حج لکان أحبَّ إلی، قال: و سألته

---

(۱)- المهذب: ۱/ ۲۶۸.

(۲)- النهایة: ۲۰۵.

(۳)- شرایع الإسلام: ۱/ ۱۶۵.

(۴)- المختصر النافع: ۷۷.

(۵)- قواعد الأحكام: ۱/ ۷۶.

عن رجل حج و هو فی بعض هذه الأصناف من أهل القبلة ناصب متدين ثمّ من اللّه عليه فعرف هذا الأمر يقضی حجة الإسلام؟ فقال عليه السلام: يقضی أحب إلی، و قال: كل عمل عمله و هو فی حال نصبه و ضلالته ثمّ منّ اللّه عليه و عرَّفه الولاية فإنه يؤجر عليه، إلّا الزكاة فإنه يعيدها، لأنه وضعه فی غير مواضعها، لأنها لأهل الولاية، و أما الصلاة و الحج و الصيام فليس عليه قضاء». و صحيحة الفضلاء: زرارة، و بكير و الفضيل، و محمد بن مسلم، و بريد، أو حسنتهم علی المشهور، عن أبی جعفر و أبی عبد اللّه عليهما السلام أنهما قالا: «فی الرجل يكون فی بعض هذه الأهواء الحرورية و المرجئة و العثمانية و القدرية ثمّ يتوب و يعرف هذا الأمر و يحسن رأيه أ يعيد كل صلاة صلاها أو صوم صامه أو زكاة أو حج، أو ليس عليه إعادة شیء من ذلك؟

قال: ليس عليه إعادة شیء من ذلك غير الزكاة لا بد أن يؤديها ... الحديث».

و صحيحة ابن اذينة أو حسنته: «كتب إلیَّ أبو عبد اللّه عليه السلام: إنّ كل عمل عمله الناصب فی حال ضلاله أو حال نصبه ثمّ مَنَّ اللّه عليه و عرَّفه هذا الأمر فإنه يؤجر عليه و يكتب له إلّا الزكاة ... الحديث». «۱»

و أما مستند ابن الجنيد و ابن البراج يمكن أن يكون الأخبار الدالة علی بطلان عبادة المخالف. و ما رواه الشيخ: عن أبی بصير، عن أبی عبد اللّه عليه السلام قال: «لو أن رجلًا معسراً أحجه رجل كانت له حجة، فإن أيسر بعد ذلك كان عليه الحج، و كذلك الناصب إذا عرف فعليه الحج و إن كان قد حج». «۲»

و رواية علی بن مهزيار قال: كتب إبراهيم بن محمد بن عمران الهمدانی إلی أبی جعفر عليه السلام: «إنی حججت و أنا مخالف و كنت صرورة فدخلت متمتعاً بالعمرة إلی الحج؟ قال: و كتب إليه: أعد حجك». «۳»

---

(۱)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۱۵۹.

(۲)- وسائل الشيعة: ۱۱ ب ۲۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۵.

(۳)- وسائل الشيعة: ب ۳۱ من أبواب مقدمة العبادات ح ۳ و ب ۲۳ من أبواب وجوب الحج

و اجيب عن هذا: أما عن الأخبار الدالة علی بطلان عبادة المخالف بأنه لا منافاة بينها و بين هذه الأخبار التی قد دلت علی تفضّل اللّه تعالی عليه بقبول ذلك لدخوله فی الإيمان، و عن الروايتين بالجمع بينهما و بين سائر الروايات بحملهما علی الاستحباب، و يشهد لذلك الجمع قوله عليه السلام فی عدة من هذه الروايات: «يحج أحب إلیَّ و الحج أحبّ إلیَّ، و لو حج لكان أحب إلیَّ».

ثمّ إن بعد ذلك يقع الكلام فی تعيين ما هو موضوع الحكم بالإجزاء. فنقول:

لا ريب أنه لا يصح أن يقال: إن المستفاد من الروايات اختصاص الحكم بالإجزاء إذا كان صحيحاً عندنا- بدعوی أن النظر فيها إلی تصحيح عمله الصادر منه قبل استبصاره من جهة فقدان الولاية فيجزيه بعد قبولها، و أما إذا كان فاسداً من جهات اخری فلا يشمله و لا يدل علی عدم وجوب إعادته- لأن ذلك موجب لحمل هذه الروايات الكثيرة علی الفرد النادر، بل علی ما لا يتفق أصلًا لعدم صحة حجهم، لا أقلَّ من جهة فساد وضوئهم.

اللهمّ إلّا أن يقال بإتيانه علی طبق مذهب الحق معتقداً جواز العمل به، كما بنی عليه بعض أكابرهم، و لعله كان مبنی لبعض متقدميهم أيضاً.

كما لا ريب أنه لا يستفاد منها عدم وجوب الإتيان بالحج و غيره من العبادات إن لم يأتِ بها أصلًا، أو أتی به فاسداً عمداً.

إذاً فالظاهر من النصوص بیان حکم کل مورد یوجب تحویل عقیدته إلی العقیدة الحقة تدارک ما أتی به و إعادته فحکم بالإجزاء إلّا فی مورد الزکاة.

و لکن ربما یسأل عن وجه اشتراط الإجزاء فی کلماتهم بعدم الإخلال بشیء من الأرکان، فإن حاصله هو إجزاء عمل المستبصر الذی أتی بالحج فی مذهبه

ح ۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۳۵

السابق بقصد الإتیان بالوظیفة، فمثله إن لم یقع فی ترک الرکن و ما یبطل الحج بترکه الغیر العمدی فی مذهبنا کإدراک الموقفین یجزیه ذلک عن إعادة الحج، فإنّ ذلک تقیید إطلاق ما یدل علی الإجزاء من غیر دلیل.

مضافاً إلی أنه یلزم منه الفرق بین الصلاة و الحج فی الحکم، فإنّ فی الصلاة الحکم هو الإجزاء مطلقاً و إن ترک الجزء الرکنی منها، و هو خلاف الظاهر.

إلا أنه یمکن أن یقال: إنّ ما یستفاد من بعض الکلمات أن ما هو الرکن فی الحج عندنا رکن عندهم، و علیه یصح هذا الشرط؛ لأن الظاهر من الروایات إجزاء ما عمله المستبصر قبل استبصاره عن الإعادة و القضاء إن صار استبصاره سبباً لوقوعه فی کلفة الإعادة فلا یجب علیه الإعادة، أما فیما هو رکن بحسب المذهبَین یجب علیه الإعادة، لأنه یلزم علیه تدارک ما فات منه استبصر أم لم یستبصر.

نعم، إن کان فیما هو عندنا من الأرکان ما لیس عندهم منها لا یستقیم اشتراط الإجزاء بعدم الإخلال بالأرکان.

و بالجملة: فالقدر المتیقن مما هو الموضوع للحکم بالإجزاء ما یقع المستبصر باستبصاره فی کلفة الإعادة، لا ما یلزم علیه و إن بقی علی مذهبه. و اللّه تعالی هو العالم.

[مسألة ۹۸] إذن الزوج للزوجة المستطیعة

مسألة ۹۸- الظاهر عدم الخلاف بینهم فی أن الزوجة المستطیعة تجب علیها حجة الإسلام و لا یشترط فی وجوبها علیها إذن الزوج.

و ذلک لعدم وجوب إطاعة الزوج علیها إذا کانت معصیة للخالق، فلیس وجوب واحد من الواجبات المجعولة علی المکلفین بالجعل الإلهی الأولی مشروطاً

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۳۶

بإذن المخلوق و «لا طاعة للمخلوق فی معصیة الخالق» بترک هذه الواجبات، فأدلة هذه الواجبات بعمومها تشمل الجمیع: الولد و الوالد و الزوج و الزوجة.

نعم، فیما هی تجعل علی نفسها بالنذر و العهد و الیمین و الإجارة و غیرها لا یجوز جعله مطلقاً أو فی خصوص ما کان منافیاً لحق الزوج علیها.

لا یقال: إن علی القول بمنع الواجب الشرعی من حصول الاستطاعة و إنه کالمانع العرفی و العقلی لا تحصل لها الاستطاعة بدون إذن زوجها، و هذا بخلاف سائر الواجبات، مثل الصوم و الصلاة فإن وجوبها علیها لیس مشروطاً بالاستطاعة الشرعیة أو العرفیة، فیتحقق فیها بترکها إطاعةً للزوج معصیة الخالق، أما فی الحج فحیث إنه مأخوذ فی دلیله اشتراط وجوبه بالاستطاعة التی لا تتحقق إلّا بعدم المانع الشرعی و العقلی لا موضوع لمعصیة الخالق فیه.

فإنه یقال: إن هذا الإشکال إنما یرد علی القول بالاستطاعة الشرعیة بمعنی کون وجوب الحج مشروطاً بعدم واجب علیه مطلقاً، و نحن إنما قلنا بالاستطاعة العرفیة المتحققة للزوجة و إن لم یأذن لها زوجها فلا یرد هذا الإشکال علی هذا القول، و لا علی قول من یقول

بالاستطاعة الشرعية المفسرة فی الأحاديث بتخلية السرب و صحة البدن و وجود الزاد و الراحلة.

و كيف كان فالعمدة فی المسألة الأحاديث المعتبرة.

فمنها: ما رواه الشيخ: عن موسی بن القاسم، عن عبد الرحمن «۱»، عن علاء، عن محمد (يعنی ابن مسلم، عن أبی جعفر عليه السلام قال: «سألته عن امرأة لم تحج و لها زوج و أبی أن يأذن لها فی الحج، فغاب زوجها فهل لها أن تحج؟ قال عليه السلام: لا

---

(۱)- ابن أبی من السادسة نجران ثقة ثقة، له كتب كثيرة.

طاعة له عليها فی حجة الإسلام». «۱»

و منها: ما رواه عن محمد بن الحسين، عن علی بن النعمان، عن معاوية بن وهب، قال: «قلت لأبی عبد اللّه عليه السلام: امرأة لها زوج فأبی أن يأذن لها فی الحج و لم تحج حجة الإسلام فغاب عنها زوجها و قد نهاها أن تحج؟ فقال: لا طاعة له عليها فی حجة الإسلام و لا كرامة، لتحج إن شاءت». «۲»

و منها: ما رواه الصدوق بإسناده عن أبان، عن زرارة، عن أبی جعفر عليه السلام قال: «سألته عن امرأة لها زوج و هی صرورة و لا يأذن لها فی الحج؟ قال: تحج و إن لم يأذن لها». «۳» و غيرها من سائر الأحاديث.

فعلی هذا لا شبهة فی هذا الحكم سواء استقر الحج عليها أو كانت أول سنة استطاعتها.

هذا بالنسبة إلی حجة الإسلام، و هل يجوز له أن يمنعها من الخروج مع الرفقة الاولی؟ يمكن أن يقال بعدم جواز ذلك له، لدلالة هذه الأخبار علی أن لها أن تحج مطلقاً، فلها السفر إليه و إن اختارت الخروج مع الرفقة الاولی. و يمكن أن يقال: إن الجمع بين الحقَّين يقتضی جواز منعها، مضافاً إلی أن الأحاديث ليست إلا فی مقام بيان عدم جواز إطاعته فی ترك حجة الإسلام.

ثمّ إنّ الظاهر كون المطلّقة الرجعية كالزوجة فی عدم اشتراط إذن الزوج لها فی حجة الإسلام فتجب عليها و إن نهاها عنها زوجها، و ارسل هذا الحكم علی ما فی المستمسك إرسال المسلَّمات.

---

(۱)- تهذيب الأحكام: ۵/ ۴۰۰ ح ۳۷.

(۲)- تهذيب الأحكام: ۵/ ۴۷۴ ح ۳۱۷.

(۳)- من لا يحضره الفقيه: ۲/ ۲۶۸ ح ۱۳۰۵.

و يدل عليه ما رواه الشيخ بإسناده، عن أحمد بن محمد بن عيسی، عن أبی عبد اللّه البرقی، عمن ذكره، عن منصور بن حازم «۱» قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السلام عن المطلقة تحج فی عدتها؟ قال: إن كانت صرورة حجت فی عدتها، و إن كانت قد حجت فلا تحج حتی تقضی عدتها». «۲»

و التعبير عنه بالصحيح عن البعض و نسبة روايته إلی الفقيه وهم، و الخبر كما تری مرسل و لم يروِه الصدوق فی الفقيه، و إنما رواه الشيخ فی التهذيب و الاستبصار مرسلًا.

و يدل عليه بالإطلاق أو بحمله علی خصوص من لم تحج حجة الإسلام و هی مستطيعة ما رواه الصدوق: بإسناده، عن العلاء، عن محمد بن مسلم، عن أحدهما عليهما السلام قال: «المطلقة تحج فی عدتها». «۳»

و لكن هنا رواية رواها الشيخ بإسناده عن موسی بن القاسم، عن صفوان عن معاوية بن عمار فيها: و قال (يعنی أبا عبد اللّه عليه السلام): «لا تحج المطلقة فی عدتها» «۴» لكنها محمولة علی الحج المندوب من غير إذن الزوج.

فإن قلت: خبر منصور بن حازم لا يحتج به لإرساله، فنبقى نحن و صحيح محمد ابن مسلم و صحيح معاوية بن عمار، و هما بظاهرهما متعارضان، و لكن صحيح معاوية ابن عمار موافق لإطلاق الآية المباركة: «لَا تُخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَ لَا يَخْرُجْنَ» «۵».

قلت: إنا نعلم أن كليهما غير مرادين بظاهرهما، أما «المطلقة تحج في عدتها»

---

(۱)- من الخامسة من أجلة أصحابنا.

(۲)- تهذيب الأحكام: ۵/ ۴۰۲ ح ۴۵.

(۳)- من لا يحضره الفقيه: ۲/ ۲۶۹ ح ۱۳۱۱.

(۴)- تهذيب الأحكام: ۵/ ۴۰۱.

(۵)- الطلاق/ ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۳۹

فظاهرها أنها تحج حتى بغير إذن زوجها، و لا ريب في أنه ليس لها الحج المندوب بغير إذن زوجها فدلالته نص في الحج الواجب. و أما «لا تحج المطلقة في عدتها» فظاهرها أنها لا تحج في عدتها و لو بإذن زوجها و هو بظاهره غير معمول به، فيكون ظاهراً في عدم جواز حجها بغير إذن زوجها و يكون نصاً في الحج المندوب و ظاهراً في الحج الواجب، فنترك ظاهر «لا تحج» في الحج الواجب بنص «تحج في عدتها».

و بعبارةٍ اخرى: نجمع بينهما بالأخذ بما هو كل منهما نص فيه و نترك ظاهر كل منهما بنص الآخر، و هذا جمع مقبول لدى العرف.

هذا، و لا يجوز للزوجة الحج المندوب بدون إذن زوجها، و هكذا المعتدة بالعدة الرجعية على إشكال في جوازه لها إن أذن لها.

و أما المعتدة عدة الوفاة فيجوز لها الحج، واجباً كان أو مندوباً، و يدل على ذلك الموثق الذي رواه الشيخ بإسناده، عن موسى بن القاسم، عن أبي الفضل الثقفي «۱»، عن داود بن حصين «۲»، عن أبي عبد اللّه عليه السلام قال: «سألته عن المتوفّى عنها زوجها؟ قال: تحج و إن كانت في عدتها».

و الموثّق الآخر بإسناده، عن موسى بن القاسم، عن عبد اللّه بن بكير «۳»، عن زرارة قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السلام عن المرأة التي يتوفى عنها زوجها أ تحج؟ فقال عليه السلام:

نعم» «۴»

و أما المعتدة عدة بائنة فهي في حكم الأجنبية تحج متى شاءت، قال في الحدائق: (و لم أقف على رواية في ذلك، إلّا أنّ الظاهر أنه لا إشكال في الحكم

---

(۱)- العباس بن عامر الصدوق الثقة، من الطبقة السادسة.

(۲)- واقفي، ثقة من الخامسة.

(۳)- فطحي، إلّا أنه ثقة، من الخامسة.

(۴)- وسائل الشيعة: ب ۶۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۴۰

المذكور؛ لانقطاع سلطنته عليها، و انقطاع العصمة بينهما، و صيرورته أجنبياً منها فيكون كسائر الأجانب) «۱».

[مسألة ۹۹] أذن الزوج للزوجة في الحجّ الواجب بالنذر

مسألة ۹۹ ألحَقَ فی العروة بحجة الإسلام فی عدم اشتراط إذن الزوج للزوجة الحج الواجب بالنذر و نحوه إذا كان مضيقاً، فيشترط إذنه فی الموسّع قبل تضيّقه.

أقول: هذا يكون إذا نذرت الحج بإذن الزوج فهو حينئذٍ يكون كحجة الإسلام لا يشترط فيه إذن الزوج، إلّا إذا كان موسعاً فيشترط فيه إذنه قبل ضيق الوقت، فالحكم فيه حكم الصلاة فی أول الوقت أو وسطه فإن للزوج منعها منه إذا زاحم حقه دون آخر الوقت.

نعم، الفرق بين مثل الصلاة و الحج: أنّ الصلاة لا تشترط بإذن الزوج، فإن أتت بها و زوجها غائب عنها أو لم يمنعها تصح منها و إن كان له منعها عنها حتى عن إتمامها، و فی الحج يشترط فيه إذن الزوج، لأنه لا يجوز لها الخروج من بيتها إلّا بإذن زوجها.

فقد روى الكلينی رحمهم الله فی الصحيح: عن عدة من أصحابنا، عن أحمد بن محمد، عن ابن محبوب، عن مالك بن عطية «۲»، عن محمد بن مسلم، عن أبی جعفر عليه السلام قال: «جاءت امرأة إلى النبی صلى الله عليه و آله فقالت: يا رسول اللّه، ما حق الزوج على المرأة؟ فقال:

(لها) أن تطيعه و لا تعصيه، و لا تصدّق من بيته إلّا بإذنه، و لا تصوم تطوّعاً إلّا بإذنه،

(۱)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۱۴۷.

(۲)- من الثقات و من الطبقة الخامسة، له كتاب.

و لا تمنعه نفسها و إن كان على ظهر قتب، و لا تخرج من بيتها إلّا بإذنه، و إن خرجت بغير إذنه لعنتها ملائكة السماء و ملائكة الأرض و ملائكة الغضب و ملائكة الرحمة حتى ترجع إلى بيتها، فقالت: يا رسول اللّه، من أعظم الناس حقاً على الرجل؟ قال:

والده، فقالت: يا رسول اللّه، من أعظم الناس حقاً على المرأة؟ قال: زوجها، قالت:

فما لی عليه من الحق مثل ماله علیّ؟ قال: لا، و لا من كل مائة واحدة، قال: فقالت:

و الذی بعثك بالحق نبياً لا يملك رقبتی رجل أبداً». «۱»

و ما رواه علی بن جعفر فی كتابه عن أخيه قال: «سألته عن المرأة أ لها أن تخرج بغير إذن زوجها؟ قال عليه السلام: لا» الحديث. «۲»

و فی خبر عمرو بن جبير العرزمی عن أبی عبد اللّه عليه السلام عن رسول اللّه صلى الله عليه و آله:

«... و لا تخرج من بيتها إلا بإذنه (بغير إذنه)». «۳»

و فی حديث المناهی: «نهى رسول اللّه صلى الله عليه و آله أن تخرج المرأة من بيتها بغير إذن زوجها، فإن خرجت لعنها كل ملك فی السماء و كل شیء تمرّ عليه من الجن و الإنس حتى ترجع إلى بيتها». «۴»

فعلى هذه الأحاديث الشريفة لا- يجوز لها الخروج من بيتها للحج الواجب بغير إذن زوجها إلّا إذا تضيق وقته، و أما فی سعة الوقت فيشترط إذنه فيه.

هذا كلّه إذا نذرت بإذنه، أما إن نذرت بغير إذنه فلا ينعقد نذرها، بل إن نذرت قبل أن تزوج فإن لم يأذن لها الزوج يكشف ذلك عن عدم انعقاد نذرها، لأن صحته مشروطة بكون الفعل المنذور راجحاً حين العمل.

(۱)- الكافی: ۵/ ۵۰۶ ح ۱.

(۲)- وسائل الشيعة: ب ۷۹ من أبواب مقدمات النكاح ح ۵.

(۳)- وسائل الشيعة: ب ۷۹ من أبواب مقدمات النكاح ح ۱.

(۴)- من لا يحضره الفقيه: ۴/ ۳ ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۴۲

و هل یجب علیها الاستئذان منه؟ الظاهر عدم الوجوب؛ لأنّ الحج مستلزم لخروجها عن بیتها و هو محرَّم علیها فی حالها الذی هی علیه و هو حال عدم إذنه لها، و الاستئذان منه تحصیل لما هو شرط للوجوب و لانعقاد النذر.

اللهمّ إلّا أن یقال: کما أن الناذر إذا نذر- مثلًا- الحج مع زیدٍ یجب علیه إحجاجه إن أمکن و الحج معه فکذلک المرأة إن نذرت الحج فی کلِّ سنةٍ و کان مقدوراً لها بالاستئذان من الزوج و لو بإرضائه بإعطائه مالًا کثیراً یجب علیها ذلک.

[مسألة ۱۰۰] هل تتوقّف استطاعة المرأة للحج علی وجود مَحرَمٍ معها؟

مسألة ۱۰۰- هل حصول الاستطاعة إلی الحج للمرأة یتوقف علی وجود المحرم لها، فمن لم یکن لها محرم لیست بمستطیعة عرفاً، سیما إذا کانت شابة و کانت المسافة بعیدة؟

الظاهر عدم توقفها علیه بقول مطلق، بل یختلف بحسب الأشخاص و الأحوال و الأزمنة، فتوقف استطاعة کل امرأة علی وجود المحرم و عدمه یختلف عند العرف حسب هذه الجهات، فإذا کانت ممن لا- تحتاج إلی المحرم یجب علیها الحج بدونه و إن کان ذلک لوجود بعض الثقات أو جمعٍ من النساء معها فی السفر، أو کانت بنفسها غیر محتاجة إلیه، و إذا کانت ممن تحتاج إلیه یکون ذلک لها بمنزلة الزاد و الراحلة، فإن کانت واجدة له مجاناً أو متمکنةً من أداء نفقته یجب علیها الحج، و إلّا لا یجب لعدم الاستطاعة.

و هذا- مضافاً إلی کونه علی حسب القاعدة- مستفاد من الروایات:

مثل ما رواه الصدوق- رحمه اللّه تعالی- بإسناده الصحیح إلی البزنطی عن

صفوان الجمال قال: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: قد عرفتنی بعملی، تأتینی المرأة

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۴۳

أعرفها بإسلامها و حبها إیاکم، و ولایتها لکم لیس لها محرم، قال: إذا جاءت المرأة المسلمة فاحملها، فإن المؤمن محرم المؤمنة، ثمّ تلا هذه الآیة: «وَ الْمُؤْمِنُونَ وَ الْمُؤْمِناتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِیاءُ بَعْضٍ». «۱»

و ما رواه الکلینی رحمهم الله عن عدة من أصحابنا عن أحمد بن محمد عن الحسین بن سعید عن النضر بن سوید «۲» عن هشام بن سالم «۳» عن سلیمان بن خالد عن أبی عبد اللّه علیه السلام «فی المرأة ترید الحج لیس معها محرم هل یصلح لها الحج؟ فقال علیه السلام:

نعم، إذا کانت مأمونة». «۴»

و ما رواه الشیخ رحمهم الله فی الصحیح: بإسناده عن صفوان، عن معاویة بن عمار قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن المرأة تحج إلی مکة بغیر ولی؟ فقال علیه السلام: لا بأس، تخرج مع قوم ثقات». «۵»

و ما رواه أیضاً بإسناده، عن صفوان عن معاویة بن عمار قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن المرأة تحج بغیر ولی؟ قال: لا بأس، و إن کان لها زوج أو أخ أو ابن أخٍ فأبوا أن یحجوا بها و لیس لهم سعة فلا ینبغی لها أن تقعد، و لا ینبغی لهم أن یمنعوها » ... حدیث «۶». و غیرها من الأخبار فراجع.

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۵۸ من أبواب وجوب الحج ح ۱.

(۲)- کوفی ثقة صحیح الحدیث من السادسة.

(۳)- صحیح الولایة معروف العقیدة من الخامسة.

(۴)- وسائل الشیعة: باب ۵۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۲.

(۵)- وسائل الشيعة: ب ۵۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

(۶)- وسائل الشيعة: ب ۵۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴، و لفظ التهذيب: «فلا ينبغی لها أن تقعد عن الحج، و ليس لهم أن يمنعوها» و لفظه فی الكافی: ۴/ ۲۸۲: «سألته عن المرأة تخرج مع غير ولی؟ قال: لا بأس فإن كان لها زوج أو ابن (أو) أخ قادرين على أن يخرجا معها و ليس لها سعة فلا ينبغی لها أن تقعد، و لا ينبغی لهم أن يمنعوها».

و لا فرق فی ذلک بين كونها ذات بعل أولا، نعم إذا لم تكن بذات بعل و لم تكن لها محرم أو كان ممتنعاً من مصاحبتها أو لم يكن متمكنة من أداء نفقته و كانت محتاجة إلى المحرم هل يجب عليها التزويج تحصيلًا للمحرم؟ الظاهر عدم الوجوب لكون ذلک من تحصيل الاستطاعة، كما أنه لا يجب عليها التزويج بصداق تستطيع معه، و قياس ذلک بوجوب استصحاب المحرم إذا كان لها كأنه مع الفارق لأنه حاصل لها و هذا تحتاج إلى تحصيله.

[مسألة ۱۰۱] إذا ادّعى الزوج وجود خوفٍ على الزوجة و أنكرت هی

مسألة ۱۰۱ قال الشهيد- رفعت درجته-: (فلو ادّعى الزوج الخوف و أنكرت عمل بشاهد الحال أو بالبينة، فإن انتفيا قدم قولها، و الأقرب أنه لا يمين عليها، و لو زعم الزوج أنها غير مأمونةٍ على نفسها و صدّقته فالظاهر الاحتياج إلى المحرم، لأن فی رواية أبی بصير و عبد الرحمن: تحج بغير محرم إذا كانت مأمونة، و إن كذّبته و أقام بينةً بذلک أو شهدت به القرائن فكذلک، و إلّا فالقول قولها، و هل يملک الزوج محقاً منعها باطناً؟

نظر). «۱»

أقول: يقع الكلام حول ما ذكره فی موارد:

الأول: أن يدّعی الزوج خوفه عليها دون أن يدّعی خوفها على نفسها، و لا ريب أنه لا يسمع دعواه، لأنه لا يترتب عليه- على فرض إثباته- أثر، كما لا يترتب أثر على خوف غيره من الأب و الأخ و الابن عليها أيضاً، نعم، له أن يصاحبها إن شاء.

---

(۱)- الدروس الشرعية: ۱/ ۳۱۵.

الثانی: أن يدعی الزوج خوفها على نفسها مع ادّعائها الأمن و عدم الخوف، فالزوج يدعی عليها ما تنكره.

و فيه يمكن أن يقال: إن المانع من حصول الاستطاعة إن كان هو الخوف النوعی فيمكن أن يقع النزاع فيه بين الزوجين بإنكاره من الزوجة و ادعائه من الزوج، فعلى الزوج إثباته، و إلّا فالزوجة و تكليفها، لأنها ترى عدم ذلک، و ليس للزوج تحليفها إلّا أن يدعی عليها أنها ترى ذلک، أی الخوف النوعی.

و أما إن كان الملاک فی حصول الاستطاعة عدم الخوف الشخصی فإثباته حيث إنه من الكيفيات النفسانية و لا يعلم إلّا من قبلها مشكل. نعم، له أن يحلِّفها على عدم خوفها إن كان مدّعياً كذبها.

الثالث: ظاهر كلام الشهيد- أعلى اللّه درجته- التأمل فی جواز منع الزوج (إذا يرى نفسه محقاً) الزوجة عن الحج باطناً بعد رفع الأمر إلى الحاكم و حكم الحاكم للزوجة بحلفها على الزوج. فالمبحوث عنه فی المسألة: أن الزوج إذا ادّعى خوف المرأة على نفسها و كذبها فی دعوى كونها آمنةً، و أحلفها لمّا لم يتمكن من إثبات دعواه بالبينة فهل يجوز له بعد ذلک حيث يرى نفسه محقاً الأخذ بحقه باطناً فيمنعها باطناً من الخروج إلى الحج، أم لا؟.

يمكن أن يكون وجه التأمل فی جواز المنع أن جواز أخذ المحق بحقه باطناً إنما يكون إذا حكم الحاكم بالبينة أو بعلمه، لا بحلف

المـدعی أو المـدعی علیه، و فی المقام بعـد ما لـم یقم الزوج المـدعی البینهٔ و أحلف الزوجهٔ لا یجوز له منعها باطناً، کما هو الحال فی سائر موارد حکم الحاکم بالیمین.

هـذا، مضافـاً إلی أن الحکم بجواز أخـذ المحق حقه باطنـاً فی مورد الحکم بالبینـهٔ إنمـا یکون إذا أمکن للمحق أن یأخـذ حقه عیناً أو مقاصّهً باطناً و من غیر أن یلتفت به من علیه الحق فلا یرد به حکم الحاکم خارجاً و ظاهراً، أما فی مسألتنا هذه فمنع

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۴۶

الزوجهٔ عن الحج و حبسها عنه لا یمکن تحققه بغیر التفاتٍ منها، فیتحقق به رد حکم الحاکم.

اللهمّ إلّـا أن یکون المراد من منعهـا منعهـا ببعض التمهیـدات، مثـل أن یعمـل ما لا تتمکن به من السـفر حتی تسـقط من الاسـتطاعهٔ، و الظاهر أن ذلک یجوز له و لغیره، و هذا غیر ما نبحث عنه فی هذه المسألهٔ.

[مسألهٔ ۱۰۲] إذا حجَّت المرأهٔ مع عدم الأمن

مسألهٔ- ۱۰۲ إذا حجت المرأهٔ بلا مَحرم مع عدم الأمن: فإن کان ذلک فی الطریق إلی المیقات فلا ریب فی صـحهٔ حجها بعد الوصول إلی المیقـات و أمن الطریق فیمـا بعـد المیقـات، لأنها إما کانت متمکنـهٔ من استصـحاب المحرم و حجت بـدونها فهی کانت مسـتطیعهٔ للحـج باقیـهٔ علیهـا بعـد الوصول إلی المیقات و إن عصت بالخروج بلا محرم، و إن لم تکن متمکنـهٔ منها فهی کانت قبل وصولها إلی المیقات غیر مستطیعهٔ، و لکن بعد وصولها إلیه و زوال خوفها و استغنائها عن المحرم تصیر مستطیعهٔ.

و إن کان عـدم الأمن لها من المیقات فالظاهر فساد حجها؛ لحرمهٔ أعمالها من الوقوف فی عرفات و المشـعر و غیره، فإن کانت متمکنهٔ من استصـحاب المحرم و لم تفعـل أ تسـتقرّ علیهـا الحـج، و یجب علیهـا أن تحـجَّ فی القابـل و لو متسـکعهٔ، و إن لم تکن متمکنـهٔ من استصحاب المحرم فوجوب الحج علیها فی السنهٔ الآتیهٔ یدور مدار استطاعتها له.

هذا إذا کان الخطر و عدم الأمن موجوداً فی الواقع، و أما إذا ظهر بعد ذلک عدم الخوف و فرض تمشّی قصد القربهٔ فیمکن أن یقال: إن المشروط علیه فی

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۴۷

وجوب الحج هو الاسـتطاعهٔ الواقعیهٔ التی تحصل بعدم وجود الخطر فی الواقع، و إن شـئت قلت: بوجود الأمن الواقعی و الخوف یکون طریق إلی وجود الخطر أو عدم وجود الأمن، فإذا حجت و الحال هذا حجت مستطیعهً و مع الأمن الواقعی «۱».

و استشـهد لذلک بقوله علیه السـلام فی صحیح معاویهٔ بن عمار المتقدم: «عن المرأهٔ تحج إلی مکهٔ بغیر ولیّ؟ فقال: لا بأس تخرج مع قوم ثقات»، حیث یسـتفاد منه أنها إذا خرجت مع قوم ثقات لا خطر لها، و کونهم ثقات طریق إلی عدم الخطر، و لیس کونهم کذلک موضوعاً للحکم.

و لکن یمکن أن یقـال: إنّ الخوف من عـدم أمن الطریق إذا کـان عقلائیـاً مـانع من حصول الاسـتطاعهٔ عرفـاً، فـإن العرف لاـ یری من یخاف من الخطر فی الطریق مسـتطیعاً واقعاً، و إن لم یکن فی الطریق خطر واقعاً یذم سالک هذا الطریق، و لیس ذلک مثل من لا یری نفسه مستطیعاً مالًا أو طریقاً و حج ثمّ انکشف استطاعهٔ. و أما قوله علیه السلام: «لا بأس تخرج مع قوم ثقات» فإشارهٔ إلی أنها لا تخاف إذا خرجت مع

قوم ثقات. هذا. و أمّا توهّم صحهٔ حجها فی هذا الفرض بالترتب حیث إن المقام وارد فی باب التزاحم، و لا بد من إعمال قواعد بابه و تقدیم الأهم- و هو فی المقام عدم الخروج- علی المهمّ إلّا أن فی فرض العصیان و إتیان الحج یحکم بصحته بناء علی الترتب.

ففیه: أنّ الاسـتطاعهٔ علی ما قلناه لا تتحقق مع عدم أمن الطریق، فما هو موضوع لحرمهٔ الخروج مشـروط علی عدمه تحقق الاسـتطاعهٔ و وجوب الحج.

و التزاحم یقع بین فعلین کواجبین أو واجب و حرام، فبعد ملاحظة الأهم منهما یجری الترتب فی صورة عصیان الأهم منهما أو بنسیانه و إتیان المهم، و فی المقام

---

(۱)- کما قال فی معتمد العروة: ۱/ ۲۶۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۴۸

ما یأتی به المکلف مصداق للحرام، فلا یمکن أن یکون مصداقاً للواجب حتی یأتی به بالأمر الترتّبی.

إلا أن یقال تتمیماً للترتب: لو حجت بدون المحرم مع إمکان استصحابه فمع أمن الطریق یمکن صحة حجها بالأمر الترتبی.

[مسألة ۱۰۳] البحث فی الحج المستقر

مسألة ۱۰۳- قال فی العروة: (إذا استقر علیه الحج بأن استکملت الشرائط و أهمل حتی زالت أو زال بعضها صار دیناً علیه و وجب الإتیان به بأیِّ وجهٍ تمکن، و إن مات فیجب أن یقضی عنه إن کانت له ترکة، و یصحّ التبرّع عنه).

أقول: الظاهر أن مراده من استکمال الشرائط حصول الاستطاعة الفعلیة له، و المراد من زوالها زوال تمام ماله دخل فی حصولها، و من زوال بعضها بعض ذلک کتخلیة السرب أو ذهاب المال.

و أما صیرورته دیناً علیه یجب الإتیان به بأی وجه تمکن فالدلیل علیه ما قدمناه من دلالة الآیة الکریمة علی وجوب الحج لحصول الاستطاعة له إلی تمام المناسک، فلا یستفاد منه اعتبار حال الاستطاعة فی وقوع الحج، و علی هذا إن أتی به فی حال الاستطاعة فهو، و إلّا فیجب أن یأتی به بعده.

و تدل علی ذلک مضافاً إلی الإجماع الروایات، فلا یقاس المستطیع بالمسافر و الحاضر لیرتفع الوجوب بزوال موضوعه، لأن السفر مأخوذ فی موضوع حکم القصر، فلا- یحتمل من مثل «المسافر یجب علیه القصر و الحاضر یجب علیه الإتمام» إلا- تنویع التکلیف بحسب الحالین.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۴۹

مضافاً إلی أنه یمکن أن یقال بوجوب القصر علی المسافر بالسفر فلا یسقط عنه صلاته إن لم یأت بها فی السفر. نعم، بالنسبة إلی حاله الحضری لا یجب علیه القصر؛ لأنه موضوع لوجوب الإتمام.

و کیف کان فوجوب الحج علیه مورد الاتفاق و الإجماع، و الظاهر من قوله:

(بأیّ وجه تمکن) لیس مراده و إن صار حرجیاً علیه، بل المراد أنه یجب علیه و لو ماشیاً و فاقداً للاستطاعة المشروط علیها أصل وجوب الحج.

و أما وجوب القضاء عنه إن کانت له ترکة فثابت بالنصوص المعتبرة، کما أنه یکفی التبرع عنه؛ لعدم الدلیل علی دخل الاستئجار فی فراغة ذمته، بل إنما یلتزم لتفریغ ذمته، فإن حصل بالتبرع فقد برئت ذمته.

ثمّ إنّ الأقوی استقرار الحج علیه إذا بقیت استطاعته المالیة و السربیة و البدنیة إلی زمانٍ یمکن له العود إلی وطنه. (نعم، فی مثل بقاء العقل و الحیاة یکفی بقاؤهما إلی زمانٍ یمکن فیه الإتیان بجمیع أفعاله مستجمعاً لجمیع الشرائط، و هو إلی الیوم الثانی عشر من ذی الحجة) و ذلک لأنه لو لم یکن مستطیعاً للذهاب إلی الحج و العود إلی وطنه لم یجب علیه الحج، فمن کان عالماً بأن استطاعته تختلّ بعد الإتیان بأرکان الحج أو بعد تمام الأعمال و لا یتمکن من العود لا یجب علیه الحج، فلیکن الجاهل بذلک أیضاً کذلک.

غایة الأمر أن یقال فی خصوص من ترک الذهاب إلی الحج و مات فی زمان یکفی لذهابه و دخوله فی الحرم محرماً: إنه یستقر به الحج علیه فیقضی عنه من ترکته، إلّا أنه یلزم من ذلک أن نقول بوجوب الذهاب إلی الحج إن علم موته بعد الإحرام و دخول الحرم،

و قد نفی البعد عن وجوبه فی هذه الصورة و عن استقراره علیه فی الصورة السابقة سید الأعاظم السید البروجردی قدس سره.

ثمّ إنّه قد ذهب بعضهم إلی أن الحج یستقر علیه إذا بقیت استطاعته إلی حین

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۵۰

خروج الرفقة، فلو أهمل و ترک الخروج معهم یستقر علیه الحج و إن زالت استطاعته بعد ذلک.

و فساد هذا القول غنیّ عن البیان، فإن الحکم بوجوب الخروج مع الرفقة حکم ظاهری یکشف بزوال الاستطاعة خلافه، و لذا لا یجب علیه الخروج إذا علم زوالها قبل خروج الرفقة و لم یخرج معهم ففات منه إدراک الحج.

و حکی عن البعض استقراره علیه إذا بقیت استطاعته إلی زمانٍ یمکن فیه الإتیان بالأرکان جامعاً للشرائط.

و فیه: أنّ الاستطاعة المشروط علیها وجوب الحج معتبرة فی جمیع أفعال الحج و مناسکه حتی بعد الأعمال، فمثل وجود الزاد و الراحلة و تخلیة السرب معتبر فی إیابه کما هو معتبر فی ذهابه.

و القول الآخر فی المسألة ما نسب إلی المشهور، قال فی الجواهر: (فالمشهور نقلًا و تحصیلًا تحققه بمضی زمان یمکن فیه الإتیان بجمیع أفعال الحج مختاراً مستجمعاً للشرائط علی حسب ما مر فی استقرار وجوب الصلاة، من غیر فرقٍ بین الأرکان و غیرها). «۱»

و عن المدارک «۲» و الذخیرة «۳» و المستند «۴» نسبة هذا القول إلی الأکثر، و ظاهر هذا القول عدم اعتبار بقاء نفقة العود و الرجوع إلی الکفایة. و استدل له بعدم الدلیل علی اعتبار بقائها بعد تمامیة الحج حتی یکون فقدهما بعد زمان الإتیان بالأعمال کاشفاً عن عدم وجوب الحج.

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۲۹۸.

(۲)- مدارک الأحکام: ۷/ ۶۷.

(۳)- ذخیرة المعاد/ ۵۶۳.

(۴)- مستند الشیعة: ۲/ ۱۶۶.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۵۱

و فیه: أن الظاهر أن هذا رجوع عن اشتراط نفقة العود فی حصول الاستطاعة فإن معناه اعتبار وجود نفقة العود فی حال الأعمال لا بعده و للعود و هو معلوم الفساد، فالأمر یدور بین البناء علی عدم اعتبار نفقة الإیاب فی الاستطاعة فیجب الحج من أول الأمر بدونها و البناء علی اعتبارها فی الاستطاعة، فلا بد من القول بعدم إجزائه عن حجة الإسلام و إن فقدها بعد الأعمال.

ثمّ إنّه قال فی العروة: (هذا إذا لم یکن فقد الشرائط مستنداً إلی ترک المشی و إلا استقر علیه، کما إذا علم أنه لو مشی إلی الحج لم یمت أو لم یقتل أو لم یسرق ماله مثلًا فإنه حینئذ یستقر علیه الوجوب، لأنه بمنزلة تفویت الشرط علی نفسه، و أما لو شک فی أن الفقد مستند إلی ترک المشی أولًا فالظاهر عدم الاستقرار للشک فی تحقق الوجوب و عدمه واقعاً).

أقول: إذا حصلت له الاستطاعة و شک فی بقائها سواء خرج إلی الحج أو ترک یجب علیه الخروج إلیه، و ذلک لاستقرار سیرة العقلاء و بنائهم علی بقاء سلامته، مضافاً إلی استصحاب بقائها، فلو ترک المشی و اتفق زوال الاستطاعة به لا یکون معذوراً فی ترک الحج، و یشمله أخبار التسویف.

و کذا لو علم أنه إن ترک المشی یفقد الاستطاعة و شک فی بقائها لو خرج یجب علیه الخروج، و لو ترک یستقر علیه الحج، و ذلک أیضاً لأصالة السلامة أو لاستصحاب بقاء الصحة. و إذا علم أنه یفقد الاستطاعة فی أحد الحالین: إما فی صورة خروجه إلی الحج، و إما فی صورة ترکه و لا یعلم الحال الذی یفقد فیه استطاعته فالظاهر أنه لا یعتنی فیه بمثل أصالة السلامة.

نعم یمکن البناء علی استصحاب السلامة و الاستطاعة فی صورة المشی، و لا یعارضه استصحابه فی صورة الترک لعدم ترتب أثر علیه.

هذا كله فى تكليفه قبل فقد الاستطاعة، و أما بعده فالظاهر أن فقدها فى

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۳۵۲

صورة ترك الخروج إلى الحج لا يكشف عن عدم كونه مستطيعاً له إن خرج، فلعلّه لا يفقدها فى هذه الصورة، فحاله يكون كمن علم بفقد الاستطاعة إن ترك المشى و شك فى بقائها إن خرج.

ثمّ إنه تعرَّض السيد قدس سره لفرعٍ آخر، و هو ما لو كان واجداً للشرائط حين المسير فسار ثمّ زال بعض الشرائط فى الأثناء و أتم الحج على ذلك الحال، قال: كفى حجه من حجة الإسلام إذا لم يكن المفقود مثل العقل، بل كان هو الاستطاعة البدنية أو المالية أو السربية و نحوها على الأقوى.

و فيه: أن القول بذلك محل إيراد و إشكال، سيّما فى فقد ما يكون وجوده معتبراً فى الاستطاعة كصحة البدن و تخلية السرب و الزاد و الراحلة و غيرها مما قلنا إنه معتبر فى حصولها مثل نفقة العود، فإن زوال مثل هذه الشرائط فى الأثناء يكشف عن عدم الاستطاعة، و فيما إذا كان وجوب الحج مزاحماً بواجب آخر كان أهم من الحج فتحقق ذلك فى الأثناء فهو يكشف عن عدم فعلية وجوب الحج من الأول، و عدم وجوب إتمامه إلّا بالأمر الترتبى و فى ما هو مانع من الوجوب من جهة الحرج، فحدوث الحرج فى أثناء العمل رافع لوجوب إتمامه و كاشف عن عدم وجوبه من الأول.

نعم، إذا كان الحج حرجياً و لم يلتفت إليه و أتى به و زال الحرج فى الأثناء يتم حجه، لأن رفع الحرج امتنانى لا يشمل رفع الحكم بعد العمل.

هذا حكم المسألة فيما إذا زال بعض الشرائط فى الأثناء، و أما إذا زالت الاستطاعة بعد الأعمال و قبل العود إلى الوطن فالمسألة لا تخلو من إشكال، من جهة أن الحكم بعدم الإجزاء و وجوب حجة الإسلام ثانياً كأنه مخالف للارتكاز و لسماحة الشريعة السهلة السمحة.

و يمكن أن يوجَّه الإجزاء: بأنّ المعتبر فى وقوع الحج حجة الإسلام أن تقع

فقه الحج (للصافى)، ج ۱، ص: ۳۵۳

المناسك فى حال وجود الاستطاعة التى منها القدرة على العود إلى الوطن، من صحة البدن، و تخلية السرب، و وجود المال و لو بالحكم الظاهرى.

و بعبارةٍ اخرى: نقول- فى الاستطاعة المعتبرة فى وجوب الحج بالنسبة إلى مئونة العود و الرجوع إلى الكفاية- بالاستطاعة الظاهرية المحرزة حال الإتيان بالمناسك، فلا يضرّ كشف خلافها بعد الإتيان بالمناسك، و هذا هو المناسب للحكم و الموضوع، و هكذا نقول بالنسبة إليها فى حال الإتيان بالمناسك.

فنقول: إنه يجب أن يكون فى حال الإتيان بكلٍّ منها محرزاً لبقاء استطاعته إلى العود إلى وطنه، فإذا زالت استطاعته فى الأثناء يكشف عن عدم إجزائه عن حجة الإسلام، لا لعدم وقوع ما وقع فى حال عدم الشرطُ بل لعدم إمكان وقوع ما بقى بالشرط، فلا يجزى الجميع عن حجة الاسلام، و هذا وجه، بخلاف ما يختل من شرائط الاستطاعة بعد الأعمال فإنه نرجع فى وجوب الحج ثانياً إذا حصلت الاستطاعة من جديد بالبراءة، فالإجزاء إذا زال بعض الشرائط فى الأثناء بحيث يقع بعضه الآخر فاقداً للاستطاعة الظاهر أنه لا وجه له، و الوجه فى المسألة التفصيل بين الأثناء و بعد العمل.

و لكن يمكن الإشكال و الإيراد فيما ذكر بمنافاة القول بالإجزاء إذا زالت الاستطاعة بعد العمل و قبل العود إلى وطنه مع الالتزام بعدم وجوب الحج إن لم يخرج و زالت استطاعته للعود بعد اليوم الثانى عشر، و يدفع ذلك بالفرق بين الصورتين ففى: الصورة التى أتى بالأعمال ثمّ زالت استطاعته للعود عمل بالحكم الظاهرى، و مقتضاه كون عمله مجزياً عن الواقع لا أن يكون مراعىً بظهور الحال إلى أن يعود، فإنّ مقتضى الجمع بين هذا الحكم و ما يدل على اعتبار الاستطاعة فى وجوب حجة الإسلام و وقوعها هو أن ما أتى به

بالحکم الظاهری فرد لحجة الإسلام، نظیر من أتی بالصلاة بغیر السورة عملًا بالحکم الظاهری فإنها تجزیه بعد

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۵۴

کشف الخلاف، أما إذا لم یعمل بالحکم الظاهری فهو و تکلیفه یجب علیه الصلاة مع السورة.

و فی المقام أیضاً إن لم یخرج و زال استطاعته للعود بعد الیوم الثانی عشر و إن لم یستقر علیه الحج إلّا أنه إن صار مستطیعاً یجب علیه أن یحج، بخلاف صورة إتیانه بالحج و زوال استطاعته للعود بعد الأعمال فإنه علی هذا إن صار مستطیعاً بعد ذلک لا یجب علیه الحج، فتأمّل و تدبّر. و اللّه تعالی هو العالم.

[مسألة ۱۰۴] لا فرق فی استقرار الحج بین أقسامه

مسألة ۱۰۴- الظاهر أنه لا فرق بین أقسام الحج من التمتع و القران و الإفراد فی استقراره علی المستطیع إذا أهمل و ترک الحج حتی زالت استطاعته، فیجب علیه الإتیان به بأیّ وجهٍ تمکن، و کذا فی وجوب القضاء من ترکته إذا لم یأتِ به حتی مات؛ و ذلک لشمول الأدلة لها علی السواء.

و هل الحکم فی من استطاع للحج فقط کالذی وظیفته حج الإفراد أو القران و فی من استطاع للعمرة فقط أی عمرة القران و الإفراد، بل العمرة الواجبة علی النائی إذا استطاع لها و لم یستطع للحج التمتع علی القول بوجوبها کذلک فتستقر علی هؤلاء الحج أو العمرة إن استطاعوا لخصوص الحج أو للعمرة؟

الظاهر أن حکمهم و حکم من استطاع للنسکین سواء، فکما لا فرق فی حصول الاستطاعة لواحد من النسکین أو لهما فی الوجوب فیجب علیه ما استطاع له إذا استطاع لواحد منهما و یجب علیه النسکان إذا استطاع لهما یستقر علیه النسکان أیضاً کذلک، فمن أتی بأحدهما و ترک الآخر و هو مستطیع لهما حتی زالت استطاعته یستقر علیه ما ترکه.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۵۵

و أما ما قیل من أن نفس الروایات الدالة علی استقرار حجة الإسلام تشمل العمرة المفردة لحج القران و الإفراد، «۱» فإن ارید أن منها یستفاد عدم کفایة الإتیان بالحج لمن استقر علیه القران أو الإفراد بل تستقر علیه عمرتها أیضاً لاستطاعته لهما فهو صحیح، و إن ارید منه أن الاستطاعة لأحدهما (الحج أو العمرة) و ترکه حتی زالت الاستطاعة له موجب لاستقراره علیه فهو أول الکلام.

نعم، علی البناء علی کفایة حصول الاستطاعة الباقیة إلی تمام العمل فی الوجوب یستقر علیه ما استطاع له، و بالجملة: العرف لا یفرِّق فی هذه الأحکام بین الموارد المذکورة.

و استدل علی وجوب قضاء العمرة کالحج بصحیح زرارة الذی تقدم الکلام فیه مفصلًا، و فیه: «قلت: إن مات و هو محرم قبل أن ینتهی إلی مکة، قال: یحج عنه إن کان حجة الإسلام و یعتمر، إنما هو شیء علیه».

[مسألة ۱۰۵] الحجّ المستقرّ عن المیت من أصل ترکته

مسألة ۱۰۵- قال المحقق: (إذا استقر الحج فی ذمته ثمّ مات قضی عنه من أصل ترکته). «۲»

و قال فی الجواهر: (کسائر الدیون لا من الثلث، بلا خلاف أجده فیه بیننا، بل الإجماع بقسمیه علیه أیضاً، خلافاً لأبی حنیفة و الشعبی و مالک و النخعی). «۳»

و قال الشیخ فی الخلاف: (من استقر علیه وجوب الحج فلم یفعل و مات

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۲۵۹.

(۲)- شرایع الإسلام: ۱/ ۱۶۵.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۳۱۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۵۶

وجب أن یحج عنه من صلب ماله، مثل الدین و لم یسقط بوفاته، هذا إذا أخلف مالًا، فإن لم یخلف مالًا کان ولیّه بالخیار فی القضاء عنه، و به قال الشافعی و عطاء و طاووس. و قال أبو حنیفة و مالک: یسقط بوفاته، بمعنی أنه لا یفعل عنه بعد وفاته و حسابه علی اللّه حین یلقاه، و الحج فی ذمته، و إن کان أوصی حُجَّ عنه من ثلثه و یکون تطوعاً لا یسقط الفرض به عنه، و هکذا یقول فی الزکوات و الکفارات و جزاء الصید کلها تسقط بوفاته و لا تفعل عنه بوجه، دلیلنا: إجماع الفرقة، و الأخبار التی ذکرنا فی الکتاب الکبیر، و یدل علیه خبر الخثعمیة أیضاً). «۱»

أقول: من الروایات: صحیحة الحلبی، عن أبی عبد اللّه علیه السلام فی حدیثٍ قال علیه السلام:

«یقضی عن الرجل حجة الإسلام من جمیع ماله». «۲»

و صحیح محمد بن مسلم قال: «سألت أبا جعفر علیه السلام عن رجل مات و لم یحج حجة الإسلام یحج عنه؟ قال: نعم». «۳»

و صحیحته الاخری: «سألت أبا جعفر علیه السلام عن رجل مات و لم یحج حجة الإسلام و لم یوصِ بها أ یقضی عنه؟ قال: نعم». «۴»

و الظاهر أنهما روایة واحدة- و إن اشتمل الأخیرة علی جملة «و لم یوصِ بها» رواهما النضر بن سوید، عن عاصم بن حمید، عن محمد بن مسلم.

و منها: موثقة سماعة بن مهران قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن الرجل یموت و لم یحج حجة الإسلام و لم یوصِ بها و هو موسر؟ فقال: یحج عنه من صلب ماله لا

---

(۱)- الخلاف: ۱/ ۳۷۴.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

(۳)- المصدر السابق: ح ۲.

(۴)- المصدر السابق: ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۵۷

یجوز غیر ذلک». «۱»

و منها: صحیح معاویة بن عمار، قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن الرجل یموت و لم یحج حجة الإسلام و ترک مالًا؟ قال: علیه أن یحج عنه من ماله رجلًا صرورة لا مال له». «۲» و غیرها من الأخبار فراجع الوسائل.

و ما هو ظاهر أو صریح فی الوجوب هو صحیح الحلبی و موثقة سماعة و صحیح معاویة بن عمار، و أما غیرها فیمکن الخدشة فی دلالته بأن المراد منه بیان المشروعیة، إلا أنه یکفی فی الحکم الثلاثة المذکورة.

و لا یعارض هذه الأحادیث صحیح معاویة بن عمار الآخر عن أبی عبد اللّه علیه السلام: «فی رجل توفی و أوصی أن یحج عنه، قال: إن کان صرورة فمن جمیع المال، إنّه بمنزلة الدین الواجب، و إن کان قد حج فمن ثلثه، و من مات و لم یحج حجة الإسلام و لم یترک إلا قدر نفقة الحمولة و له ورثة فهم أحق بما ترک، فإن شاءوا أکلوا، و إن شاءوا حجوا عنه». «۳»

لعدم دلالته علی عدم وجوب القضاء مطلقاً، بل یدل علی عدم الوجوب إذا لم یترک مالًا یکفی للحج بتمام نفقاته، أو یکون إشارة إلی عدم حصول الاستطاعة له و إنه کان فقیراً لم یترک من المال إلا قدر نفقة الحمولة.

و لا فرق فی هذا الحکم بین کون ما علیه حج التمتع أو القران أو الإفراد أو عمرتها.

و هکذا یخرج الحج من أصل الترکة إن أوصی به و لم یقیده بالثلث، لصحیح

---

(١)- وسائل الشیعة: ب ٢٨ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴.

(٢)- تهذیب الأحکام: ۵/ ١۵ ح ۴٢.

(٣)- الکافی: ۴/ ٣٠۵ ح ١.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٣۵٨

معاویة بن عمار و إطلاق صحیح الحلبی المتقدمین.

إلّا أنّه قلنا بظهور الوصیة بالحج فی الحج البلدی یؤخذ ما زاد علی الحج المیقاتی من الثلث، و إن قیده بالثلث یجب إخراجه من الثلث، إلا إذا لم یفِ الثلث بالحج المیقاتی فإنه یکون کما إذا لم یوص به یخرج کله من الترکة.

و إن أوصی معه بامورٍ اخر أیضاً و لا یفی الثلث للجمیع یقدَّم الحج علی غیره إن کان مستحباً، و ذلک لروایات اخرجت فی الوسائل (بعضها فی کتاب الحج ب ٣ من أبواب وجوبه و شرائطه و بعضها فی کتاب الوصایا ب ۶۵) معلّلًا فیها بأن الحج فریضة.

منها: ما رواه المشایخ الثلاثة بإسنادهم، عن ابن أبی عمیر، عن معاویة بن عمار قال: «أوصت إلیَّ امرأة من أهل بیتی بمالها (بثلث مالها) و أمرت أن یعتق عنها و یحج و یتصدق فلم یبلغ ذلک، فسألت أبا حنیفة فقال: یجعل ذلک أثلاثاً: ثلثاً فی الحج و ثلثاً فی العتق و ثلثاً فی الصدقة، فدخلت علی أبی عبد اللّه علیه السلام، فقلت له: إن امرأة من أهلی (أهل بیتی) ماتت و أوصت إلی بثلث مالها و أمرت أن یعتق عنها و یحج عنها و یتصدق، فنظرت فیه فلم یبلغ، فقال علیه السلام: ابدأ بالحج فإنه فریضة من فرائض اللّه عز و جل، و اجعل ما بقی طائفة فی العتق و طائفة فی الصدقة، فأخبرت أبا حنیفة بقول أبی عبد اللّه علیه السلام فرجع عن قوله و قال بقول أبی عبد اللّه علیه السلام». «١»

و رواه أیضاً موسی بن القاسم، عن زکریا المؤمن، عن معاویة بن عمار قال:

«قال: إنّ امرأة هلکت فأوصت بثلثها: یتصدق به عنها، و یحج عنها، و یعتق عنها، فلم یسع المال ذلک، فسألت أبا حنیفة و سفیان الثوری فقال کلّ واحدٍ منهما: انظر إلی رجل قد حج فقطع به فیقوی، و رجل قد سعی فی فکاک رقبته فیبقی علیه شیء فیعتق و یتصدق بالبقیة، فأعجبنی هذا القول، و قلت للقوم یعنی أهل المرأة: إنی قد

---

(١)- وسائل الشیعة: ١٩ ب ۶۵ من أبواب الوصایا ح ١.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ٣۵٩

سألت لکم، فتریدون أن أسأل لکم من هو أوثق من هؤلاء؟ قالوا: نعم، فسألت أبا عبد اللّه علیه السلام عن ذلک فقال: ابدأ بالحج فإن الحج فریضة، فما بقی فضعه فی النوافل، قال: فأتیت أبا حنیفة فقلت: إنی قد سألت فلاناً فقال لی کذا و کذا؟ قال: فقال: هذا و اللّه الحق، و أخذ به و ألقی هذه المسألة علی أصحابه، و قعدت لحاجة لی بعد انصرافه فسمعتهم یتطارحونها، فقال بعضهم بقول أبی حنیفة الأول، فخطّأه من کان سمع هذا و قال: سمعت هذا من أبی حنیفة منذ عشرین سنة». «١»

و ما ورد فی هذه الأحادیث هو مقتضی القاعدة؛ لأن توزیع الثلث بالسویة علی الموارد إذا کان بعضها واجباً و بعضها مستحباً، بل إذا کان الجمیع واجباً إنما یکون فیما إذا کان کل مورد منها غیر مرتبط الأجزاء، و أما إذا کان أحدها من المرکبات الارتباطیة دون غیره کالحج و العمرة فإن الإحرام المجرد عن سائر الأفعال أو الطواف کذلک لا یکون حجّاً حتی یوزَّع الثلث علیه و علی غیره، إذاً فلا بد من تقدیم الحج علی غیره من المستحبات لأنه فریضة، و هو ما صدر عن الإمام العالم بالأحکام علیه الصلاة و السلام-.

و بعد هذه الروایات التی صدرت علی طبق القاعدة لا وجه للتکلم فی القاعدة و القول بأن مقتضاها هو التوزیع بالسویة حسب موارد الوصیة، کما أفتی به أبو حنیفة و سفیان الثوری قولًا لم یقل به أبو حنیفة بعد ما أخبره عمار بما قاله الإمام علیه السلام، بل قال: هذا هو الحق و أخذ به.

و الوجه فیه: أن مقتضی القاعدة و إن کان هو توزیع الثلث علی الثلاثة:

الصدقة و الحج و العتق إلّا أن معنی عدم بلوغه: عدم إمکان الحج و العتق و الصدقة عنها، و ذلک لیس إلّا لوجود الحج فیها، فإن کان بدله الصلاة أو الصوم یمکن التوزیع

---

(۱)- تهذیب الأحکام: ۵/ ۴۰۷ ح ۱۴۱۷.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۶۰

فیجعل شیء منه فی الصوم و شیء منه فی الصدقة و شیء منه فی العتق و لو بالاشتراک مع الغیر، أما فی الحج فعلی التوزیع لا یفی ثلث الثلث به، و لا یجوز المشارکة فی الحج الواجب مع الغیر، إذاً فیقع المزاحمة بین الواجب و المستحب، و لا ریب فی أن الواجب یقدم علیه، فالروایة فی موردها لیست علی خلاف القاعدة، بل صدرت علی طبق القاعدة.

لا یقال: لم لا یوزع علی الثلاثة و یکمل ما یصیب الحج من الأصل؟

فإنه یقال: إن معنی ذلک الخروج عن الوصیة؛ لأن الموصی أراد أن یکون الحج أیضاً داخلًا فی ثلثه و مأخوذاً منه و یصرف ما بقی منه فی سائر الموارد.

و بعبارةٍ و اخری: أوصی بأن یؤخذ من ثلثه ما یزید علی ما یعادل نفقة الحج، فمثلًا: إذا کان المال ثلاثین و کان نفقة الحج ستةً ۶۳۰ فوصیته تکون فی ۴۳۰، و هذا بخلاف ما إذا أخذنا الستة من المجموع ثمّ أخذنا الثلث من الباقی فإنه یکون ۸۳۰ فإذا کان الثلث عشرةً و کانت نفقة الحج خمسة عشر فعلی مقتضی التوزیع یجب أن یجعل لکلٍّ من العتق و الصدقة و الحج العشرة، و هی لا تفی بالحج، و تکمیلها من الزائد علی الثلث مخالف للوصیة، فلا- بد من ترجیح بعض الموارد علی البعض، و لیس هو إلا- الحج؛ لأنه فریضة، و لیس هذا مثل صورة عدم وفاء الثلث بالحج فإنه یجب علیه تکمیله، لأن إنفاذ الوصیة فیه و ترک الحج بتکمیله مخالف لحکم الشارع.

و بالجملة: الوصیة بالحج و غیره من الثلث الوصیة بالحج و غیره علی الترتیب الواقعی الذی بحسبه یکون الواجب مقدماً علی المستحب.

[مسألة ۱۰۶] هل تخرج نفقة الحج النذری من أصل الترکة؟

مسألة ۱۰۶- هل الحج الواجب بالنذر مثل حجة الإسلام فی الأحکام المذکورة، فیجب إخراجه من الترکة من أصلها أو من الثلث و إن

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۶۱

لم یوص بها الناذر، و إن أوصی به فهل یقدم علی سائر الموارد إن کانت مستحبة و لم یفِ الثلث للجمیع، أو یوزع علیها بالسویة؟

فنقول: إذا مات الناذر بعد التمکن من أداء الحج و لم یوصِ به فظاهر أکثر الأصحاب وجوب القضاء عنه من أصل ترکته، و ذهب جمع من الأصحاب علی ما فی الجواهر «۱» إلی وجوب قضاء الحج المنذور من الثلث، و القول الثالث عدم وجوب القضاء.

أما وجه القول الثالث: الأصل، و افتقار وجوب القضاء إلی أمر جدید، و لعدم کونه واجباً مالیاً، فإنه عبارة عن أداء المناسک، و لیس بذل المال داخلًا فی ماهیته و لا من ضروریاته.

و فيه: أما الأصل فإنه حجة على عدم الوجوب ظاهراً حيث لا ـ حجة عليه، و افتقار القضاء إلى أمر جديد فيما لم يثبت على ذمة المكلف ديناً عليه و كونه واجباً مالياً ليس معناه أن أداءه متوقف على صرف المال حتى يقال: إنه يوجد في غيره من الواجبات أيضاً ما يتوقف أداؤه على ذلك و لا يجب قضاؤه عن الميت، بل معناه أن النذر اعتبر كالحج ديناً على الناذر للّه تعالى، كما يستفاد ذلك من قوله تعالى:

«وَ لِلّهِ عَلَى النّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ» و من قول الناذر: «للّه عليّ كذا».

و وجه القول الثاني: مفهوم صحيحة ضريس: «سألت أبا جعفر عليه السلام عن رجل عليه حجة الإسلام نذر نذراً في شكر ليحجنّ به رجلًا إلى مكة، فمات الذي نذر قبل أن يحج حجة الإسلام و من قبل أن يفي بنذره الذي نذر؟ قال عليه السلام: إن ترك مالًا يحج عنه حجة الإسلام من جميع المال و اخرج من ثلثه ما يحج به رجلًا لنذره و قد وفى بالنذر، و إن لم يكن ترك مالًا إلّا بقدر ما يحج به حجة الإسلام حج عنه بما

(۱)- جواهر الكلام: ۱۷/ ۴۰۸.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۶۲

ترك و يحج عنه وليه حجة النذر، إنما هو مثل دين عليه». «۱»

و صحيحة ابن أبي يعفور: «قلت لأبي عبد اللّه عليه السلام: رجل نذر للّه إن عافى اللّه ابنه من وجعه ليحجّنّه إلى بيت اللّه الحرام فعافى اللّه الابن و مات الأب؟ فقال: الحجة على الأب يؤديها عنه بعض ولده، قلت: هي واجبة على ابنه الذي نذر فيه؟ قال: هي واجبة على الأب من ثلثه أو يتطوع ابنه فيحج عن أبيه». «۲»

قال في كشف اللثام: (فإنّ إحجاج الغير ليس إلا بذل المال لحجه فهو دين مالي محض بلا شبهة فإذا لم يجب إلا من الثلث فحج نفسه أولى) «۳».

و فيه: ما قيل من أنه لم يفتِ به أحد في موردهما، بل أخرجوه من الأصل؛ لما دل على وجوب الحق المالي من الأصل، و نزَّلوا الصحيحين تارةً على وقوع النذر في مرض الموت، و اخرى على وقوعه بغير صيغته و على غير ذلك «۴».

هذا، مضافاً إلى أن الروايتين موردهما الإحجاج، و أولوية حج نفسه منه غير معلوم، و كذا عدم وجود خصوصية في الإحجاج غير ظاهر.

و أما وجه القول الأول فهو في خصوص الحج إنّ الخطاب به سواء كان متعلقاً بحجة الإسلام أو الواجب بالنذر خطاب ديني، لا من جهة أن الحج يحتاج إلى المال الذي لا يخرج من أصل التركة، بل يخرج من الثلث إن أوصى الذي عليه به، بل لأن التكليف بعبادة الحج سواء كان بالأمر النذري أو الأمر الأصلي اعتبر ديناً على المكلف، فالنذر إنما يتعلق به على كونه ديناً للّه تعالى على العبد، فإذا لم يؤده هو بنفسه يخرج من تركته، فقول المولى: «فِ بنذرك» في مورد الحج مثل قوله: «فِ

(۱)- وسائل الشيعة: ب ۲۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

(۲)- وسائل الشيعة: ب ۲۹ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۳.

(۳)- كشف اللثام: ۱/ ۲۹۶.

(۴)- كما في مستند الشيعة: ۲/ ۱۶۷.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۶۳

بعقد الإجارة»، و «أدِّ الأجير أجره.

و قوله علیه السلام: «إنما هو مثل دین علیه» إشارة إلی ذلک، بل کما فی الجواهر إیجاب المال فی الصحیحین (صحیح ضریس و ابن أبی یعفور) فی نذر الإحجاج أیضاً من ذلک «۱».

و ربما یستشهد علی ذلک بما فی الصحیح عن مسمع بن عبد الملک: «قلت لأبی عبد اللّه علیه السلام: کانت لی جاریة حبلی فنذرت للّه تعالی إن هی ولدت غلاماً أن احجه أو أحج عنه فقال: إنّ رجلًا نذر للّه فی ابن له إن هو أدرک أن یحجه أو یحج عنه فمات الأب و أدرک الغلام بعد، فأتی رسول اللّه صلی الله علیه و آله له فسأله عن ذلک فأمر رسول اللّه صلی الله علیه و آله أن یحج عنه مما ترک أبوه». «۲»

و لکن الاستدلال به یتم علی إلغاء خصوصیة الإحجاج، و علی کون التردید فی قوله: «أن یحجه أو یحج عنه» من الناذر لا من الراوی، و إلّا فعلی ما احتمله صاحب الحدائق قدس سره فی صحیح ابن أبی یعفور و ضریس یمکن أن یکون المراد مباشرة الناذر ذلک بنفسه فیمضی به إلی الحج حتی یوصله إلی المناسک.

قال فی الحدائق: (یحتمل أن یکون المراد إنما هو أن یمضی بذلک الرجل حتی یوصله المناسک و یأتی بجمیع أفعال الحج و هو قائم بمئونته، بل هذا هو الظاهر من اللفظ، إذ المتبادر من مادة الإفعال هو المباشرة لا السببیة، فإذا قلت: أخرجته أو أدخلته یعنی تولّیت إدخاله و إخراجه و باشرت ذلک لا بمعنی أمرت بذلک من یفعل به، و حینئذٍ فتکون هذه الأخبار باعتبار الاحتمال الذی استظهرناه دالةً علی وجوب قضاء حجة النذر فی الجملة). «۳»

---

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۳۴۲.)

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۱۶ من أبواب العتق ح ۱.

(۳)- الحدائق الناضرة: ۱۴/ ۲۰۵.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۶۴

[مسألة ۱۰۷] إذا قصرت الترکة عن أداء الدین و قضاء حجة الإسلام

مسألة ۱۰۷- إذا کان علی من مات و علیه حجة الإسلام دین أو خمس أو زکاة و قصرت الترکة فإن کان المال الذی تعلق به الزکاة أو الخمس موجوداً قدم لتعلقهما بالعین، فلا یجوز صرفه فی غیرهما؛ لأنه تضییع حق أربابهما. و أما إن کانا متعلقین بالذمة فهل یوزع الترکة علی الحج و غیره، أو یقدم الحج علی غیره، أو یقدم الدیون علی الحج مطلقاً، أو خصوص الدیون الشخصیة؟

فی المسألة وجوه، و لا- یخفی علیک أنّ محلّ البحث فی المسألة هو ما إذا کان علی من مات و علیه حجة الإسلام دین أو زکاة أو خمس، لا- من مات و علیه دین و خمس و زکاة کما هو ظاهر من عبارة العروة: (و لو کان علیه دین أو خمس أو زکاة و قصرت الترکة)، فلا وجه لإدخال البحث عن تلک المسألة فی هذه المسألة و الاستدال بموثقة علی بن رئاب هنا کما فعله البعض. «۱»

فعلی کلّ حالٍ ففی المسألة وجوه أو أقوال:

الأول: توزیع الترکة علی الحج و غیره بالنسبة، کما فی غرماء المفلّس، کما فی الشرائع و غیره.

و فیه: أن التوزیع إنما یتصور إذا لم یکن فیما بین الموارد ما کان أجزاؤه ارتباطیاً کالحج، و أما إذا یوجد فیها ما کان کذلک فتوزیعه بالسویة یمنع من صرفه فیما کان هکذا أی ارتباطیاً، و القول بسقوطه و صرف الترکة فی غیره عدول عن التوزیع و تقدیم جانب ما لم یکن ارتباطیاً علی ما کان کذلک بالتزاحم؛ لأن الأمر

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۳۰۰.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۶۵

یدور بین أن نصرف الترکة فی الحج و ما زاد علیه فی غیره أو فی غیره، و نترک الحج، و علی هذا یعامل بینهما معاملة المتزاحمین و یقدم الأهم منهما إن کان فی البین، و إلّا فنقول بالتخییر.

الثانی: تقدیم الحج علی الدین سواء کان الزکاة أو غیره، و ذلک لصحیح معاویة ابن عمار الذی رواه شیخنا الکلینی قدس سره، عن علی بن إبراهیم، عن أبیه، عن ابن أبی عمیر عن معاویة بن عمار قال: «قلت له: رجل یموت و علیه خمسمائة درهم من الزکاة و علیه حجة الإسلام و ترک ثلاثمائة درهمٍ و أوصی بحجة الإسلام و أن یقضی عنه دین الزکاة؟ قال: یحج عنه من أقربٍ ما یکون و تخرج البقیة فی الزکاة». «۱»

و نحوه خبره أو صحیحه الآخر الذی رواه الشیخ قدس سره بإسناده عن علی بن الحسن ابن فضال، عن محمد بن عبد اللّه، عن ابن أبی عمیر، عن معاویة بن عمار، عن أبی عبد اللّه علیه السلام «فی رجل مات و ترک ثلاثمائة درهمٍ و علیه من الزکاة سبعمائة درهم و أوصی أن یحج عنه؟ قال: یحج عنه من أقرب المواضع و یجعل ما بقی فی الزکاة». «۲»

و استشکل فی الاستدلال بهما: أولًا بقصور سند الثانی، و ثانیاً باختصاصهما بالزکاة، و ثالثاً بإمکان کون ما ذکره علیه السلام مقتضی التوزیع، و رابعاً بکونهما فی مورد الوصیة بالحج، و خامساً بإعراض الأصحاب عنهما کما فی الجواهر. «۳»

و أجاب بعض الأعلام عن قصور سند الثانی بأنّه أیضاً صحیح السند؛ لأن منشأ الضعف إمّا من جهة محمد بن عبد اللّه بن زرارة الذی روی عنه ابن فضال،

---

(۱)- وسائل الشیعة: ۹ ب ۲۱ من أبواب المستحقین للزکاة ح ۲.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۴۲ من أبواب أحکام الوصایا ح ۱.

(۳)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۳۱۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۶۶

و یروی هو عن ابن أبی عمیر، و هو ممن لم یوثق. و إمّا من جهة طریق الشیخ إلی ابن فضال لضعفه بابن الزبیر القرشی، و لکن لا یضر ضعف طریق الشیخ إلی ابن فضال بعد ما کان طریق النجاشی إلیه صحیحاً، و الکتاب واحد مع ما فصّلنا الکلام فیه فی محله.

و أمّا محمد بن عبد اللّه بن زرارة فقد نقل النجاشی فی ترجمة الحسن بن علی بن فضال عن علی بن الریان فی قصة عدول الحسن بن فضال إلی الحق: أن محمد بن عبد اللّه بن زرارة عندی أصدق لهجةً من أحمد بن الحسن بن علی بن فضال، فإنه رجل فاضل دین، مضافاً إلی أنه من رجال کامل الزیارات «۱».

أقول: أما علی بن الریان فهو ابن الصلت الأشعری القمی الثقة، وکیل الإمام أبی الحسن الثالث علیه السلام، له مع أخیه محمد کتاب مشترک بینهما، و هو من الطبقة السابعة.

و أما أحمد بن الحسن بن علی بن فضال فهو ابن محمد بن فضال کان فطحیاً، إلّا أنه ثقة، و مات سنة ستین و مائتین، و هو من الطبقة السابعة، فإذا کان محمد بن عبد اللّه بن زرارة أصدق لهجةً منه فهو أوثق منه.

و أما ضعف طریق الشیخ إلی ابن فضال بابن الزبیر فقد قلنا مراراً: إن ضعف مثل هذه الطرق إلی کتابٍ لا یضر بالاعتماد علی الحدیث، و لا یعتمد بضعفه، فإنهم کانوا یأخذون الکتب المعلوم انتسابها إلی مؤلفیها من الشیوخ بالسماع منهم و القراءة علیهم أو بالمناولة، و لا یکتفون بمجرد الوجادة فی کتبهم، و إلّا کان وجود الروایة فی الکتاب و روایة صاحب الکتاب ما فیه عن مشایخه معلوماً عند هم مفروغاً عنه، و لذا لا حاجة إلی الاستناد بصحة طریق النجاشی إلی ابن فضال

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۲۰۳.)

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۶۷

لإثبات اعتبار طریق الشیخ إلیه بحجة أن الکتاب واحد.

هـذا، و لا یخفی علیک أنهم لم یشیروا إلی ضـعف الحدیث الأول أیضاً بإضـماره، فإنه لم یذکر فیه المروی عنه الحدیث، فلعلّه کان شخصاً آخر غیر الإمام من أصحابه علیه السلام.

إلّا أنّ هذا الاحتمال أیضاً مردود أوّلًا بقرینة الخبر الثانی الذی هو بالظن القویّ متحد مع الأوّل.

و ثانیاً: بأن مثل معاویـة بن عمار لا یأخـذ إلّا من الإمام، و مثل ابن أبی عمیر أیضاً لا یأخذ منه إلّا ما کان عن الإمام، فالظاهر أن معاویة بن عمار أخرج الحدیث فی کتبه فی طیٍّ ما سأله عن أبی عبد اللّه علیه السـلام ثمّ روی عنه ابن أبی عمیر الراوی لکتبه هذه القطعة من سؤالاته، و کیف کان فالأمر واضح لا ریب فی أن الحدیث مروی عن أبی عبد اللّه علیه السلام.

هـذا کلّه فی الجواب عن الخدشـة فی سـندهما، أمـا الإیراد باختصاصـهما بتقـدیم الحج علی خصوص الزکاة دون غیرها من الـدیون کالخمس و الدین الشخصی ففیه:

أن الظاهر أن ما کان سبباً للسؤال عن المسألة عدم وفاء الترکة بالحج و غیره، و عدم إمکان التوزیع علیهما؛ لوجود الحج فیهما الذی لا یمکن ورود النقص علیه، بخلاف الزکاة و الخمس و الدین.

و أمـا کون ذلـک- أی الحکم بالحـج- من أقرب مـا یکون مقتضـی التوزیع فهو خلاـف ظـاهر السؤال و الجواب، فلیس مورد السؤال قضـیة خارجیـة وقعت لشـخص خاص، و إلّا فکان الجواب أنه یصـرف نصف ما ترکه فی الحـج و نصـفه الآخر أو البقیـة فی الزکاة. و بالجملة مصبّ السؤال هو عدم وفاء الترکة بالحج و غیره، کما هو الظاهر من ألفاظ الحدیث.

و أما الإشکال الرابع فجوابه: أنّ السؤال- کما قلنا- تمامه یرجع إلی عدم

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۶۸

وفاء الترکة بحج الإسلام و غیره، و لا فرق فی ذلک بین الوصیة بهما و عدمها.

و أما إعراض الأصحاب کما فی الجواهر «۱» ففیه: أنه لم یثبت إعراضهم عنهما.

و علی هـذا فهذا القول هو الظاهر من الدلیل، و معه لا وجه للقول بتقدیم الدین لتقدیم حق الناس علی حق اللّه، مضافاً إلی عدم ثبوت ذلک لو لم نقل بثبوت خلافه و هو تقدیم حق اللّه لکونه- کما فی خبر الخثعمیة- «أحق أن یقضی».

و مما یمکن أن یکون مؤیداً لذلک بل یدل علیه صحیح برید العجلی المتقدم، ففیه: «و إن کان مات و هو صرورة قبل أن یحرم جعل جمله و زاده و نفقته و ما معه فی حجة الإسلام، فإن فضل من ذلک شیء فهو للورثة إن لم یکن علیه دین». «۲»

هذا، و إن وفت الترکة بالحج فقط أو العمرة فقط ففی حج القران و الإفراد قیل بالتخییر بین صرفها فی الحج أو العمرة، و جعل بعضهم الاحتیاط فی صرفها فی الحج، و لا یجوز ترک هذا الاحتیاط، بل قال سیدنا الاستاذ قدس سره: (لا یخلو من قوة).

و أما فی حج التمتع فمقتضی الأصل السقوط و صرفها فی الدین، إلا أنه قال سیدنا الاستاذ قدس سره: محل إشکال، و ترجیح الحج لا یخلو من وجه.

و لعل کان وجه نظره الشریف ما رواه المشایخ الثلاثة بإسـنادهم، عن محمد بن أبی عمیر، عن زید النرسـی، عن علی بن زید (مزید- فرقد) صاحب السابری قال:

«أوصـی إلیّ رجل بترکته فأمرنی أن أحج بها عنه، فنظرت فی ذلک فإذا هی شیء یسیر لا یکفی للحج، فسألت أبا حنیفة و فقهاء أهل الکوفـة فقـالوا: تصـدق بهـا عنه- إلی أن قـال: - فلقیت جعفر بن محمـد علیهمـا السـلام فی الحجر فقلت له: رجل مات و أوصـی إلیَّ بترکته أن أحج بها عنه فنظرت فی ذلک فلم یکف للحج، فسألت- من عندنا من

(۱)- جواهر الکلام: ۱۷/ ۳۱۵.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۶ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱.

الفقهاء فقالوا: تصدق بها، فقال: ما صنعت؟ قلت: تصدقت بها، قال: ضمنت-، إلّا أن لا یکون یبلغ ما یحج به من مکة، فإن کان لا یبلغ ما یحج به من مکة فلیس علیک ضمان، و إن کان یبلغ ما یحج به من مکة فأنت ضامن». «۱»

و ضعف سنده بزید النرسی صاحب الأصل و الکتاب، أو علی بن فرقد لا- یعتنی به بعد ما کان الراوی عنهما مثل ابن أبی عمیر المعروف عند العامة و الخاصة بجلالة القدر فی العلم و الزهد و الورع، صاحب المصنفات الکثیرة و کتاب النوادر الکبیر، و الذی روی عنه أحد تلامیذه أحمد بن محمد بن عیسی: کتب مائة رجل من رجال أبی عبد اللّه علیه السلام، و هو ممن أجمعت العصابة علی تصحیح ما یصح عنه.

إلا أنه نظر فی دلالته بعض أعاظم العصر بأن (ظاهره أنه أوصی أن یحج الوصی بنفسه، فالحج الموصی به بلدی بمباشرة الوصی، و الإمام علیه السلام أمره بالحج المیقاتی فی قبال البلدی، لا الحج الذی یکون إحرامه من مکة فی مقابل العمرة التی یکون إحرامها من المیقات) «۲»، و الظاهر أنه لا بأس بما أفاد، و اللّه هو العالم بالمراد.

[مسألة ۱۰۸] التصرف فی الترکة قبل الاستئجار للحج

مسألة ۱۰۸- لا- إشکال فی أنه لا- یجوز للورثة التصرف فی الترکة قبل استئجار الحج إذا کانت الترکة لا تکون أزید مما یلزم أن یصرف فی الحج.

من غیر فرقٍ بین أن نقول فی ما إذا کان دین المیت مستغرقاً لترکته بعدم انتقاله إلی الورثة، کما هو مختار جماعة علی ما حکی عنهم کالحلّی و المحقّق و العلّامة فی بعض کتبه و غیرهم.

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۳۷ فی أحکام الوصایا ح ۲.

(۲)- راجع مستمسک العروة: ۱۰/ ۲۵۰.

و الذی هو ظاهر الآیات الشریفة: «مِنْ بَعْدِ وَصِیَّةٍ یُوصِی بِهٰا أَوْ دَیْنٍ»، «مِنْ بَعْدِ وَصِیَّةٍ یُوصِینَ بِهٰا أَوْ دَیْنٍ»، «مِنْ بَعْدِ وَصِیَّةٍ تُوصُونَ بِهٰا أَوْ دَیْنٍ، مِنْ بَعْدِ وَصِیَّةٍ یُوصِی بِهٰا أَوْ دَیْنٍ» الترتیب.

مضافاً إلی بعض النصوص، منها: ما رواه المشایخ الثلاثة بإسنادهم، عن علی بن إبراهیم، عن أبیه، عن النوفلی «۱»، عن السکونی «۲»، عن أبی عبد اللّه علیه السلام قال: «أول شیء یبدأ به من المال الکفن، ثمّ الدین، ثمّ الوصیة، ثمّ المیراث» «۳»

و ما رواه أیضاً: عن علی بن إبراهیم، عن أبیه، و عن عدة من أصحابنا، عن سهل بن زیاد جمیعاً، عن ابن أبی نجران «۴»، عن عاصم بن حمید «۵»، عن محمد بن قیس «۶»، عن أبی جعفر علیه السلام قال: «قال أمیر المؤمنین علیه السلام: إنّ الدین قبل الوصیة، ثمّ الوصیة علی إثر الدین، ثمّ المیراث بعد الوصیة، فإن أول (أولی) القضاء کتاب اللّه». «۷»

و ما رواه الشیخ بإسناده، عن علی بن الحسن «۸»، عن عمر و ابن عثمان «۹»،

(۱)- الحسین بن یزید بن محمد بن عبد الملک، من الطبقة السابعة، کان شاعراً أدیباً، و سکن الری و مات بها، قال قوم من القمیین:

(إنه غلا فی آخر عمره)، و ما رأينا له رواية تدل على هذا، (راجع جامع الرواة).

(۲)- إسماعيل بن أبی زياد الشعيری، له كتاب عن النوفلی، كان عامياً، من الطبقة الخامسة.

(۳)- وسائل الشيعة: ب ۲۸ من أبواب الوصايا ح ۱.

(۴)- عبد الرحمن، كوفی ثقة ثقة، من الطبقة السادسة.

(۵)- الحناط الكوفی، ثقة عين صدوق، له كتاب، من الطبقة الخامسة.

(۶)- الظاهر أنه محمد بن قيس البجلی، أبو عبد اللّه الكوفی الثقة، صاحب الكتاب، من الطبقة الرابعة.

(۷)- وسائل الشيعة: ب ۲۸ من أبواب الوصايا ح ۲.

(۸)- علی بن الحسن بن فضال، فقيه أصحابنا بالكوفة و وجههم، كان فطحياً، من السابعة.

(۹)- الثقفی الكوفی الثقة، من الطبقة السادسة.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۷۱

عن الحسن بن محبوب، عن عباد بن صهيب «۱»، عن أبی عبد اللّه عليه السلام «فی رجل فرط فی إخراج زكاته فی حياته فلما حضرته الوفاة حسب جميع ما فرط فيه مما لزمه من الزكاة، ثمّ أوصی أن يخرج ذلك فيدفع إلی من يجب له؟ قال: فقال: جائز يخرج ذلك من جميع المال، إنما هو بمنزلة الدين لو كان عليه ليس للورثة بشیء حتی يؤدی ما أوصی به من الزكاة، قيل له: فإن كان أوصی بحجة الإسلام؟ قال: جائز يحج عنه من جميع المال». «۲»

فإن ظاهر الجميع الترتيب، فلا يتعلق الميراث بما يتعلق به الدين أو الوصية، كما لا يتعلق الوصية بما تعلق به الدين، فتصرّف الورثة فی التركة تصرّف فی مال الغير، سواء قلنا بأنها تنتقل إلی الديان أو قلنا بأنها باقية فی ملك الميت.

و بين أن نقول بانتقال التركة إلی الورثة، فحيث إن حق الديان يتعلق بالتركة لا يجوز للوارث التصرف فيه بما ينتفی به موضوع حقهم كإتلافها، و أما فی التصرفات الناقلة مثل البيع فالجواز و عدمه يدور مدار كون تعلق حق الديان كتعلق حق الرهانة الذی يكون التصرف فی المال موجباً لانتفائه لتعلقه بالمال بما أنه ملك للراهن، و التصرف الناقل موجب لانتفاء هذا القيد، فعلی هذا لا يجوز التصرف الناقل أو كونه متعلقاً بالمال مطلقاً، نظير حق الجناية القائم بالعبد الجانی فإنه لا يبطل بحصوله فی ملك غير مالكه. هذا، و ظاهر الأدلة تأخر تعلق الميراث بالتركة عن الدين و الوصية.

و علی القول الثانی أيضاً الظاهر أن تعلقه يكون كتعلق حق الرهانة بالمال فلا يجوز التصرفات الناقلة فی المال، و لو شككنا فی أن تعلق حق الديان يكون مثل تعلق حق الرهان أو حق الجناية فمقتضی الأصل عدم جواز التصرف الناقل.

---

(۱)- بصری ما زنی عامی، من الخامسة.

(۲)- وسائل الشيعة: ب ۲ من أبواب الوصايا ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۷۲

و أما التصرفات المتعارفة مثل السكونة فی البيت و غيرها مما لا يمنع من حق الديان فالظاهر جوازها؛ و ذلك لاستقرار السيرة علی ذلك.

هذا كلّه إذا كانت نفقة الحج مستغرقة للتركة، و أما إذا كانت التركة تزيد عليها فالظاهر أنه يجوز التصرف فيها فی مقدار الزائد علی الدين و مصارف الحج، سواء قلنا بعدم انتقال مقدار الدين أو نفقة الحج من التركة إلی الوارث، أو بانتقال جميعها إليه. فالمسألة تكون نظير بيع صاع من الصبرة فإن المشتری يملك كلياً معيناً منها و يجوز للبائع التصرف فيها بالمقدار الذی يملكه و تطبيق الكلی علی أی فرد من أفرادها الخارجية.

و یشهد لذلک ما رواه المشایخ الثلاثة و اللفظ للکلینی: «محمد بن یحیی، عن أحمد بن محمد، عن ابن أبی نصر بإسنادٍ له أنه سأل عن رجل یموت و یترک عیالًا و علیه دین أ ینفق علیهم من ماله؟ قال علیه السلام: إن استیقن أن الدین الذی علیه یحیط بجمیع المال فلا ینفق علیهم و إن لم یستیقن فلینفق علیهم، من وسط المال». «۱»

و موثق عبد الرحمن بن الحجاج الذی رواه الکلینی: عن حمید بن زیاد، عن ابن سماعة، عن الحسین بن هاشم و محمد بن زیاد جمیعاً، عن عبد الرحمن بن الحجاج، عن أبی الحسن علیه السلام مثله، إلّا أنّه قال: «إن کان یستیقن أن الذی ترک یحیط بجمیع دینه فلا ینفق علیهم، و إن لم یستیقن فلینفق علیهم من وسط المال». «۲»

فرع:

(۱) لا- یخفی أن المنع من التصرف الناقل علی القول بانتقال الترکة إلی الوارث إنما یکون إذا لم یرد الوارث بتصرفه أداء الدین أو العمل بالوصیة، بل علی القول بعدم

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۹ من أبواب الوصایا ح ۱، الکافی: ۷/ ۵۳.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲۹ من أبواب الوصایا ح ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۷۳

انتقاله إلی الوارث و بقائه فی ملک المیت، فالظاهر أیضاً أن المتکفل لصرف المال فی الحج إن لم یکن للمیت وصی هو وارثه فهو ولیه فی ذلک.

نعم، بالنسبة إلی الدیان علی القول بانتقاله من المیت إلی الغرماء یشکل الأمر فی بیع الوارث و لو لأداء دینه و إن کان له أن یؤدی دیون المیت من مال آخر لیتملک به المال، و علی هذا فإمّا یتکفل ذلک الوارث بإذن الغرماء أو یتکفّلونه هم بأنفسهم، أو یتکفله الحاکم فی بعض الموارد. و تمام الکلام فی محله.

[مسألة ۱۰۹] إذا أقرّ بعض الورثة بوجوب الحجّ علی مورثهم

مسألة ۱۰۹- قال- رحمة اللّه علیه- فی العروة: (إذا أقرّ بعض الورثة بوجوب الحج علی المورث و أنکره الآخرون لم یجب علیه إلّا دفع ما یخصّ حصته بعد التوزیع، و إن لم یف ذلک بالحج لا یجب علیه تتمیمه من حصته. کما إذا أقر بدین و أنکره غیره من الورثة فإنه لا یجب علیه دفع الأزید. فمسألة الإقرار بالحج أو الدین مع إنکار الآخرین نظیر مسألة الإقرار بالنسب، حیث إنه إذا أقر أحد الأخوین بأخٍ آخر و أنکره الآخر لا یجب علیه إلا دفع الزائد عن حصته فیکفی دفع ثلث ما فی یده، و لا ینزل إقراره علی الإشاعة علی خلاف القاعدة للنص).

أقول: حیث إنه مثل مسألة الحج فی المقام بمسألة الدین و قال: (مسألة الإقرار بالحج أو الدین مع إنکار الآخرین نظیر مسألة الإقرار بالنسب) ینبغی إجراء الکلام فی هذه المسائل فنقول: أما مسألة الإقرار بالنسب فهی کما لو أقر أحد الأخوین بأخٍ آخر و أنکره الآخر فهل مقتضی القاعدة اشتراک المقرّ و المقِّر له فیما بید المقرّ علی السواء، فیرجعان فی الباقی من سهمهما من الترکة إلی الأخ الآخر، أو

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۷۴

یعطی المقر المقر له ثلث ما عنده و یرجع المقر له إلی الأخ الآخر فی بقیة میراثه و هی ثلث ما عنده؟ وجهان:

أما الأول فلأن ذلک مقتضی اشتراک الورثة فی الترکة و وقوع ید الأخ الآخر علی نصیب الأخوین؛ لأنه لا یعین قصد المقر أن ما تحت یده له کونه له حتی یعطی المقر له ثلث ما عنده، فما فی ید المقر من المال یکون بینه و بین المقر له علی السواء.

و أما الثانی فهو: أن مفاد إقرار أحد الأخوين بأخ آخر أن ما بيده و بيد الأخ الآخر ثلثه من نفسه و ثلثه من المقر له و ثلثه من الأخ الآخر، فما بيد الآخر ثلثه من المقرّ له لا محالة، كما أن له مما بيد المقر أيضاً ثلثه، و لا يمكن أن يكون له ثلثان من خصوص ما بيد المقر، و على هذا يكون للمقر ثلثان مما فی يده ثلث من نفسه و ثلث من أخيه الذی أخذه بالتراضی بينهما.

و فيه: أن هذا التراضی لا يتم إلّا إذا وقع بين الثلاثة، فلا يكون للأخوين لكلٍّ منهما ثلثان مما فی يدهما إلا برضا المقر له أن يكون ثلثاه بين ما بيد هذا و هذا، و حيث إنّ المقر اعترف له بأنه أخ لهما فلا يتم ذلك إلا برضاه و إلّا فمقتضی الإشاعة كون ما بيد المقر بينه و بين المقرّ له علی السواء.

ثمّ إن هنا رواية رواها الشيخ و الصدوق و الحميری بإسنادهم، عن أبی البختری وهب بن وهب، عن جعفر بن محمد عن، أبيه عليهما السلام قال: «قضی علی عليه السلام فی رجل مات و ترك ورثة فأقر أحد الورثة بدين علی أبيه أنه يلزم (يلزمه) ذلك فی حصته بقدر ما ورث، و لا يكون ذلك فی ماله كله، و إن أقر اثنان من الورثة و كانا عدلين اجبر ذلك علی الورثة، و إن لم يكونا عدلين الزما فی حصتهما بقدر ما ورثا،

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۷۵

و كذلك إن أقر بعض الورثة بأخٍ أو اخت إنما يلزمه فی حصته». «۱»

و الرواية ضعيفة جداً بأبی البختری، بل بأبی عبد اللّه المشترك بين أبی عبد اللّه الرازی الجامورانی أحمد بن أبی عبد اللّه، و أبی عبد اللّه السياری أحمد بن محمد بن سيار، و هما من الضعفاء، و متنها يمكن أن يكون المراد منه أن إقراره يلزمه فی حصته، و إلزامه به يمكن أن يكون علی الوجه الأول أو علی الوجه الثانی، فإذا اقتضت القاعدة إلزامه علی الوجه الأول تحمل الرواية عليه. نعم، فی الدين كلام يأتی إن شاء اللّه تعالی.

هذا كلّه فی الإقرار بالنسب، و أما الإقرار بالدين فإذا أقر بعض الورثة بدين علی الميت فإن كان الدين مستوعباً للتركة فلا ريب فی أنه يجب عليه دفع تمام حصته إلی الدائن، و إن لم يكن مستوعباً فهل يوزّع الدين علی الورثة حسب ما يرثونه من الميت، فإن كان المقر ورث منه الثلث يلزمه ثلث الدين و الباقی يكون علی غيره منهم، أو يلزمه تمام الدين إن كانت حصته تفی تمامه، و إلّا فعلی قدر ما تفيه؟

الأوفق بالقاعدة هو الثانی؛ و ذلك لأنّ الدين متعلق بالتركة بنحو الكلی فی المعين، فإذا لم يبقَ من التركة بواسطة غصب الغاصب أو التلف العادی إلا ما ينطبق علی الدين يجب أداؤه به، و علی التنازل من ذلك لا يجوز لمن عنده هذه البقية التصرف فيها.

لا يقال: إن الحكم فی الكلی فی المعين جواز التصرف فی بعض الكل ما دام فيه ما يكون فرداً للكلی، و فی صورة غصب الغاصب أو إنكار سائر الورثة ما ينطبق

---

(۱)- وسائل الشيعة: ب ۲۶ من أبواب الوصايا ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۷۶

علی الكلی من مال الميت يكون باقياً علی حاله عند سائر الورثة، فلا مانع من تصرف المقر فيما بيده.

لأنه يقال: إن ذلك إنما يكون إذا كان عنده أكثر من فرد واحد، أو كان من كان عنده البقية قاصداً للأداء.

و بالجملة: هذا مقتضی القاعدة و تعلق الدين بتركة الميت بنحو الكلی فی المعين، و إذا كان بنحو الإشاعة يكون المال مشتركاً بين المقر و المقر له، كما هو الحال فی صورة الإقرار بالنسب.

و أما لزوم ذلك فيما بيد المقر بحسب حصته من التركة فقط فما يتصور فی الوجه فيه: أن ذلك مقتضی قاعدة العدل و الإنصاف، فإن المقر لم يتصرف فی التركة إلّا بقدر حصته و إجباره علی أداء ما للمقر له عند سائر الورثة خلاف الإنصاف و حيف علی المقر عند

العرف، و بذلک یمکن أن یوجه القول الثانی فی الإقرار بالنسب أیضاً.

و یقرب ما استظهروه مما رواه الصدوق، عن أبیه و محمد بن الحسن الصفار، عن سعد بن عبد اللّه و الحمیری جمیعاً، عن أیوب بن نوح و إبراهیم بن هاشم و یعقوب بن یزید و محمد بن عبد الجبار جمیعاً، عن ابن أبی عمیر، عن محمد بن أبی حمزة و حسین بن عثمان، عن إسحاق بن عمار، عن أبی عبد اللّه علیه السلام «فی رجل مات فأقر بعض ورثته لرجل بدین فقال علیه السلام: یلزمه ذلک فی حصته». رواه الکلینی و الشیخ أیضاً. «۱»

و الاحتمال الآخر فی الحدیث: أنه یلزمه تمام الدین فی حصته، و لذا حمله الشیخ علی أنه یلزم بقدر ما یصیب حصته لما یأتی و أراد به خبر أبی البختری المتقدم.

و علی هذا کله یخرج الحکم بذلک من الاستبعاد، و کونه علی خلاف القاعدة لما ذکرنا، و لروایة أبی البختری التی اعتمد علیها الأصحاب (الصدوق و الشیخ

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۶ من أبواب الوصایا ح ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۷۷

و الحمیری) بإخراجه.

ثمّ إن بعد ذلک یستقیم الفتوی فی مسألة إقرار بعض الورثة بوجوب الحج علی المورث بأنه لا یجب علی المقر إلّا دفع ما یخص حصته بعد التوزیع. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۱۱۰] إذا لم تفِ الترکة بالحج فهل تنتقل إلی الوارث؟

مسألة ۱۱۰- هل یمنع الحج من انتقال الترکة إلی الوارث إذا لم تکن وافیة به کما یمنع منه إذا کانت کذلک؟

قال فی العروة: (الظاهر کونها للورثة و لا یجب صرفها فی وجوه البر).

و قال فی المستمسک: (لأن المانع عن المیراث هو وجوب الحج، فإذا فرض عدم الوجوب لعدم کفایة المال لم یکن مانعاً عن المیراث). «۱»

و فیه: أن ذلک یتم لو کان الأصل فی ترکة المیت کونها میراثاً إما بإمضاء الشارع و لو بعدم ردعه عما استقر علیه سیرة العرف و العادة، أو بدلالة عموم أو إطلاقٍ من الأدلة، إلا أن بناء العرف و إن کان علی کونها میراثاً فی الجملة لکنّ أن الشارع لم یمض ذلک فی کلها، بل استثنی منها ما إذا کان للمیت دین أو وصیة، و کذلک عمومات الإرث أیضاً مخصصة بالمخصص المتصل بها لا یشمل ما إذا کان للمیت دین أو وصیة لا تفی الترکة به.

و یمکن أن یدّعی أن الترکة لا تنتقل إلی الوارث ما دام بقاء الدین علی ذمته أو لم یعمل بوصیته، فعلی هذا لا دلیل علی انتقال الترکة إلی المیت، فیجب إبقاؤها علی حالها لعلها تفی به فیما بعد أو صرفها فیما ینفع المیت. و نحوه قال بعض الأعاظم علی ما

---

(۱) مستمسک العروة: ۱۰/ ۲۵۶.

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۷۸

فی تقریرات بحثه قال: (لأن المانع عن الانتقال إلی الوارث هو الحج، و المفروض عدم إمکان الحج به فلا مانع و ینتقل ما ترک إلی الوارث حسب الإطلاقات، و لا یقاس الحج بالدین، لأنه انحلالی غیر ارتباطی، بخلاف الحج فإنه واجب ارتباطی لا یمکن فیه التبعیض، و لا دلیل علی وجوب التصدق بالمال المتروک إذا لم یفِ المال للحج) «۱»

و فيه: أما التفصيل الذى ذكره بين الحج و الدين فهو معلوم، و أما ارتفاع المانع عن الانتقال إلى الوارث بعدم إمكان الحج فهو غير معلوم، لجواز أن يكون المانع منه كون الحج على ذمته، و لذا يجب إبقاء المال أو صرفه فى وجوه البر.

و الحاصل: أن القول بانتقال التركة إلى الورثة فى هذه الصورة يحتاج إلى دليل من عموم أو إطلاق، فإن كان فهو و إلّا فالأحوط التصدق بها عن الميت بإذن الورثة.

هذا، و فى العروة: (لكنّ الأحوط التصدق عنه؛ للخبر عن الصادق عليه السلام) ثمّ ذكر لفظ الخبر مختصراً، و هو ما رواه المشايخ الثلاثة عن ابن أبى عمير. ففى الكافى:

على بن إبراهيم، عن أبيه، و حميد بن زياد «٢»، عن عبيد اللّه بن أحمد «٣» جميعاً، عن ابن أبى عمير عن زيد النرسى «۴» عن على بن فرقد (زيد، مزيد فى التهذيب و الفقيه) صاحب السابرى «۵» قال: «أوصى إلىَّ رجل بتركته و أمرنى أن أحج بها عنه، فنظرت فى ذلك فإذا بشىء يسير لا يكفى للحج، فسألت أبا حنيفة و فقهاء أهل

---

(١)- معتمد العروة: ١/ ٣١۴.

(٢)- من الثامنة عالم جليل القدر واسع العلم كثير التصانيف ثقة.

(٣)- من السابعة عبد اللّه شيخ الصدوق ثقة.

(۴)- من الخامسة، له كتاب يرويه جماعة.

(۵)- من الخامسة.

فقه الحج (للصافى)، ج ١، ص: ٣٧٩

الكوفة فقالوا: تصدق بها عنه، فلما حججت لقيت عبد اللّه بن الحسن فى الطواف فسألته و قلت له: إن رجلًا من مواليكم من أهل الكوفة مات و أوصى بتركته إلىَّ و أمرنى أن أحج بها عنه، فنظرت فى ذلك فلم يكف للحج، فسألت مَن قبلنا من الفقهاء فقالوا: تصدق بها، فتصدقت بها فما تقول؟ فقال لى: هذا جعفر بن محمد عليهما السلام فى الحجر فائته و سله، قال: فدخلت الحجر فإذا أبو عبد اللّه عليه السلام تحت الميزاب مقبل بوجهه على البيت يدعو، ثمّ التفت إلى فرآنى فقال: ما حاجتك؟ قلت: جعلت فداك، إنى رجل من أهل الكوفة من مواليكم قال: فدع ذا عنك، حاجتك؟ قلت: رجل مات و أوصى بتركته أن أحج بها عنه فنظرت فى ذلك فلم يكف للحج، فسألت من عندنا من الفقهاء فقالوا: تصدق بها، فقال عليه السلام: ما صنعت؟ قلت: تصدقت بها، فقال: ضمنتَ، إلّا أن يكون لا يبلغ أن يحج به من مكة، فإن كان لا يبلغ أن يحج به من مكة فليس عليك ضمان، و إن كان يبلغ به من مكة فأنت ضامن» «١»

و بيان الاستناد إليه للاحتياط المذكور، بل للقول بوجوب صرفها فى التصدق عن الميت أنّ ما هو المانع من انتقال التركة إلى الورثة هو الدين أو الوصية المالية، سواء كانت التركة وافية بأداء الدين أو الوصية أو لم تكن، و هذا ما يستفاد من الحديث، فإنه يستفاد من تصديق الإمام عليه السلام عمله و عدم ضمانه بصرفه فى التصدق عنه إن لم يبلغ أن يحج بها من مكة أن المال لا ينتقل إلى الورثة بمجرد وصيته فى ماله سواء أمكن العمل به أوْ لا، فلا فرق فى ذلك بين الحج الذى هو من الديون و الوصية، و ليس هذا الحكم إلّا لأن المستفاد من أدلة المواريث هو مانعية وجود الدين على الميت و الوصية منه فى ماله بقول مطلق من انتقاله إلى الوارث، و هذا ليس ببعيد.

و يحتمل أن يكون هو الوجه لحكم الإمام عليه السلام، فعلى هذا يتجه القول بلزوم

---

(١)- الكافى: ٧/ ٢١ ح ١.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۰

الاحتياط بصرفها فی الصدقة إن لم نقل بأنه الأقوى.

نعم، يبقى الإيراد بالاستناد بالخبر لضعف سنده بعلى بن فرقد بناءً على عدم الاعتماد بما بنوا عليه من تصحيح ما يصح عن أصحاب الإجماع الذين منهم ابن أبى عمير، و أما بناءً على الاعتماد عليه سيما إذا لم يكن من يروى عنه مجروحاً و كان متنه قوياً فيعتمد عليه.

[مسألة ۱۱۱] التبرع بالحج عن الميت

مسألة ۱۱۱- لا ريب فی صحة التبرع بالحج عن الميت إن مات و لم يكن له مال و كان عليه حجة الإسلام.

و ذلک لدلالة النصوص على ذلک: مثل صحيح معاوية بن عمار الذی رواه الشيخ: بإسناده، عن موسى بن القاسم، عن صفوان، عن معاوية بن عمار قال:

«سألت أبا عبد اللّه عليه السلام عن رجل مات و لم يكن له مال و لم يحج حجة الإسلام فحج (فأحج) عنه بعض إخوانه هل يجزى ذلک عنه أو هل هی ناقصة؟ قال عليه السلام: بل هی حجة تامة». «۱»

على أن يكون المراد من قوله: «و لم يكن له مال» حين الموت لا قبله، فإنه إذا لم يكن له مال لا حين الموت و لا قبله لا يكون حجة الإسلام عليه، و السؤال عن الإجزاء و أنها هل هی ناقصة أو تامة؟ يناسب حجة الإسلام، و لو أغمضنا عن ذلک فإطلاقه يدل على جواز التبرع بحجة الإسلام.

و مثله غيره مما أخرجه فی الوسائل فی ب ۳۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه مما يدل على جواز التبرع عنه و إن كان له مال، و ذلک مثل رواية عامر بن

---

(۱)- وسائل الشيعة: ب ۳۱ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۱ و ۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۱

عميرة (عمار بن عمير) قال: «قلت لأبی عبد اللّه عليه السلام: بلغنی عنک أنک قلت: لو أن رجلًا مات و لم يحج حجة الإسلام فحج عنه بعض أهله أجزأ ذلک عنه؟ فقال: نعم، و اشهد بها على أبی أنه حدثنی أن رسول اللّه صلى الله عليه و آله أتاه رجل فقال: يا رسول اللّه، صلى الله عليه و آله إن أبی مات و لم يحج فقال له رسول اللّه صلى الله عليه و آله: حج عنه فإن ذلک يجزى عنه».

و صحيح محمد بن مسلم «عن رجل مات و لم يحج حجة الإسلام يحج عنه؟ قال عليه السلام:

نعم» و غيرهما.

نعم، فی رواية سماعة بن مهران قال: «سألت أبا عبد اللّه عليه السلام عن الرجل يموت و لم يحج حجة الإسلام و لم يوص بها و هو موسر قال: يحج عنه من صلب ماله لا يجوز غير ذلک» «۱». أی غير الحج من صلب ماله فيدل على عدم جواز التبرع عنه إذا كان موسراً، إلّا أن يكون ذلک إشارةً إلى أنه لا يجوز غير الحج عنه، يعنی تركه و صرف ماله فی سائر صنوف البر.

و الظاهر أن المسألة اتفاقية، و إنما يقع البحث فی أنه إذا استأجر الولی أحداً ثمّ تبرع متبرع قبل أن يأتی الأجير بالحج، و ذلک يحصل بشروع المتبرع فی الحج قبل شروع الأجير، فالظاهر أنه يكشف عن بطلان الإجارة، فليس على المستأجر الاجرة، و إن أخذها الأجير يستردّ منه المستأجر، سواء كان هو الوارث أم غيره، و سواء أوصى الميت باستئجار شخصٍ معيَّنٍ أم لم يوصِ بذلک، ففی جميع الصور لا يستحق الأجير الاجرة.

و هل يجب صرف اجرة مثله فی وجوه البر، أم لا؟ الظاهر عدم الوجوب، و لا تقاس المسألة بالمسألة السابقة، لأداء الحج فی مسألتنا هذه دون السابقة، لعدم أدائه و بقاء الحج فی ذمة الميت.

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲۸ من أبواب وجوب الحج و شرائطه ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۲

و اختار البعض وجوب صرفه فی البر؛ لأن المستفاد من الوصیة تعدد المطلوب، کما إذا أوصی بصرف ثلثه فی مسجد أو حسینیة و لم یوجد فیهما محل لصرفه فإنه یصرف فی مسجد آخر أو حسینیة اخری.

و فیه: أن تعدد المطلوب یفهم من القرائن الحالیة کما فی المثال المذکور، فإنه لو تعذر صرف الموصی به فی مثله یصرف فی غیره کبناء القنطرة أو المستشفی، و أما إذا أوصی بأداء واجب عنه و زال موضوعه مثل أداء الحج الواجب علیه و برئت ذمته بتبرع متبرع منه فلا قرینة علی تعدد المطلوب فیه.

و من الفروع التی یأتی البحث عنها فی هذه المسألة: أنه إذا استؤجر أحد من البلد بوصیة المیت أو بتبرع الورثة علی القول بکفایة استئجار الحج المیقاتی فذهب الأجیر إلی أن وصل إلی المیقات، لکن تبرع عن المیت بالحج شخص آخر فالظاهر أنه مستحق لُاجرة ذهابه من بلد المیت إلی المیقات اجرة المثل. و اللّه تعالی هو العالم.

[مسألة ۱۱۲] کفایة التبرع عن المیت من المیقات

مسألة ۱۱۲- هل یکفی التبرع عن المیت من المیقات فیجزی عن حجة الإسلام التی علیه؟

الظاهر کفایة ذلک و إجزاؤه عنه، و یترتب علی ذلک کفایة الاستئجار من المیقات من ترکته، فإن الذی علیه إن کان مجرد الحج یکفیه المیقاتی فی الصورتین، و إن کان خصوص البلدی منه لا یجزیه إلا البلدی سواء کان بالتبرع أو الاستئجار، فلا تأتی الأقوال الثلاثة المذکورة فی العروة فی هذه الصورة إلا القول الأول و هو کفایة الاستئجار من أقرب المواقیت إلی مکة إن أمکن، و إلا فمن الأقرب

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۳

فالأقرب. «۱»

بل یمکن أن یقال بکفایة التبرع و الاستئجار من دون المیقات إذا کان النائب منزله دون المیقات، فإن میقاته هو دویرة أهله، و إن تیسر استنابة النائب الذی کان مقامه أقرب إلی المیقات و أبعد من مکة، بل و إن تیسّرت الاستنابة من المیقات، إذاً فلا وجه للقول الثانی و هو الاستئجار من البلد، و القول الثالث و هو التفصیل بین سعة المال فیجب من البلد و عدمها فمن المیقات.

هذا إذا لم یوصِ من علیه الحج، فإن هو أوصی بذلک فإن کان هناک انصراف إلی البلد لا بد و أن یؤخذ به، و إلّا فالحکم کما ذکر فی صورة عدم الوصیة، و لا فرق فی صورة عدم الانصراف إلی البلد بینما إذا کان المال وافیاً للبلدی أو لا یکفی إلا للمیقاتی.

نعم، فی صورة الانصراف إلیه لا یکفی إلا البلدی إذا کان المال وافیاً له، و إلّا فمن الأقرب إلی المیقات من البلد ثمّ الأقرب فالأقرب. هذا بحسب القاعدة.

و أما بحسب الروایات: فمنها: ما رواه الکلینی، عن عدة من أصحابنا، عن سهل بن زیاد، عن أحمد بن محمد بن أبی نصر، عن زکریا بن آدم قال: «سألت أبا الحسن علیه السلام عن رجل مات و أوصی بحجة أ یجوز أن یحج عنه من غیر البلد الذی مات فیه؟ قال: أما ما کان دون المیقات فلا بأس». «۲»

(۱)- و القولان الآخران: أحدهما وجوب الحج من البلد، و ثانیهما الوجوب من البلد مع سعة المال، و إلا فمن الأقرب إلیه فالأقرب، و احتمل هنا قول رابع عبر عنه بالقول الثالث فی العروة، مع أنه فی کلامه أیضاً القول الرابع و هو الوجوب من البلد مع سعة المال، و إلا

فمن المیقات، و إن أمکن من الأقرب إلی البلد فالأقرب.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲ من أبواب النیابة ح ۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۴

و الظاهر أن السؤال فیه واقع عمن مات فی غیر بلـده، فإن اللفظ یدل علی حصـر ارتباطه بالبلد بوقوع وصـیته و موته فیه و لو کان البلد بلد إقامته أیضاً یذکره السائل، فأجاب الإمام علیه السلام عنه: أما ما کان دون المیقات فلا بأس، و ذلک لعدم انصراف الوصیة فی مثل هـذا البلـد بالحـج منه و لا من بلـده حتی و إن وقع موته فی بلـده، فهذا الحدیث یدل علی کفایة الحج من المیقات إذا لم یکن هناک انصـراف، و یـدل علی أن الحکم هو کفایة الحج المیقاتی إذا لم تکن الوصـیة منصـرفة إلی البلدی، و علی هذا فالقاعدة التی ذکرناها تنطبق علیه، و إن شئت قلت: الحدیث یرشد إلی هذه القاعدة.

و أما الخدشة فیه بضـعف السـند بسهل ففیه: أن ذلک لا یضر بصحة الاعتماد علیه بعد ما کان الراوی عنه العدة من مشایخ الکلینی، و هم: علی بن محمد بن إبراهیم الکلینی (علان الرازی) خال شـیخنا الکلینی صاحب کتاب أخبار القائم علیه السلام، و محمد ابن جعفر الأسـدی الرازی أحـد أبواب الإمام- أرواحنا فداه- و لعله متحد هو مع محمد بن أبی عبد اللّه، و محمد بن عقیل الکلینی، و محمد بن الحسن الطائی الرازی، و بعد ما کان الرجل یروی عن جمع من الشیوخ تزید عدتهم عن مائةٍ و عشرین رجلًا و بعد ما کان هو واقعاً فی أسناد تزید علی ألفین و ثلاثمائةٍ من الأحادیث المخرجة فی الکتب الأربعة فی الفروع و الاصول، و علی کلٍّ فالروایة موافقة للقاعدة.

و لا یخفی أن الإشـکال فی دلالـة هـذه الروایـة بعـدم ظهورها فی حجـة الإسـلام لیس فی محله؛ لإطلاقها أولًا، و ثانیاً: لأن الحکم فی الحج المندوب لیس حکماً تعبدیاً محضاً، بل منشؤه عدم وجهٍ لعدم کفایة الحج من غیر البلد الذی مات فیه.

و منها: صـحیح علی بن رئاب، قال: «سألت أبا عبد اللّه علیه السـلام: رجل أوصـی أن یحج عنه حجة الإسـلام و لم یبلغ جمیع ما ترک إلا خمسین درهماً؟ قال علیه السلام: یحج

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۵

عنه من بعض المواقیت التی وقتها رسول اللّه صلی الله علیه و آله من قرب». «۱»

و مورده هو ما إذا لم یبلغ ما ترکه للحـج البلـدی، نعم لیس خالیاً من الإشـعار، علی أنه لو کان وافیاً بالحـج البلـدی یجب الحج منه، و علیه تکون موافقةً للقاعدة، و أن الحج الموصی به منصرف إلی البلدی، و إن لم تف الترکة به فمن الأقرب إلی البلد ثمّ الأقرب إلیه.

و نحوه صـحیح علی بن رئـاب و خبر أبی سـعید، عمن سأل أبا عبـد اللّه علیه السـلام عن رجل أوصـی بعشـرین درهماً فی حجةٍ قال: «یحج بها (عنه) رجل من موضع بلغه». «۲»

و نحوه روایة أبی بصیر و خبری عمر بن یزید «۳»، لکن خبری عمر بن یزید واحد کما هو الواضح، و علی کلٍّ دلالة هذه الطائفة علی حکم حجة الإسلام بالإطلاق.

و منها: خبر البزنطی أو صـحیحه، عن محمـد بن عبـد اللّه، عن مولانا الرضا علیه السـلام قال: «سألت أبا الحسن الرضا علیه السـلام عن الرجـل یموت فیوصـی بالحـج من أین یحـج عنه؟ قال علیه السـلام: علی قـدر ماله، إن وسـعه ماله فمن منزله، و إن لم یسـعه ماله فمن الکوفة، فإن لم یسعه من الکوفة فمن المدینة». «۴»

و الظاهر أن دلالـته أیضاً لا تختلف عن دلالـة الأخبار السابقـة، فإنه ظاهر فی السؤال عن الـذی یوصـی و یموت فی منزله، و حیث إن وصیته منصرفة إلی الحج

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۲ من أبواب النیابة ح ۶، ۷، ۸.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۲ من أبواب النیابة ح ۱.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۲ من أبواب النیابة ح ۶، ۷، ۸.

(۴)- وسائل الشیعة: ب ۲ من أبواب النیابة ح ۵.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۶

البلدی أرشده الإمام علیه السلام إلی أنه یحج عنه علی قدر ماله.

و لا تعارض بینه و بین خبر زکریا بن آدم و إن ذهب إلیه بعض الأعاظم «۱»، فإن الظاهر من صحیح البزنطی السؤال عمن مات و أوصی فی منزله، و فی خبر زکریا بن آدم السؤال یکون عمن مات فی غیر بلده و أوصی بالحج، و فی مثله لا تنصرف الوصیة بالحج من منزله (الحج البلدی) فیجوز الحج عنه من دون المیقات، اللهم إلا أن یکون هنا انصراف إلی غیره، فالروایات کلها صادرة علی حسب ما تقتضیه الوصیة.

و أما الإشکال فی صحیح البزنطی: تارة أیضاً فی السند، و اخری فی الدلالة، فقد استشکله بعض الأعاظم، أما فی السند فضعفه بمحمد بن عبد اللّه الأشعری القمی الذی لم یمدح بمدح فی کتب الرجال.

و فیه: ما مرّ منّا مراراً أنّ هذا التضعیف یعتد به إذا لم یکن الراوی عن الرجل ممن أجمع أصحابنا علی تصحیح ما یصح عنه، أو نبنی علی خلاف هذا البناء و الإجماع، و لکن بعد البناء علی ذلک کما کان هو دیدنهم فی الفقه لا نرفع الید عنه، سیما إذا لم یکن من یروی عنه بعض هؤلاء مجروحاً فی کتب الرجال.

فغایة ما یمکن أن نقول مماشاةً مع هذا العَلَم المعاصر: ترک الأخذ بهذا البناء إذا کان ذم من یروی عنه أصحاب الإجماع و قدحه مصرحاً به، دون ما إذا کان مدحه غیر مذکور فی لسانهم، فیکفی فی الاعتماد علی الحدیث هذا البناء عن مشایخنا السالفین رضوان اللّه تعالی علیهم أجمعین.

مضافاً إلی أن محمد بن عبد اللّه الأشعری القمی أو ابن عبید اللّه- کما حققه سیدنا الاستاذ أعلی اللّه مقامه- و هو من الطبقة السادسة و ابنه جعفر بن محمد الأشعری أیضاً من المشایخ، و البزنطی الذی هو أیضاً من السادسة و هو و محمد بن

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۳۲۲.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۷

عبید اللّه من أصحاب الرضا علیه السلام یعرفه بصحابته له فاعتمد علی روایته و یکفی ذلک فی الاعتماد علی الحدیث.

و أما إشکاله فی دلالته فقال: (اشتمل الخبر علی أمر لم یقل به أحد، إذ لو کانت العبرة بصرف المال فی المقدمات فلا بد من ملاحظة البلاد الأقرب فالأقرب، لا الطفرة من بلد الموصی- الظاهر أنه (خراسان) بقرینة روایته عن الرضا علیه السلام- إلی الکوفة و منها إلی المدینة، بل اللازم بناءً علی ملاحظة الأقرب فالأقرب من البلاد ملاحظة البلاد الواقعة فی الطریق، کنیسابور و سبزوار و طهران، و هکذا لا أنه یحج عنه من الکوفة و إن لم یسعه فمن المدینة مع تحقق مسافة بعیدة بین ذلک، و بالجملة: هذا النحو من ملاحظة البلاد لا قائل به أصلًا، و لا یساعده الاعتبار). «۱»

أقول: هذا منه قدس سره غریب، فإن الظاهر من الکلام فی هذه المسألة أن ذکر الکوفة و المدینة فی مثل هذه یکون من باب المثال، فهو یأتی بالحج علی قدر ماله إن وفی به من خراسان و من طهران فمن طهران و من الکوفة فمن الکوفة و من المدینة فمن المدینة، و لا یلزم ذکر جمیع المنازل بین الکوفة مثلًا و المدینة، کما لا یلزم أن یکون من المدینة إن أمکن الذهاب إلی مکة مثلًا من جدة أو جحفة، لا موضوعیة للکوفة و لا المدینة و لا خراسان و لا طهران فی هذا الحکم، و هذا فی الوضوح بمکان.

و قد تلخص مما ذکرناه علی طوله: أن فی صورة الوصیة بالحج إن کان هناک ما تنصرف الوصیة إلیه کما إذا مات و أوصی به فی بلده و منزله، فإنها تنصرف إلی الحج من منزله، فیجب الإتیان بالحج البلدی إن کان المال وافیاً له، و إلّا فمن الأقرب إلی البلد ثمّ

الأقرب، و إن لم تکن منصرفة إلی کیفیة خاصة یکفی حتی المیقاتی و ما دون المیقات، کما إذا أوصی به فی أثناء أسفاره فمات.

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۳۲۱

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۸

ثمّ إنه لا یخفی علیک أنه لو أوصی بحجة الإسلام من البلد و إن کان استفادة الوصیة بها کذلک من انصرافها إلی الحج البلدی یؤخذ الزائد علی الاجرة المیقاتیة من الثلث.

[مسألة ۱۱۳- فی کل مورد قلنا بکفایة استئجار حجة الإسلام من المیقات إن لم یمکن إلا من البلد وجب الاستئجار منه]

مسألة ۱۱۳- فی کل مورد قلنا بکفایة استئجار حجة الإسلام من المیقات إن لم یمکن إلا من البلد وجب الاستئجار منه و یخرج جمیع ما یلزم صرفه فیه من أصل الترکة، و ذلک لإطلاق ما یدل علی الحج من ماله إذا مات و علیه حجة الإسلام.

[مسألة ۱۱۴- فعلینا فی جمیع الموارد متابعة ما یستفاد من الوصیة عند العرف]

مسألة ۱۱۴- بعد ما استظهرنا من الروایات أن الحکم بکفایة الحج من غیر البلد الذی مات فیه الموصی و عدم کفایته من غیر البلد الذی هو منزله و مات فیه یکون علی طبق القواعد العرفیة و الاعتماد علی القرائن و الاستظهار من لفظ الموصی و لیس الحکم بوجوب الحج البلدی تعبداً من الشارع و إن لم تکن وصیته منصرفة إلیه، بل و إن علمنا بإطلاقه واقعاً، فعلینا فی جمیع الموارد متابعة ما یستفاد من الوصیة عند العرف، و إلّا فالأصل براءة الذمة عن التکلیف و هو وجوب الاستئجار من البلد.

و أما من حیث الحکم الوضعی فقد قلنا: إنّ النیابة عن المیت تجزی عنه من المیقات و إن أوصی هو بالاستنابة له من البلد، فوجوب العمل بالوصیة أمر و الحکم بالإجزاء و انتفاء موضوع العمل بالوصیة أمر آخر، و لکن مع ذلک لا یبعد دعوی انصراف الوصیة الصادرة فی منزله إلی البلدی لو لم تکن هناک قرینة علی خلافه.

و علی هذا لا حاجة إلی البحث عن المراد من البلد فی الروایات و أنه هل هو البلد الذی مات فیه- کما قیل و ادعی إشعار حدیث زکریا بن آدم به و إن قلنا: إنه

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۸۹

لا دلالة له إلا علی کفایة الحج من أیّ مکان عمن أوصی فی غیر منزله و مات فیه دون من أوصی فی منزله و مات فیه- أو هو البلد الذی هو محل إقامته، کما یدل علیه صحیح البزنطی أو یقال غیر ذلک مما قیل فی المسألة من التخییر بین البلدان التی کان فیها بعد الاستطاعة؟ و الأقوی ما عرفت. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۱۱۵- بناء علی عدم وجوب حجة الإسلام عن المیت من البلد إن تعین بلدة غیر بلده کالنجف أو کربلا، تعین ذلک البلد]

مسألة ۱۱۵- بناء علی عدم وجوب حجة الإسلام عن المیت من البلد إن تعین بلدة غیر بلده کالنجف أو کربلا، تعین ذلک البلد، و أما إن قلنا بوجوب حجة الإسلام عنه من البلد فوصیته غیر نافذة، لأنها علی خلاف المشروع، فلا بد من العمل بالوظیفة و هی الحج عنه من بلده. و لکن مع ذلک فی الصورة الاولی هل یمکن أن یقال بعدم التعین إذا کان البلدی أفضل من غیره و تبرع الوارث به؟

[مسأله ۱۱۶- فی کل مورد تکفی الحجة المیقاتیة لا یلزم أن یکون من خصوص المیقات أو الأقرب إلیه فالأقرب]

مسأله ۱۱۶- فی کل مورد تکفی الحجة المیقاتیة لا یلزم أن یکون من خصوص المیقات أو الأقرب إلیه فالأقرب.
فیکفی من کل بلد کان قبل المیقات و هذا واضح، غیر أن اجرة الزائد علی المیقات إذا أمکن الاستئجار منه لا یخرج من الأصل أو الثلث إذا لم یوص بالاستئجار من ذلک البلد.
نعم، للوصی إن أوصی المیت بثلث ماله للصرف فی وجوه البر أن یصرفه فی الحج من أیّ بلد شاء إذا کان فیه جهة فضل أو مزید ثواب. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۱۱۷- قد مر حکم ما إذا مات و کان علیه الحج و دین الناس أو الخمس أو الزکاة]

مسألة ۱۱۷- قد مر حکم ما إذا مات و کان علیه الحج و دین الناس أو الخمس أو الزکاة و أنه إن وفت الترکة بالجمیع فهو، و إلّا فیقدم الحج علی

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۹۰

سائر الدیون، للروایات.
و أما التوزیع علیهما بالنسبة فلم نتصوره بعد ما کان الحج واجباً ارتباطیاً لا یمکن استئجاره بالتوزیع المذکور، فمثلًا إذا کان مدیوناً بألف دینار و کانت ترکته ألف دینار و اجرة الحج أیضاً ألف دینار فبتوزیع الترکة بینهما و دفع نصفها للحج و نصفها للدین لا یفی ما للحج اجرة الحج، و هذا بخلاف ما إذا کان مدیوناً لشخصین أو کان علیه دین الناس أو الخمس أو الزکاة فإنه یمکن توزیع الترکة علی الجمیع.

[مسألة ۱۱۸- قلنا: إن الظاهر أنه یجزی عما علی المیت إن تبرع بالحج عنه من کان میقاته دویرة أهله]

مسألة ۱۱۸- قلنا: إن الظاهر أنه یجزی عما علی المیت إن تبرع بالحج عنه من کان میقاته دویرة أهله.
فلا یلزم أن یذهب إلی أحد المواقیت الخمسة، فهو یهل بالحج عنه من مکانه، و لازم ذلک جواز استئجاره أیضاً و إن أمکن استئجاره أو استئجار غیره من بعض المواقیت.
و أما استئجاره غیره ممن کان علیه الإحرام من المیقات و اضطر إلی الإحرام من غیره کمکة أو أدنی الحل فیجزی عن المیت فی صورة عدم وجود شخص آخر.
و هل یجزی عنه إذا تبرع هو عنه بالحج أو أتی به بالإجارة مع وجود شخص آخر؟ فیه وجهان، و لا یبعد کفایته، کما إذا استأجر من وظیفته التیمم أو أتی به من وظیفته التیمم تبرعاً، و بالجملة: فالحج من المیقات الاضطراری أحد أفراد الحج و مصادیقه، کما یجزی من الشخص عن نفسه یجزیه تبرعاً عن غیره، و مع ذلک الاحتیاط لا ینبغی ترکه.

[مسألة ۱۱۹- لا فرق فی حکم کفایة المیقاتیة عمن علیه الحج بین ما إذا کان المنوب عنه حیّاً أو میتاً.]

مسألة ۱۱۹- لا فرق فی حکم کفایة المیقاتیة عمن علیه الحج بین ما

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۳۹۱

إذا کان المنوب عنه حیّاً أو میتاً.
فیجوز الاستیجار للحی المعذور بعذرٍ لا یرجی زواله من المیقات أو دویرة أهله، بل أو المیقات الاضطراری، و لا یلزم استئجاره من بلد النائب و إن کان أحوط، بل لا یترک الاحتیاط بالاستیجار من خصوص المیقات دون دویرة الأهل و سیما دون المیقات

الاضطراری.

[مسألة ۱۲۰] هل تجب المبادرة إلی استئجار الحج للمیت؟

مسألة ۱۲۰- هل تجب المبادرة إلی استئجار الحج للمیت کأداء دینه فی أول أزمنة إمکان أدائه؟
الظاهر وجوب ذلک، سواء کان ترکه واقعاً بتسویفه أوْ لا عن التقصیر و التسویف، و ذلک لأن المال بید الوارث أمانة شرعیة، و حبسه عنده من غیر مجوز و ترک الاستئجار و التسامح فیه خیانة فی الأمانة عند العرف، و لذا لو قصر و ترک الاستئجار و تلفت الترکة عنده یکون ضامناً یجب علیه الاستئجار من ماله خروجاً عما فی عهدته، و هذا المعنی ربما یکون أظهر إذا کان المیت مقصراً فی ترک الحج، لأن رفع العقاب عنه یدور مدار أداء الحج عنه، فالذی ماله بیده یجب علیه بمقتضی الأمانة المبادرة إلی الاستئجار عنه، و علی هذا لا یجوز التأخیر إلی السنة القادمة و إن علم بإمکان ذلک لرعایة مصلحة الوارث و إن کان صغیراً، حتی إذا کان المیت معذوراً فی ترک الحج و لا یمکن الحج من المیقات إلا بأزید من الاجرة المتعارفة فی حین أنه یمکن بها فی السنة القادمة.
لا- یقال: إنه تارةً یؤخر الاستئجار لإبقاء الترکة فی ید الوارث حتی یستوفی منافعها إلی السنة القادمة، ففی هذه الصورة لا یجوز له التأخیر، و لیس للورثة

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۹۲

التصرف فی الترکة قبل استئجار الحج، و هل لهم ذلک بعد تحقق التأخیر إلی زمان إمکان الاستئجار فی السنة الآتیة إذا کانوا بانین علی الاستئجار؟ الظاهر أنه یجوز لهم ذلک إذا لم یکونوا سبباً للتأخیر کما إذا أخر الوصی ذلک، و إلا ففی جواز التصرف إشکال، یحتمل أن یقال بالرجوع إلی الحاکم و المصالحة معه علی نحو ینتفع منه المیت. و تارةً یؤخره؛ لأن الاستئجار فی السنة الحالیة لا یمکن إلا بأزید من اجرة المثل المتعارفة دون السنة القادمة، فیؤخر ذلک لدفع الضرر عن الوارث، ففی مثله یجوز التأخیر دفعا للضرر عنه.
فإنه یقال: إن فی الصورة الثانیة أیضاً لا ضرر علی الوارث، فإنه لم ینتقل إلیه المال قبل استیجار الحج و تفریغ ذمة المیت حتی کان ذلک ضررا علیه، کما إذا کان الدین الذی علی المیت مالًا مثلیا و لا یمکن تحصیله فوراً إلا بشرائه بأزید من ثمن المثل. و بالجملة فالحج و الدین یتعلقان بترکة المیت بموته یجب أداؤها فی أول أزمنة الإمکان غیر مشروط بشیء، بخلاف حق الوارث فإنه یتعلق بالترکة بشرط أداء الدین و الوصیة.

[مسألة ۱۲۱] ضمان الوصی أو الورثة إذا تلفت الترکة بإهمالهم

مسألة ۱۲۱- فی صورة إهمال الوصی أو الورثة الاستئجار إذا تلفت الترکة ضمن، کصورة کون الدین علی المیت و تلفت الترکة بإهمال الوصی أو الوارث.
أما إذا أهمل حتی نقصت قیمتها إلی أن لا تفی بالحج، فإن کان ذلک بسبب حدوث عیب أو زوال صفة من صفاتها فیضمن و یجب علیه تدارکه بأداء تفاوت قیمة المعیب مع الصحیح. و إذا کان النقص الحادث نقصاً فی قیمته السوقیة فالظاهر

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۹۳

أنه لا ضمان علیه، لأن ما وقع تحت یده و هو العین و الصفة باقٍ علی حاله عیناً و صفة و هو یؤدیها، و أما القیمة السوقیة فلم تقع تحت الید حتی یجب علیه أداؤها، و هذا کما هو الحال فی سائر الموارد، فمن غصب داراً، أو دکاناً أو سیارةً و نقصت قیمتها عنده لا یجب علیه أداؤها.

و هنا مسألة ترتبط بمسألتنا هذه، و هی: أنه إذا کانت ترکة المیت من الأثمان المتعارفة التی تکون مالیتها یکون باعتبار من له اعتبار ذلک کالحکومة و المؤسسات کالبنوک إذا نقص اعتبارها المالی- مثلًا کان الدینار العراقی عند موت من علیه الحج یباع بألف ریالٍ عربی یفی بنفقة الحج و لکن نقصت مالیتها بهذا الاعتبار فلا- یشتری إلا بمائة ریال عربی لا یفی بنفقة الحج- فهل ذلک یوجب ضمان الوارث أو الوصی للحج عن المیت إن تسامح فی الاستئجار و أخّره مثلًا إلی سنة اخری، أو لیس علیه شیء؟

و الذی یمکن أن یقال: إنه إما أن یکون عدم وفاء الأثمان لنفقة الحج بعد ما کان کذلک فی السنة الاولی من جهة کثرة تعدد الأفراد الذین یعرضون أنفسهم للحج الإجاری و قلة المستأجرین و صیرورة الأمر فی السنة الثانیة بالعکس، فقل الأجیر و کثر المستأجر، ففی هذه الصورة إذا لم یف المال الموصی به أو مال المیت للحج فی السنة الثانیة لا ضمان علی الوصی أو الوارث، فلم ینقص من المال شیء حتی یقال بضمان الوصی أو الوارث.

نعم، إذا آل الحال إلی صیرورة المال تالفاً عند العرف، کالثلج الذی کان علی المدیون فی الصیف فأخر أداءه إلی الشتاء یکون ضامناً لقیمته للدائن لإضراره به.

و بالجملة: فقدرة الثمن لشراء الأمتعة و ضعفه إذا کان بعلل خارجیة لکثرة المتاع و وفرته أو قلته لا یوجب ضماناً و تدارک ما یدخل بذلک علی الدائن بعد ما کان المال باقیاً علی حاله. و إما إذا کان للثمن باعتبار ما یفرضه العرف وجهاً له

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۹۴

صفة خاصة و قیمة و اعتبار خاص، مثلًا یشتری به طن من الحنطة ثمّ صار بسبب ضعف الوجه المذکور و طروء بعض الحالات علیه بحیث لا- یمکن الشراء به إلّا عشراً من مثلًا أو أقلّ من ذلک، أو یصیر هذه الکیفیة فیه أقوی فیشتری به طنان أو أکثر، أو الجهات الاخری مثل ذلک تتصاعد مالیته أو تتنازل ففی هذه الصورة أیضاً لا یتفاوت الحکم، إلا إذا کان من علیه الحق مقصّراً فی أداء ما علیه فیجب علیه تدارک ضرر صاحب الحق.

لا یقال: إذا کان المال بعینه باقیاً لا یوجب تأخیر أدائه إلا تفویت منفعة لصاحبه کما هو الحال فی غیره من الأمتعة.

فإنه یقال: هذا إذا کان المال من الأمتعة و ما یستفاد منه بعینه أو منافعه، أما إذا کان المال لا یقصد منه إلا بما لَه من المالیة و لا ینتفع منه إلا بما لَه من القیمة ففی مثله حبسه عن صاحبه إن تنزلت قیمته یعد عند العرف ضرراً علیه، فیجب تدارکه، فالتجار الذین کان عندهم ملایین من الملایین من العُملة الکویتیة وقعوا- بعد الهجوم العراقی علی الکویت و سقوط العملة الکویتیة عن قیمتها- فی الضرر.

و بالجملة: فیمکن أن یقال: إن مثل ذلک یوجب الضمان. و اللّه تعالی هو العالم.

[مسألة ۱۲۲ إذا کان له وطنان الظاهر وجوب اختیار الأقرب إلی مکة]

مسألة ۱۲۲- قال فی العروة: (علی القول بوجوب البلدیة و کون المراد بالبلد الوطن إذا کان له وطنان الظاهر وجوب اختیار الأقرب إلی مکة، إلا مع رضا الورثة بالاستئجار من الأبعد، نعم مع عدم تفاوت الاجرة الحکم التخییر).

و قال فی المستمسک: (المراد من الأقرب الأقل قیمة کما یظهر ذلک من ملاحظة مجموع العبارة، و حینئذ یکون قرینة علی المراد من عبارة المشهور المتقدمة

فقه الحج (للصافی)، ج۱، ص: ۳۹۵

فی صدر المسألة الثامنة و الثمانین). «۱»

أقول: المراد معلوم، فإنه إذا کان له وطنان یکفی اختیار ما هو الأقرب إلی مکة أی الأقل قیمة، فلا یجب علیه اختیار الأبعد و الأکثر قیمة، و إن کان یجوز ذلک إذا کان المستأجر هو الوارث أو کان ذلک برضا الورثة إن لم یکن کلهم أو بعضهم صغیراً أو أوصی

المیت بصرف ثلثه فی الحج فإنه یجوز، بل ربما یجب علی الوصی أن یصرفه فی الأبعد، فظهر من ذلک أن الحکم بوجوب اختیار الأقرب فی صورة الوصیة علی إطلاقه کأنه لیس فی محله، للفرق بین ما إذا أوصی بحجة عنه أو أوصی مثلًا بصرف ثلثه فی الحج عنه. فتدبّر.

[مسألة ۱۲۳- بناءً علی وجوب الاستئجار من البلد الظاهر - کما فی العروة- أنه لا فرق بین حجة الإسلام و الحج الواجب بالنذر]

مسألة ۱۲۳- بناءً علی وجوب الاستئجار من البلد الظاهر- کما فی العروة- أنه لا فرق بین حجة الإسلام و الحج الواجب بالنذر إذا لم یقیده الناذر بالبلد و لا بالمیقات فیجب حینئذٍ الحج من البلد.

بل یمکن أن یقال- علی ما اختاره ابن إدریس-: لو کان النذر مقیداً بالمیقات یجب الاستئجار له من البلد؛ و ذلک لأنه استدل علی وجوب الحج من البلد بأنه (کان تجب علیه نفقة الطریق من بلده، فلما مات سقط الحج عن بدنه و بقی فی ماله

تبعة ما کان یجب علیه لو کان حیّاً من مئونة الطریق من بلده «۲»). و علی هذا الاستدلال- و إن کان لا یخفی ما فیه- لا فرق بین الحج الواجب بالنذر المطلق أو المقید بالبلد.

---

(۱)- مستمسک العروة: ۱۰/ ۲۷۲.

(۲)- السرائر: ۱/ ۵۱۶.

[مسألة ۱۲۴] إذا اختلف تقلید المیت و الوارث أو الوصی

مسألة ۱۲۴- فی صورة اختلاف تقلید المیت و الوارث أو الوصی فی وجوب أصل الحج علی المیت أو وجوب البلدی منه أو غیر ذلک فهل المدار علی تقلید المیت أو الوارث و الوصی؟

فالکلام یقع فی مقامین:

الأول: فی اختلاف المیت و الوارث إذا لم یوصِ بالحج، فإن کان اختلافهما فی أصل الوجوب: فإما أن یری الوارث وجوبه علی المیت فیجب علیه حسب رأیه استئجار الحج عنه؛ لأنه علی رأیه یری عدم انتقال ترکة المیت إلیه و وجوب استئجار الحج عنه علیه.

و إما لا یری وجوبه علی المیت و کان رأی المیت وجوبه علیه، کما إذا کان المیت لا یری الرجوع إلی الکفایة معتبراً فی الاستطاعة و الوارث یراه معتبراً فلا یجب علیه استئجار الحج عنه، و یجوز له التصرف فی ترکة المیت و البناء علی انتقالها إلیه.

نعم، لا یجوز لغیره الذی رأیه رأی المیت ترتیب أثر انتقال الترکة إلی الوارث.

و أما إن کان اختلافهما فی وجوب الحج من البلد فالظاهر أن حکمه لا یختلف عن حکم الاختلاف فی أصل وجوب الحج. فظهر من ذلک کله أن المدار علی تقلید الوارث. هذا إذا کان الوارث واحداً أو کان رأی الورثة واحداً.

و أما إذا کان الورثة مختلفین فی الرأی فقال فی العروة: (یعمل کلّ علی تقلیده، فمن یعتقد البلدیة یؤخذ من حصته بمقدارها بالنسبة، فیستأجر مع الوفاء

بالبلدیة بالأقرب فالأقرب إلی البلد، و یحتمل الرجوع إلی الحاکم لیرفع النزاع فیحکم بمقتضی مذهبه، نظیر ما إذا اختلف الولد الأکبر مع الورثة فی الحبوة).

أقول: الاحتمال الأول مبنى على ثبوت الحج فى التركة على سبيل الإشاعة، فإن عليه يعمل كل واحد من الورثة على طبق وظيفته فيؤخذ من حصته و يصرف المأخوذ فى شئون الميت، أما وفاء ما عليه بحسب حصته بالبلدية فلا يتصور، بل وفاؤه بالميقاتى أيضاً على القول بأن الواجب الاستئجار من الميقات لا يتصور.

نعم، يمكن ذلك بالنسبة إلى تمام حصته بأن يكون الحج متعلقاً بالمال على سبيل الكلى فى المعين و لكنّ أصل هذا الاحتمال ضعيف، لأن لازمه انتقال بقية التركة إلى الوارث بموت المورث قبل أداء الحج و الدين و الوصية، و جواز تصرف الوارث فى التركة فى الجملة إذا كان بمقدار الحج باقيا منها.

و أما الاحتمال الثانى فوجهه: أن التركة حيث لا تنتقل إلى الوارث إلا بعد أداء الدين و العمل بالوصية فلا يجوز للوارث التصرف المالكى فيها قبل ذلك، و حيث إن بعض الورثة يمتنع من ذلك فله أن يرجع فى ذلك إلى الحاكم، سواء قلنا بأن الإحجاج وظيفة الوارث، أو قلنا بأنه يرجع فى أمره إلى الحاكم ليتداخل فيه من باب الحسبة.

و كيف كان فإنْ حكم الحاكم له يستأجر الحج من صلب مال الميت، و إنْ حكم عليه فهل يجوز له التصرف فى حصته قبل أداء الحج؟ القول بالجواز فى غاية الإشكال.

المقام الثانى: فى اختلاف الوارث و الميت فى الرأى إذا أوصى الميت بالحج، و اختلاف الوصى و الميت، و اختلاف الوارث مع الوصى إذا كان رأى الوصى موافقاً لرأى الميت.

فنقول: لا ريب أنه فى جميع الصور يجب إنفاذ الوصية إذا لم تزد على الثلث، و

فقه الحج (للصافى)، ج ١، ص: ٣٩٨

لا يؤثر فيه مخالفة رأى الوارث أو الوصى أو كليهما مع الموصى، و أما إذا زاد على الثلث: فإن خالف رأى الوصى رأى الميت، كما إذا كان رأى الميت عدم اعتبار الرجوع إلى الكفاية أو وجوب الحج من البلد و كان رأى الوصى اعتبار الرجوع إلى الكفاية و كفاية الحج الميقاتى إلا أن رأى الورثة موافق لرأى الميت فلا ريب أنه يجب إنفاذ الوصية بتمامها؛ لعدم مانع من إنفاذه بعد كون الورثة باذلين لتمام نفقتها.

و إذا كان الورثة أيضاً مخالفين للميت فى الرأى فلا يجب على الوصى إلا إنفاذها بقدر الثلث إذا لم يكن الوارث باذلًا لما زاد على الثلث، و لا يجب عليه إقامة الدعوى على الورثة من جانب الميت، كما أن الأمر كذلك إذا لم يعين الموصى الوصى، فالوارث يعمل فيما زاد على الثلث حسب رأيه.

و إذا كان الوصى يرى العمل بتمام الوصية من الأصل كالموصى و الوارث لا يرى ذلك فالظاهر أنه يجب عليه رفع الأمر إلى الحاكم لأخذ الزائد على الثلث من الوارث.

[مسألة ١٢٥ الأحوط بل الأقوى فى صورة وجود أكثر من واحد ممن يعرض نفسه للنيابة عن الميت استئجار من هو أقل اجرة من غيره مع الوثوق بصحة عمله]

مسألة ١٢٥- الأحوط بل الأقوى فى صورة وجود أكثر من واحد ممن يعرض نفسه للنيابة عن الميت استئجار من هو أقل اجرة من غيره مع الوثوق بصحة عمله إذا كان المستأجر الوصى و لم يرض الورثة باستئجار غيره، أو كان بعضهم قاصراً، سواء قلنا بوجوب استئجار البلدى أو الميقاتى.

نعم لو كان فى استئجار من هو أقل قيمة هتك لحرمة الميت عند العرف تنصرف الوصية إلى غيره ممن لا يوجب استئجاره ذلك، بل يمكن أن يقال فى صورة عدم الوصية أيضاً: يجب اختيار من لم يكن استنابته عن الميت هتكاً له

فقه الحج (للصافى)، ج ١، ص: ٣٩٩

بدعوى انصراف الأدلة إليه و لو كان أكثر قيمة من غيره.

[مسألة ۱۲۶- إذا علم بتحقق الاستطاعة المالية للميت و شک فی تحقق الاستطاعة الطريقية و لم يكن هنا أمارة أو أصل يؤخذ بها]

مسألة ۱۲۶- إذا علم بتحقق الاستطاعة المالية للميت و شک فی تحقق الاستطاعة الطريقية و لم يكن هنا أمارة أو أصل يؤخذ بها لا يجب القضاء عنه؛ لبراءته و براءة الولى عنه بمقتضى الأصل.

[مسألة ۱۲۷] إذا علم استقرار الحج على الميت و جهل أداؤه له

مسألة ۱۲۷- إذا علم استقرار الحج على الميت و لم يعلم أنه أتى به أم لا فالظاهر وجوب القضاء عنه؛ لاقتضاء الأصل بقاءه فى ذمته، و احتمال عدم وجوبه عملًا بظاهر حال المسلم ضعيف.

لأن ذلک الاحتمال يعتد به إذا صدر من المسلم فعل أو قول أو تحقق منه حال يخبر عن أمر، كما إذا صلّى فظاهر فعله يخبر عن طهارته و إحراز ما هو شرط للصلاة، أو قال كلاما فيحمل على معناه الصحيح لا الفاسد، أو ترک أمراً مثل الصلاة فى وقته فيحمل على عدم تركه عمداً. أما إذا شک فى فعل مثل الصلاة أنه أتى بها أم لا فظاهر حاله لا يقتضى إتيانها لإمكان نسيانها لها، نعم ظاهر حاله أنه لم يتركها عمداً.

اللهمّ إلّا أن يقال: إنّ الظاهر من حال كل أحدٍ عليه أن يأتى بفعل إتيانه به، و حيث إن الواجب إتيان الحج فوراً فظاهر الحال يقتضى إتيانه و البناء على إتيانه، و هذا هو قاعدة المقتضى و المانع التى لم تثبت حجيته، لأنها ليست من مصاديق الاستصحاب الثابت حجيته، لأن اليقين فى قاعدة المقتضى و المانع متعلق بشىء هو المقتضى، و الشک متعلق بشىء آخر هو المانع، و فى الاستصحاب يلزم أن يكون

الشک متعلقاً بعين ما تعلق به اليقين، كما إذا علمنا بطهارة شىء بصب الماء عليه و عدم وجود مانع من وصول الماء إليه ثمّ شككنا فى بقاء طهارته فإنه يجرى فيه استصحاب الطهارة، فالشک فى مثله قد تعلق بعين ما تعلق به اليقين و هو طهارة ذلک الشىء، و أما فى قاعدة المقتضى و المانع كما إذا صببنا الماء على شىء لغسل الخبث منه الذى لا يحصل إلا بالعلم بعدم وجود المانع و شككنا فى وجوده و عدمه فعدم ترتيب آثار الغسل ليس من نقض اليقين بالشک لعدم حصول اليقين بالغسل.

لا يقال: فى موارد قاعدة المقتضى و المانع نتمسک باستصحاب عدم المانع، فبإحراز صب الماء بالوجدان و عدم المانع بالأصل نحكم بالغسل و حصول الطهارة.

فإنه يقال: إن الأثر الشرعى يترتب على حصول الغسل و لا يمكن إثباته بعدم المانع إلا على القول بالأصل المثبت.

ثمّ إنّه ربما يستدل لإثبات هذه القاعدة بالسيرة العقلائية و استقرار بناء العقلاء على الحكم بوجود المقتضى بعد العلم بوجود المقتضى مع الشک فى وجود المانع.

و فيه: أنه لم تثبت هذه السيرة من العقلاء، بل نرى منهم خلاف ذلک، فلو رمى أحد سهماً إلى شخص إن أصابه يقتله و شک فى إصابته و عدمها لمانع لا يحكمون بوقوع القتل و القصاص على الرامى.

و الحاصل: أن التمسک بظاهر الحال هنا لعدم وجوب قضاء الحج عن الميت لا يفيد، سواء فسرنا ظاهر الحال بما ذكر أو بقاعدة المقتضى و المانع، فعلى الأول ما نحن فيه ليس من صغريات ظاهر الحال المعتبر، و على الثانى الاستدلال ممنوع من جهة عدم صحة كبرى الدليل. فتأمّل جيّداً.

نعم، ربما یقال: إن فی باب قضاء الواجبات العبادیة عن المیت- کما قالوا به فی باب قضاء الصلوات- موضوع الحکم بوجوب القضاء هو فوت الصلاة، و أصالة

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۰۱

عدم إتیانه بالصلاة لا یثبت به فوت الصلاة إلا علی القول بالأصل المثبت، و هکذا نجری الکلام فی الحج و نقول: إن قضاء الحج عن المیت یدور مدار فوت الحج عنه، و أصالة عدم إتیانه بالحج لا یثبت ذلک.

و فیه: أن الحج کالدین من الواجبات المالیة التی إذا علم الوارث اشتغال ذمة مورثه به یجب علیه أداؤه، کما کان یجب علی المورث أداؤه فکما أنه لا- یفوت من المورث و هو أداء فی أیّ زمانٍ أدّاه و لا- یفوت بتأخیره من سنته إلی السنوات المستقبلة لا یفوت منه بموته، و ذمته مشغولة به حتی یؤدی من ترکته أو یتبرع به متبرع بنیابته.

و بعبارةٍ اخری: فی باب الصلاة حیث إنها موقّتة بوقتٍ خاصٍّ یصدق الفوت بترکه فی الوقت فیحتاج وجوبه إلی أمر جدید، و أما فی الدیون التی منها الحج و فی کل واجب غیر موقت لا یصدق الفوت، لأنه فی کل زمان أدی یقع أداءً للمأمور به فالأمر بالحج لا یسقط بالتأخیر و لا یفوت عن المکلف.

و بعبارةٍ ثالثةٍ: فی باب الصلاة وجوب القضاء یدور مدار العلم بفوت الصلاة عن المیت و وجوب القضاء علیه، فإن علمنا بوجوب القضاء علیه و اشتغال ذمته بالقضاء نستصحب اشتغال ذمته و نحکم بوجوب القضاء عنه. و وجوب الصلاة فی الوقت کان موقتاً به، بخلاف الحج فإن وجوبه علی المکلف لیس موقتاً، بل هو أداء فی کل حال، و الحج کقضاء الصلاة الثابت علی المیت لا یسقط بموته و یستصحب اشتغال ذمته به.

فإن قلت: مقتضی بعض النصوص فی باب الدین علی المیت عدم إثباته باستصحاب عدم الإتیان إلا إذا ضم إلیه الیمین، فما دل علی الیمین فی باب الدین یکون مخصِّصا للاستصحاب، و حاصل ذلک عدم حجیة الاستصحاب فی باب الدین و الحج من الدیون.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۰۲

أقول: أخرج الکلینی: عن محمد بن یحیی، عن محمد بن أحمد، عن محمد بن عیسی بن عبید، عن یاسین الضریر، عن عبد الرحمن بن أبی عبد اللّه قال: «قلت للشیخ علیه السلام: خبّرنی عن الرجل یدّعی قِبَل الرجل الحق- إلی أن قال: - و إن کان المطلوب بالحق قد مات فاقیمت علیه البینة فعلی المدعی الیمین باللّه الذی لا إله إلا هو لقد مات فلان و إن حقه لعلیه، فإن حلف و إلا فلا حق له، لأنا لا ندری لعله قد أوفاه ببینة لا نعلم موضعها، أو غیر بینة قبل الموت فمن ثمّ صارت علیه الیمین مع البینة، فإن ادعی بلا بینة فلا حق له، لأن المدعَی علیه لیس بحی، و لو کان حیّاً لُالزم الیمین أو الحق أو یرد الیمین علیه فمن ثمّ لم یثبت الحق». «۱»

و هذا الحدیث یدل علی أن بقاء حق المدعی علی المیت بعد إثبات کونه علیه لا یثبت بالاستصحاب، بل لا بد من الیمین.

إلّا أنه یمکن أن یقال: إنّ هذا یکون فی موارد یمکن عدم اطلاع الوارث حسب المتعارف بوفاء من علیه الحق کالدیون المالیة، لا فیما إذا کان عدم علم الوارث بالوفاء خلاف المتعارف کالحج، ففی مثل الدیون المتعارفة یمکن أن یقال بعدم الاکتفاء بالاستصحاب و إن علم الوارث سبق اشتغال ذمة المورث به، و یمکن أن یدعی أن هذا، الحکم مختص بباب الدین و القضاء فلا یرتبط بالوارث المطلع عن حال مورثه.

هذا مضافاً إلی احتمال الإرسال فی هذا الخبر لبعد روایة یاسین الضریر الذی کأنه کان من الطبقة السادسة عن عبد الرحمن بن أبی عبد اللّه و هو من الرابعة، و مضافاً إلی ما قیل بضعف السند أیضاً من جهة یاسین الضریر لأنه لم یوثق.

و هنا مکاتبة للصفار محمد بن الحسن القمی الملقب بممولة صاحب المسائل و الکتب إلی مولانا أبی محمد العسکری- علیه الصلاة و السلام- فیها: و کتب: «أو

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۴ من أبواب کیفیة الحکم ح ۱.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۰۳

- تقبل شهادة الوصی علی المیت مع شاهدٍ آخر عدل؟ فوقَّع: نعم، من بعد یمین». «۱» قال بعض الأعلام: (إنها مخصصة لحجیة البینة، کما ورد التخصیص علیها فی مورد ثبوت الزنا فإنه لا یثبت إلا بضم عدلین آخرین، فالحلف فی المقام جزء المثبت للدین فلا تخصیص علی الاستصحاب). «۲»

بل یمکن أن یقال: إن فیها إشعاراً باعتبار الاستصحاب فإن مقتضاها قبول البینة مع الیمین و إن شک فی أن المیت أدی ما ثبت علیه بالبینة و الیمین.

و أما ما أفاده قدس سره من أنه یظهر من الصدوق أن الراوی هو الصفار و المکاتب شخص آخر فلا یظهر منه، و إلیک لفظ الکافی (علی ما فی الوسائل): «کتب محمد بن الحسن- یعنی الصفار- إلی أبی محمد علیه السلام» «۳» و هذا لفظ الفقیه: «کتب محمد بن الحسن الصفار- رضی اللّه عنه- إلی أبی محمد علیه السلام». «۴»

ثمّ إنه لا یخفی علیک أن الکلام یجری علی ما ذکرناه إذا علم أنه قد تعلّق بالمیت خمس أو زکاة أو قضاء صلوات أو صیام و لم یعلم أنه أدّاها أم لا.

[مسألة ۱۲۸- براءة ذمة المیت عن الحج و الوارث من الاستئجار تتوقف علی أداء الحج]

مسألة ۱۲۸- براءة ذمة المیت عن الحج و الوارث من الاستئجار تتوقف علی أداء الحج، فلو علم الوارث أن الأجیر لم یؤدِّه وجب الاستئجار ثانیاً إذا بقی من الترکة ما یفی به.

نعم، إن أمکن استرداد الاجرة من الأجیر یجب استردادها إذا لم یفِ ما بقی منها للحج. و هکذا الحکم فی الوصی الذی أوصی إلیه باستئجار حجة الإسلام، و أما

---

(۱)- الوسائل: ب ۲۸ من أبواب الشهادات ح ۱.

(۲)- معتمد العروة: ۱/ ۳۳۹.

(۳)- وسائل الشیعة: ب ۲۸ من أبواب الشهادات ح ۱.

(۴)- من لا یحضره الفقیه: ۳/ ۷۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۰۴

الحج المستحبی فالظاهر أنه یجب الاستئجار ثانیاً ما دام بقی من الثلث ما یفی به، و إلّا فالأمر موکول إلی الورثة. و اللّه هو العالم.

[مسألة ۱۲۹- فی صورة کفایة المیقاتیة إذا استأجر غفلة أو جهلًا بالحکم البلدیة]

مسألة ۱۲۹- فی صورة کفایة المیقاتیة إذا استأجر غفلة أو جهلًا بالحکم البلدیة فالإجارة بالنسبة إلی الزائد علی المیقاتیة تکون فضولیة، فإن أمضاها الوارث فهو، و إلا فإن علم الأجیر بذلک قبل الحج فهو بالخیار، إن شاء یأتی بالمیقاتیة بأُجرتها من الاجرة المسماة، و إن شاء یفسخ العقد من الأصل، و إن علم بعد ذلک فالوصی ضامن للزائد علی المیقاتی.

هذا إذا استأجر الوصی الأجیر بعین الترکة، و أما إذا استأجره علی ذمته بداعی أخذ الاجرة من الورثة فالإجارة صحیحة و لیس له مطالبة أزید من المیقاتیة من الورثة، و هو ضامن للزائد، سواء علم بالحال بعد إتیان الأجیر بالحج أو قبله.

[مسألة ۱۳۰] هل یجوز لمن استقر علیه الحج أن یحج عن الغیر؟

اشارة

مسألة ۱۳۰- من استقر علیه الحج و تمکن من أدائه یجب علیه أن یحج عن نفسه و لا یجوز له تأخیره، و إن أخّره و أتی بالحج عن الغیر إجارةً أو تبرعاً منه أو تطوعاً من نفسه فهل یجزی ذلک عن الغیر و یقع صحیحاً نیابةً أو تطوّعاً، أم لا؟ فالکلام فی المسألة یقع فی فروع:

[الفرع] الأول: ما إذا کان عالماً بوجوب الحج علی نفسه و فوریته و مع ذلک أتی بالحج النیابی أو المستحبی

ففی هذه الصورة لا- ریب أنه یکون عاصیاً بترک الحج الواجب علی نفسه فیعاقب بترکه ذلک، لکن لا- بفعله الحج النیابی أو المستحبی فهو لا

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۰۵

یعاقب علیه.

نعم، یأتی الکلام فی وقوع ما أتی به صحیحاً أم لا؟ فالمنسوب إلی المشهور البطلان. و عن صاحب الجواهر: عدم الخلاف فی بطلان الحج النیابی. کما حکی عن بعضهم التفصیل: فاختار البطلان فی الحج النیابی و الصحة فی الحج التطوعی عن نفسه. و عن الشیخ فی الخلاف الصحة مطلقاً و إن کان عاصیاً بترکه حجة الإسلام.

دلیل من اختار الفساد، أولًا: أن الأمر بالشیء یقتضی النهی عن ضده، و النهی یدل علی الفساد و هذا مبنی علی مقدمتین: إحداهما: إثبات مقدمیة ترک أحد الضدین لوجود الضد الآخر. و ثانیتهما: إثبات الوجوب الشرعی للمقدمة.

و فیه: منع کون ترک أحد الضدین مقدمةً لوجود الضد الآخر حتی یکون الأمر به مقتضیاً للنهی عن الآخر، ففی باب الضد لیس إلا استحالة اجتماعهما فی الوجود، لا مقدمیة عدم أحدهما لوجود الآخر، و مضافاً إلی منع الوجوب الشرعی للمقدمة علی فرض کون ترک أحد الضدین مقدمة لوجود الآخر.

نعم، عن شیخنا البهائی- رحمة اللّه علیه- أن الأمر بالشیء و إن لم یقتضِ النهی عن ضده و لکن یقتضی عدم الأمر بضده لعدم إمکان الأمر بالضدین، و ذلک یکفی فی فساد الحج النیابی أو التطوعی لعدم الأمر به.

و اجیب عنه: بأنه یکفی فی وقوع الحج النیابی صحیحاً و کذا التطوعی محبوبیتهما بنفسهما.

و قیل فی جواب ذلک: إن المحبوبیة تعرف من جانب تعلق الأمر فإذا فقد الأمر من أین یعرف المحبوبیة؟

إن قلت: إنا نعرف المحبوبیة الذاتیة من الأوامر المتعلقة بالحج فإنه لم یؤمر به إلا من جهة المحبوبیة الذاتیة.

قلت: إن الفعل لو خلّی و طبعه محبوب بذاته إذا لا یقارن لمبغوض المولی، أما

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۰۶

إذا کان مقروناً بأمرٍ هو مبغوض لا یکون محبوباً، و لا معنی لمحبوبیته بذاته المقرونة بالأمر المبغوض.

نعم، ینفع ذلک فی مثل ما إذا رخص المولی عبده فی ترک ما هو ضرر علی ماله أو عسر فیه و هو أتی به لمحبوبیته الذاتیة.

و بعد ذلک اجیب عن الإشکال علی القول بالترتب، و أن عدم إمکان الأمر بالضدین إنما یکون محالًا إذا کانا عرضیین، و أما الأمر بالضد طولیاً و علی سبیل الترتب فی ظرف تحقق العصیان بالضد المأمور به أوّلًا ممکن، فیصح الإتیان بالحج

النیابی و الاستحبابی. و ثانیاً: أن الزمان لمن لم یأت بحج نفسه و هو مستطیع له غیر قابل لإتیان حج آخر فیه، نظیر شهر رمضان الذی اختص بصوم نفس هذا الشهر فلا یصح صوم غیره فیه.

و فیه: أن غایة ما یمکن أنّ یقال: إن المستطیع إذا حج و إن لم ینوِ خصوص حجة الإسلام فی هذا الزمان یقع عنه حجة الإسلام، و أما أنه إن نوی خصوص غیره من النیابی أو الاستحبابی فلا دلیل علی عدم جواز وقوعه فیه.

نعم، تصور تعلق الأمر الاستحبابی بالحج فی زمان تعلق الأمر الوجوبی به مشکل، و ذلک لما بیّناه سابقاً من أن المناسک إذا صدرت عن المستطیع الذی نوی الحج بها تقع حجة الإسلام لا محالة فنیة الاستحباب إذا کان جاهلًا بالموضوع أو الحکم لا یضر بوقوعها حجة الإسلام، و إذا کان عالماً بها یوجب البطلان لا محالة، لعدم استحبابها، فنیته تشریع محرم لا یصحّ التقرب بها.

ثمّ إنّه قد حکی بعض الأعاظم عن المحقق النائینی قدس سره: (أن الترتب لا یجری فی الحج؛ لأن الترتب إنما یجری فی الواجبین المقیّدین بالقدرة العقلیة، و أما إذا کان أحد الواجبین مقیداً بالقدرة الشرعیة فلا یجری فیه الترتب، لأنه فی فرض العصیان لا یبقی موضوع للواجب المقید بالقدرة الشرعیة، و لا أمر له أصلًا، کما هو

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ۴٠٧

الحال فی الوضوء فإنه مقید بالقدرة الشرعیة بالتمکن من استعمال الماء شرعاً، فلو وجب صرف الماء فی واجب آخر أهم و عصاه و توضأ به لا یحکم بصحة وضوئه بالأمر الترتبی، لأنه فی فرض العصیان لا موضوع لوجوب الوضوء أصلًا، و العصیان لا یحقق موضوع الوضوء. و هکذا الحج فإنه المأخوذ فیه القدرة الشرعیة، بمعنی أنه اخذ فی موضوعه عدم عصیان واجب آخر أهم، فإذا عصی لا یتحقق موضوع الحج أصلًا) «١».

و اورد علیه: بأن (فیه أولًا: أن القدرة الشرعیة غیر مأخوذة فی الحج، و إنما المأخوذ فیه امور خاصة مذکورة فی النصوص من الزاد و الراحلة و خلو السرب و صحة البدن، و لذا ذکرنا أنه لو زاحم الحج واجباً أهم و ترکه و أتی بالحج کان الحج صحیحاً، و لا فرق بین الحج و سائر الواجبات المقیدة بالقدرة العقلیة. و ثانیاً: لو سلّمنا أخذ القدرة الشرعیة فی الحج فإنما هی مأخوذة فی حج الإسلام لا فی سائر أقسام الحج من التطوعی و النیابی و النذری، فلا مانع من جریان الأمر الترتبی فی الحج التطوعی أو النیابی و الحکم بصحته). «٢»

أقول: یمکن أن یقال: إن الکلام هنا لیس فی الواجبین اللذین أحدهما یکون مشروطا بعدم عصیان الآخر أو یکون کل واحد منهما مطلقاً غیر مشروط بذلک، بل الکلام فی صحة الحج المستحبی سواء کان عن نفسه أو عن غیره إذا کان علیه حج الإسلام. فالإشکال غیر وارد علی ما نحن فیه من الأصل. و هکذا إذا کان الحج واجباً علیه بالنذر فیمکن تصحیح الحج المستحبی معه بالأمر الترتبی.

و ثالثاً: صحیح سعد بن أبی خلف (من الخامسة) قال: «سألت أبا الحسن

---

(١)- معتمد العروة: ١/ ٣۴٨.

(٢)- معتمد العروة: ١/ ٣۴٩.

فقه الحج (للصافی)، ج ١، ص: ۴٠٨

موسی علیه السلام عن الرجل الصرورة یحج عن المیت؟ قال: نعم إذا لم یجد الصرورة ما یحج به عن نفسه، فإن کان له ما یحج به عن نفسه فلیس یجزی عنه حتی یحج من ماله، و هی تجزی عن المیت إن کان للصرورة مال و إن لم یکن له مال». «١»

تقریب الاستدلال به: أن الضمیر فی قوله علیه السلام: «فلیس یجزی عنه» راجع إلی المنوب عنه.

و مثله صحیح سعید الأعرج (ابن عبد الرحمن من الخامسة) أنه «سأل أبا عبد اللّه علیه السلام عن الصرورة أ یحج عن المیت؟ فقال: نعم إذا لم یجد الصرورة ما یحج به، فإن کان له مال فلیس له ذلک حتی یحج من ماله، و هو یجزی عن المیت کان له مال أو لم یکن له مال». «٢»

و محلّ الاستدلال به: قوله علیه السلام: «فإن کان له مال فلیس له ذلک» یعنی لا یصح منه، و فی الاستدلال بهما أنهما علی الصحة و إجزائه عن المنوب عنه أولی. أما الصحیح الأول فقوله علیه السلام: «هی تجزی عن المیت إن کان للصرورة مال و إن لم یکن له مال» صریح فی الإجزاء عن المیت مطلقاً، فلا بد أن یکون الضمیر فی «فلیس یجزی عنه» راجعاً إلی نفسه. و أصرح منه الصحیح الثانی «فإن کان له مال» یدل علی الحکم التکلیفی الوجوبی، أی یجب علیه أن یحج عن نفسه، و قوله: «هو یجزی عن المیت» یدل علی الإجزاء عنه مطلقاً. فالروایتان تدلّان علی أن الصرورة إن کان له مال إن حج عن المیت لا یجزی عن نفسه و یجزی عن المیت و إن کان یجب علیه أن یأتی به عن نفسه.

هذا، و قد تحصّل من ذلک إجزاء الحج النیابی عن المنوب عنه و إن کان النائب

---

(۱)- وسائل الشیعة: ب ۵ من أبواب النیابة ح ۱ و ۳.

(۲)- وسائل الشیعة: ب ۵ من أبواب النیابة ح ۱ و ۳.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۰۹

صرورة مستطیعاً له لم یحج لنفسه بعد، و أما الحج الاستحبابی فإن کان عن نفسه و کان هو جاهلًا بالحکم أو الموضوع یجزی عن حجة الإسلام، و إن کان عالماً بهما فلا نتصور الاستحباب بالنسبة إلیه إلا علی وجه التشریع المحرم، و أما الحج النیابی الاستحبابی عن الغیر فالکلام فیه هو الکلام عن الحج الوجوبی عن الغیر.

و أما الاستدلال لفساد غیر حجة الإسلام بالآیة المبارکة: «وَ لِلّهِ عَلَی النّاسِ حِجُّ الْبَیْتِ» لظهورها فی الملک و أن الحج مملوک للّه تعالی، فلا یجوز التصرف فیه إلا علی نحو یکون مأذوناً فیه من قبل اللّه تعالی، فحجه عن غیره أو تطوعاً تصرف فی ملکه تعالی بغیر إذنه فیکون باطلًا.

ففیه: أن المراد من الآیة: أن اللّه مالک لحجة الإسلام فی ذمة العبد، کما إذا کان الشخص مالکاً لخیاطة ثوب فی ذمة الآخر أو مالکاً لصلاة فی ذمته، فکما أنه لا یمنع من فعلها لغیره لا یمنع ملکیة الحج للّه تعالی عن فعله لغیره.

اللهمّ إلّا أن یقال: إن الآیة تدل علی ملکیة طبیعة الحج للّه تعالی و أنها له، فلا یجوز فعله إلا بإذنه تعالی، و لکنّ هذا مخالف لظاهرها فإنها تدل علی أن للّه علی ذمم الناس حج البیت لا أن الحج ملک للّه تعالی.

الفرع الثانی: علی القول بصحة الحج عن الغیر فی صورة التمکن من حجة الإسلام و العلم بفوریة وجوبها هل تصح إجارة نفسه لها، أم لا تصحّ؟

قال فی العروة: (الظاهر بطلانها؛ و ذلک لعدم قدرته شرعاً علی العمل المستأجر علیه، لأن المفروض وجوبه عن نفسه فوراً، و کونه صحیحاً علی تقدیر المخالفة لا ینفع فی صحة الإجارة، خصوصاً علی القول بأن الأمر بالشیء نهی عن ضده، لأن اللّه إذا حرَّم شیئا حرَّم ثمنه».

و أورد علیه بعض الأعاظم: (بأن القدرة التکوینیة حاصلة وجداناً، و النهی الشرعی لا ینفی القدرة التکوینیة، و أما القدرة الشرعیة فیکفی حصولها

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۱۰

بالأمر الطولی الترتبی و لو لم یکن مقدوراً أصلًا لما تعلق به الأمر، فالعمل بنفسه لیس بمنهی عنه، و إنما وجب ترکه مقدمةً لواجبٍ أهم). «۱»

و فیه: یکفی فی عدم قدرته علی العمل و بطلان الإجارة ذلک.

نعم، الإیراد علی الوجه الثانی- بأن النهی علی تقدیر کون الأمر بالشیء النهی عن ضده- وارد، لأن النهی عنه نهی تبعی غیری لا یدل علی الفساد، فلا یشمله قوله علیه السلام: «إن اللّه إذا حرّم شیئاً حرّم ثمنه». «۲»

و أما ضعف سند الحدیث فمعارض بقوة متنه و مضمونه، و للبحث عنه مجال آخر.

ثمّ إنه قد ذکر لبیان وجه فساد الإجارة تقریب آخر، و هو: (أن الإجارة فی المقام إما تتعلق بالحج مطلقاً، أو تتعلق به علی فرض العصیان للحج الواجب علی نفسه. أما الأول فغیر قابل الإمضاء؛ لأن المفروض أن الأمر بالحج عن نفسه غیر ساقط، و التکلیف به باقٍ علی حاله فکیف یأمره بإتیان الحج المستأجر علیه؟ و کیف تنفذ الإجارة فی عرض ذلک الواجب الأهم الذی لم یسقط الأمر به؟ و الحکم بنفوذ الإجارة و صحتها یستلزم الأمر بالضدین فی عرض واحد. و أما الثانی و هو تعلق الإجارة علی نحو التقیید بفرض العصیان فأمر ممکن فی نفسه و لکن یبطل العقد من جهة التعلیق. و الحاصل: الإنشاء المطلق غیر قابل للإمضاء، و ما هو قابل له و هو الإنشاء فی فرض العصیان غیر صحیح لأنه من التعلیق الباطل). «۳»

و فیه: یمکن أن یقال: إنّ فی الفرض الثانی یمکن اعتبار العصیان مفروض الوجود و إنشاء الإجارة غیر معلق بالعصیان، فمن یؤجر نفسه للحج یؤجرها منجزاً

---

(۱)- معتمد العروة: ۱/ ۳۵۲.

(۲)- بحار الأنوار: ۱۰۳/ ۵۵.

(۳)- معتمد العروة: ۱/ ۳۵۴.

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۱۱

لبنائه علی عصیان الأمر الراجع إلی حج نفسه فلا تعلیق فی الإنشاء أصلًا. و الوجه الأسدّ لفساد الإجارة عدم قدرة المؤجر علی العمل شرعاً.

قد أورد السید صاحب العروة قدس سره هنا علی نفسه بقوله: (فإن قلت: ما الفرق بین المقام و بین المخالفة للشرط فی ضمن العقد مع قولکم بالصحة هناک، کما إذا باعه عبداً و شرط علیه أن یعتقه فباعه، حیث تقولون بصحة البیع و یکون للبائع خیار تخلف الشرط؟ قلت: الفرق أن فی ذلک المقام المعاملة علی تقدیر صحتها مفوتة لوجوب العمل بالشرط، فلا یکون العتق واجباً بعد البیع لعدم کونه مملوکاً له، بخلاف المقام حیث إنه لو قلنا بصحة الإجارة لا یسقط وجوب الحج عن نفسه فوراً، فیلزم اجتماع أمرین متنافیین فعلًا فلا یمکن أن تکون الإجارة صحیحة).

و غرضه من الإیراد، أنّه ما یمنعکم من القول بصحة الإجارة و أن یکون للمستأجر الخیار أو أخذ اجرة المثل إذا تخلّف الأجیر عن العمل، مع أنکم تقولون بصحة بیع العبد المشروط علی البائع عتقه، و أنه للبائع الأول الخیار، فکما أن البائع المشروط علیه العتق لا یتمکن من العتق بعد البیع المؤجر الذی یؤجر نفسه للحج لا یتمکن شرعاً من العمل بعد الإجارة، و مع ذلک تقولون بصحة البیع فلم لا تقولون بصحة الإجارة هنا؟

و غرضه من الجواب: أن فی صورة البیع لا یتمکن البائع من العتق، فبیعه مفوِّت لوجوب العمل بالشرط فلا یجب العتق بعد البیع، و فی المقام مع صحة الإجارة لا یسقط وجوب الحج عن نفسه و یلزم اجتماع أمرین متنافیین.

و بعبارةٍ اخری: الأمر بالعتق فی صورة البیع یسقط به، و فی صورة الإجارة لا یسقط الأمر بالحج عن نفسه فهو باقٍ علی حاله یلزم من الحکم بصحة الإجارة الأمر بالمتنافیین.

الفرع الثالث: الظاهر جواز استئجار غیر المتمکن من أداء الحج عن نفسه

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۱۲

و إن استقر علیه من السابق، کما إذا لم یجد ما یفی بالحج و لو متسکعاً؛ و ذلک لسقوط الأمر بالحج عن نفسه بعدم قدرته علیه فلا مانع من إجارته للحج و أن یؤجر نفسه له.

الفرع الرابع: قال السید: (و إن تمکن بعد الإجارة عن الحج عن نفسه لا تبطل إجارته)

و حکی عن الدروس أنه قال: (و لا یقدح فی صحتها تجدد القدرة).

و هذا غیر ظاهر، لاستکشاف تجدد القدرة عن عدم القدرة علی الحج الإجاری من أول الأمر، اللهمّ إلا أن یکون تجدد القدرة بأُجرة الحج و أیضاً العبرة بمشروعیة العمل فی الإجارة مشروعیته حین العمل لا حال الإجارة، و بعد کونه حین العمل قادراً علی أدائه لنفسه لا یشرع الإتیان به عن غیره.

الفرع الخامس: الظاهر صحة الإجارة إذا کان الأجیر و المستأجر جاهلین بالاستطاعة،

أو بفوریة الوجوب و لم یتذکّرا إلی أن فات محل استدراک الأجیر الحج عن نفسه، و أما إن علما قبل ذلک فیکشف عن بطلان الإجارة. و هل إذا کان الأجیر جاهلًا و المستأجر عالماً بالحال تصح الإجارة و تبرأ ذمة المنوب عنه، أم لا؟ الظاهر صحتها و براءة ذمته، سواء کان جهل الأجیر مرکباً أم بسیطاً و لکنه کان معذوراً فیه.

الفرع السادس: علی القول بصحة الحج النیابی و لو بالأمر الترتبی لا إشکال فی عدم إجزائه عن نفسه؛

لأنهما واجبان مستقلّان لا یکتفی بأحدهما عن الآخر، و کذا علی القول بفساد الحج النیابی فی المسألة فإنه لم ینوه لنفسه، و لا وجه لوقوعه عن نفسه بعد ما نواه عن غیره.

الفرع السابع: هل یجزی الحج التطوعی عن حجة الإسلام، أم لا؟

نسب إلی الشیخ أنه یقع عن حجة الإسلام، و الأقوی فیه التفصیل: فمن لم یعلم بوجوب الحج علیه نوی التطوع فالظاهر إجزاؤه عن حج الإسلام، و من کان عالماً بوجوب الحج و عدم جواز التطوع فالحکم فیه البطلان. بل إن کان عالماً بوجوب الحج

فقه الحج (للصافی)، ج ۱، ص: ۴۱۳

و بفوریته و تخیل جواز التطوع فأتی به بقصد الأمر الاستحبابی فالظاهر فیه أیضاً البطلان؛ لعدم وجود الأمر الاستحبابی، فما نواه لم یکن و ما کان لم ینوه.

درباره مرکز تحقیقات رایانه‌ای قائمیه اصفهان

بسم الله الرحمن الرحیم

جاهِدُوا بِأَمْوالِکَمْ وَ أَنْفُسِکَمْ فی سَبیلِ اللّهِ ذلِکَمْ خَیْرٌ لَکَمْ إِنْ کُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (سوره توبه آیه ۴۱)

با اموال و جانهای خود، در راه خدا جهاد نمایید؛ این برای شما بهتر است اگر بدانید حضرت رضا (علیه السّلام): خدا رحم نماید بنده‌ای که امر ما را زنده (و برپا) دارد ... علوم و دانشهای ما را یاد گیرد و به مردم یاد دهد، زیرا مردم اگر سخنان نیکوی ما را (بی آنکه چیزی از آن کاسته و یا بر آن بیافزایند) بدانند هر آینه از ما پیروی (و طبق آن عمل) می کنند

بنادر البحار-ترجمه و شرح خلاصه دو جلد بحار الانوار ص ۱۵۹

بنیانگذار مجتمع فرهنگی مذهبی قائمیه اصفهان شهید آیت الله شمس آبادی (ره) یکی از علمای برجسته شهر اصفهان بودند که در دلدادگی به اهلبیت (علیهم السلام) بخصوص حضرت علی بن موسی الرضا (علیه السلام) و امام عصر (عجل الله تعالی فرجه الشریف) شهره بوده و لذا با نظر و درایت خود در سال ۱۳۴۰ هجری شمسی بنیانگذار مرکز و راهی شد که هیچ وقت چراغ آن خاموش نشد و هر روز قوی تر و بهتر راهش را ادامه می دهند.

مرکز تحقیقات قائمیه اصفهان از سال ۱۳۸۵ هجری شمسی تحت اشراف حضرت آیت الله حاج سید حسن امامی (قدس سره الشریف) و با فعالیت خالصانه و شبانه روزی تیمی مرکب از فرهیختگان حوزه و دانشگاه، فعالیت خود را در زمینه های مختلف مذهبی، فرهنگی و علمی آغاز نموده است.

اهداف :دفاع از حریم شیعه و بسط فرهنگ و معارف ناب ثقلین (کتاب الله و اهل البیت علیهم السلام) تقویت انگیزه جوانان و عامه مردم نسبت به بررسی دقیق تر مسائل دینی، جایگزین کردن مطالب سودمند به جای بلوتوث های بی محتوا در تلفن های همراه و رایانه ها ایجاد بستر جامع مطالعاتی بر اساس معارف قرآن کریم و اهل بیت علیهم السّلام با انگیزه نشر معارف، سرویس دهی به محققین و طلاب، گسترش فرهنگ مطالعه و غنی کردن اوقات فراغت علاقمندان به نرم افزار های علوم اسلامی، در دسترس بودن منابع لازم جهت سهولت رفع ابهام و شبهات منتشره در جامعه عدالت اجتماعی: با استفاده از ابزار نو می توان بصورت تصاعدی در نشر و پخش آن همت گمارد و از طرفی عدالت اجتماعی در تزریق امکانات را در سطح کشور و باز از جهتی نشر فرهنگ اسلامی ایرانی را در سطح جهان سرعت بخشید.

از جمله فعالیتهای گسترده مرکز :

الف)چاپ و نشر ده ها عنوان کتاب، جزوه و ماهنامه همراه با برگزاری مسابقه کتابخوانی

ب)تولید صدها نرم افزار تحقیقاتی و کتابخانه ای قابل اجرا در رایانه و گوشی تلفن سهمراه

ج)تولید نمایشگاه های سه بعدی، پانوراما ، انیمیشن ، بازیهای رایانه ای و ... اماکن مذهبی، گردشگری و...

د)ایجاد سایت اینترنتی قائمیه www.ghaemiyeh.com جهت دانلود رایگان نرم افزار های تلفن همراه و چندین سایت مذهبی دیگر

ه)تولید محصولات نمایشی، سخنرانی و ... جهت نمایش در شبکه های ماهواره ای

و)راه اندازی و پشتیبانی علمی سامانه پاسخ گویی به سوالات شرعی، اخلاقی و اعتقادی (خط ۲۳۵۰۵۲۴)

ز)طراحی سیستم های حسابداری ، رسانه ساز ، موبایل ساز ، سامانه خودکار و دستی بلوتوث، وب کیوسک ، SMS و...

ح)همکاری افتخاری با دهها مرکز حقیقی و حقوقی از جمله بیوت آیات عظام، حوزه های علمیه، دانشگاهها، اماکن مذهبی مانند مسجد جمکران و ...

ط)برگزاری همایش ها، و اجرای طرح مهد، ویژه کودکان و نوجوانان شرکت کننده در جلسه

ی)برگزاری دوره های آموزشی ویژه عموم و دوره های تربیت مربی (حضوری و مجازی) در طول سال

دفتر مرکزی: اصفهان/خ مسجد سید/ حد فاصل خیابان پنج رمضان و چهارراه وفائی / مجتمع فرهنگی مذهبی قائمیه اصفهان

تاریخ تأسیس: ۱۳۸۵ شماره ثبت : ۲۳۷۳ شناسه ملی : ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

وب سایت: www.ghaemiyeh.com ایمیل: Info@ghaemiyeh.com فروشگاه اینترنتی: www.eslamshop.com

تلفن ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۳۱۱) فکس ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱) دفتر تهران ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱) بازرگانی و فروش ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹ امور کاربران ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

نکته قابل توجه اینکه بودجه این مرکز؛ مردمی ، غیر دولتی و غیر انتفاعی با همت عده ای خیر اندیش اداره و تامین گردیده و لی جوابگوی حجم رو به رشد و وسیع فعالیت مذهبی و علمی حاضر و طرح های توسعه ای فرهنگی نیست، از اینرو این مرکز به فضل و کرم صاحب اصلی این خانه (قائمیه) امید داشته و امیدواریم حضرت بقیه الله الاعظم عجل الله تعالی فرجه الشریف توفیق روزافزونی را شامل همگان بنماید تا در صورت امکان در این امر مهم ما را یاری نمایندانشاالله.

شماره حساب ۶۲۱۰۶۰۹۵۳ ، شماره کارت :۶۲۷۳-۵۳۳۱-۳۰۴۵-۱۹۷۳و شماره حساب شبا : -۰۶۲۱-۰۰۰۰-۰۰۰۰-۰۱۸۰-IR۹۰ ۶۰۹-۵۳به نام مرکز تحقیقات رایانه ای قائمیه اصفهان نزد بانک تجارت شعبه اصفهان – خیابان مسجد سید

ارزش کار فکری و عقیدتی

الاحتجاج - به سندش، از امام حسین علیه السلام -: هر کس عهده دار یتیمی از ما شود که محنتِ غیبت ما، او را از ما جدا کرده است و از علوم ما که به دستش رسیده، به او سهمی دهد تا ارشاد و هدایتش کند، خداوند به او می‌فرماید: «ای بنده بزرگوار شریک کننده برادرش! من در کَرَم کردن، از تو سزاوارترم. فرشتگان من! برای او در بهشت، به عدد هر حرفی که یاد داده است، هزار هزار، کاخ قرار دهید و از دیگر نعمت‌ها، آنچه را که لایق اوست، به آنها ضمیمه کنید».

التفسیر المنسوب إلی الإمام العسکری علیه السلام: امام حسین علیه السلام به مردی فرمود: «کدام یک را دوست‌تر می‌داری: مردی اراده کشتن بینوایی ضعیف را دارد و تو او را از دستش می‌رَهانی، یا مردی ناصبی اراده گمراه کردن مؤمنی بینوا و ضعیف از پیروان ما را دارد، امّا تو دریچه‌ای [از علم] را بر او می‌گشایی که آن بینوا، خود را بِدان، نگاه می‌دارد و با حجّت‌های خدای متعال، خصم خویش را ساکت می‌سازد و او را می‌شکند؟».

[سپس] فرمود: «حتماً رهاندن این مؤمن بینوا از دست آن ناصبی. بی گمان، خدای متعال می‌فرماید: «و هر که او را زنده کند، گویی همه مردم را زنده کرده است»؛ یعنی هر که او را زنده کند و از کفر به ایمان، ارشاد کند، گویی همه مردم را زنده کرده است، پیش از آن که آنان را با شمشیرهای تیز بکشد».

مسند زید: امام حسین علیه السلام فرمود: «هر کس انسانی را از گمراهی به معرفت حق، فرا بخواند و او اجابت کند، اجری مانند آزاد کردن بنده دارد».